

Игорь Ильинский
ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ:
ПРАВДА ПРОТИВ МИФОВ



*Светлой памяти
моего отца лейтенанта
Ильинского Михаила Фёдоровича —
кавалера орденов
Отечественной войны II степени,
Красной Звезды и медали «За оборону
Ленинграда», павшего смертью храбрых
за нашу Советскую Родину, —
посвящается*



Восемнадцатилетний командир стрелкового взвода Дмитрий Тимофеевич Язов защищал в 1942 году блокированный фашистами Ленинград, где находилась наша семья и я, шестилетний мальчишка. Теперь мы москвичи, живём в соседних домах. Маршал Советского Союза, министр обороны СССР (1987–1991 гг.) — друг Московского гуманитарного университета и мой дорогой товарищ.

Язов 19.03.15₂

Игорь Ильинский

**Великая Отечественная:
Правда против мифов**

Издательство Московского гуманитарного университета
2015

ББК 63.3(2)622
И46

Рецензенты:

И. С. Даниленко, доктор философских наук, профессор
Академии Генерального штаба Вооружённых сил РФ, генерал-майор;
В. И. Десятерик, доктор исторических наук, профессор.

Ильинский, И.

И46 **Великая Отечественная: Правда против мифов** / И. Ильинский. — М. : Издательство Московского гуманитарного университета, 2015. — 320 с.

ISBN 978-5-906768-58-2

Эта книга посвящена разоблачению мифов о Великой Отечественной войне, которые использовались как психолого-информационное оружие в холодной войне против СССР западными спецслужбами и пятой колонной внутри страны. Передел мира после уничтожения СССР привел к резкому обострению международной обстановки. Сомнению и пересмотру подвергаются Ялтинские соглашения союзников по борьбе с фашистской Германией. В 20–30-е годы XX в. США, Великобритания и крупный немецкий капитал взрастили Гитлера и направили фашистский вермахт на СССР. Сегодня они нашли новый повод для нападения на Россию: внутригосударственный военный конфликт на Украине. США делают всё для того, чтобы столкнуть Украину с Россией, развязать между ними войну, вовлечь в неё НАТО и европейские государства. В новой Стратегии национальной безопасности США, принятой 6 февраля 2015 г., Россия определена как противник. Реальностью является новый этап холодной войны.

Источниковой базой книги являются недавно рассекреченные документы архивов России и других стран, научная литература российских и зарубежных авторов, воспоминания главарей гитлеровского вермахта. Книга поможет читателю понять нечто тайное и лживое из истории Великой Отечественной войны, даст знание о нынешних днях и о том, как нам не проиграть будущее.

ББК 63.3(2)622

ISBN 978-5-906768-58-2

© Ильинский И., 2015

© Московский гуманитарный университет, 2015

Предисловие

Война ранила мою душу, когда мне едва исполнилось шесть лет.

323 дня, прожитые в блокадном Ленинграде в самые голодные месяцы, когда суточная пища составляла 125 граммов «хлеба», в котором ржаной муки было процентов двадцать, а все остальное — различные примеси... Когда зимние морозы при влажном от Балтийского залива и реки Невы ленинградском воздухе и постоянных ветрах достигали 30, а то и 40 градусов... Когда в домах не было тепла, электричества, воды и не работала канализация... Когда ежедневные артиллерийские обстрелы и бомбёжки длились порой беспрерывно по 15–18 часов кряду, а мама, сестра Ирина и я всё это время сидели, задыхаясь, в духоте и темноте пропахших мочой бомбоубежищ, набитых людьми, словно селетки в бочке... Когда соседи один за другим умирали семьями и лежали в своих промозглых квартирах неделями, пока не приезжали на грузовиках санитары и не укладывали в кузова, словно бревна, заледеневшие трупы... Когда...

Сколько было этих «когда», потрясших ужасом мою детскую душу за время войны, длившейся 1418 дней? Не знаю. Ведь и после того, как 23 июля 1942 г. нашу семью эвакуировали из блокады в сибирскую глухомань-благодать — деревню Петушиха Новосибирской области, где мы прожили почти восемь лет, страх и ужас ещё долго не исчезали. Едва ли не каждую неделю то в одной, то в другой избе вдруг начинали истошно голосить бабы, получившие похоронки об убитых на фронте мужиках, а за ними принималась лить слезы вся деревня и мы с мамой и сестрой Ириной заодно со всеми, будто предчувствуя собственную беду... Похоронка о погибшем на фронте отце... Умиравший на наших глазах от последствий блокады старший брат Олег... Решившая уйти из жизни мама, которую я вытащил из уже надетой на шею петли...

А первые послевоенные годы в Новосибирске, куда мы переехали из Петушихи? Полугодная жизнь, не во что ни одеться, ни обуться?.. На улицах, у вокзала — «блатные», в трамваях — покалеченные на войне солдаты с протянутыми пилотками: «Подайте, кто сколько может...» Разгул воровства и бандитизма. С ранних лет я носил для защиты кастет, а потом финку, и всё же получил два удара ножом...

Много лет прошло уж с тех пор, а война незримыми осколками сидит в моем сердце и памяти. Ненавижу войну, но почему-то, и сам не пойму! — с жадностью необыкновенной читаю книги, смотрю фильмы, слушаю и пою песни про войну. И каждый год с волнением жду 9 мая — День нашей Победы в Великой Отечественной войне...

В 2015 г. Россия празднует 70-летие Великой Победы. Радостный день! А в воздухе, снова как в 41-м, пахнет грозой...

Весной прошлого года Крым и Севастополь вернулись в родную «гавань» — вошли в состав Российской Федерации. Наши заклятые «союзники» по Великой Отечественной войне — Соединенные Штаты Америки и Великобритания, а вместе с ними и Евросоюз взбесились: «Аннексия!..» Начали давить на Россию экономическими и политическими санкциями...

А тут ещё Донецкая и Луганская области Украины, некогда **подаренные** ей В. И. Лениным (так же как Харьков, Днепропетровск, Одесса и...) за счет урезания территории РСФСР, объявили себя независимыми от центральной украинской власти и назвали Новороссией. Вспыхнула гражданская война, которую украинские войска проигрывают повстанцам. Киевские власти, США и Евросоюз увидели за этим «руку Москвы». Санкции усилились.

4 декабря 2014 г. Конгресс США принял резолюцию № 758. В ней президенту США и Госдепартаменту рекомендовано усилить санкционное давление на Россию в связи с событиями на Украине: заморозить визы, активы и вводить санкции против России и её руководства; принять меры

по ограничению возможности России оказывать экономическое и политическое воздействие путем энергетического экспорта и торговых барьеров; оказывать правительству Украины необходимую поддержку оборонными и разведывательными средствами; пересмотреть действующие соглашения в рамках НАТО; разработать стратегию распространения новостей и другой информации на русском языке в странах, имеющих существенную долю русскоязычного населения.

Кроме того, Конгресс США призвал членов НАТО и его партнеров прекратить военное сотрудничество с Россией.

Президент США Обама уже принял эти рекомендации к исполнению. Выступая на круглом столе журнала Wall Street Journal, он заявил, что США вместе с Евросоюзом будут стремиться к тому, чтобы **изолировать Россию** на международной арене¹. 20 декабря 2014 г. Обама подписал законодательный «Акт о поддержке свободы Украины — 2014», который расширяет санкции в отношении России и предусматривает возможность оказания Украине **военной помощи**. В этом законе содержится пункт о снабжении украинской армии противотанковым оружием, артиллерийскими ракетами и боеприпасами на сумму в 350 млн долл. Позднее Конгресс США принял решение о выделении 1 млрд долл. на вооружение Украины. 20 млн долл. будет выделено на поддержку «демократических институтов» в России и создание программ на русском языке в американских СМИ. Планируется также увеличение вещания «Голоса Америки» и радио «Свобода» в странах бывшего СССР для противодействия российской пропаганде.

Все вместе взятое означает, что США и её союзники возобновили холодную войну с Россией. Пока холодную...

Это не шуточка: **«холодная война — это на самом деле настоящая война**, в которой на карту поставлено выживание свободного мира» — так говорилось ещё в директиве

¹ Музалевский Д. США приняли резолюцию против России // Утро.ru. 04.12.2014. URL: <http://mobile.utro.ru/articles/2014/12/04/1224504.shtml>

Совета национальной безопасности США № 68 от 14 апреля 1950 г.¹ Америка вела эту войну нового типа по всем законам военной стратегии и тактики. И выиграла её. Главным образом потому, что руководство СССР в течение 45 лет воспринимало холодную войну как пропагандистскую кампанию. Это была катастрофическая ошибка: в результате был уничтожен Советский Союз... К тому же США уже лет десять тому назад заявили о своем праве наносить превентивные удары (в том числе ядерные) по назначенным Америкой «странам-изгоям». Теперь в их небольшом списке «изгоев» Россия — враг № 1. Украинская Рада тут же объявила Россию «страной-агрессором».

25 декабря 2014 г. Президент РФ В. В. Путин утвердил новую Военную доктрину РФ, в которой сказано: «Российская Федерация оставляет за собой право **применить ядерное оружие** в ответ на применение против неё и (или) её союзников ядерного и других видов оружия массового поражения, а **также в случае агрессии против Российской Федерации** с применением обычного оружия, когда под угрозу будет поставлено само существование государства»². Доктрина фиксирует новые угрозы для России в связи с ситуацией на Украине и вокруг неё, а также в событиях на севере Африки, в Сирии, Ираке и в Афганистане.

Впервые в Военную доктрину России включено положение о том, что одна из задач Вооружённых сил РФ в мирное время — обеспечение национальных интересов в Арктике.

Впервые в Военной доктрине России появился тезис о том, что одним из видов внешних опасностей стал **информационный подрыв исторических, духовных и патриотических традиций в области защиты Отечества**.

¹ Главный противник. Сдерживание. Документы американской внешней политики и стратегии 1945–1950 гг. : пер. с англ. / сост. и авт. вступ. ст. И. М. Ильинский. М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2006. С. 451.

² Военная доктрина Российской Федерации // Российская газета. 2014. 30 декабря. № 6570.

На экране телевизора едва ли не каждый день мелькают сюжеты об оснащении Российской армии новейшими видами оружия. Первый старт уникальной межконтинентальной ракеты «Ангара», которой нет равных в мире... Спуск на воду атомной подводной лодки «Владимир Мономах», оснащенной 16 ракетами с ядерными боеголовками на борту... Возобновлено производство БЖРК — боевых железнодорожных ракетных комплексов, которых в свое время США боялись больше всего... Произведен запуск межконтинентальной ракеты «Булава», способной нести от 6 до 10 ядерных боеголовок с мощностью каждой до 150 килотонн...¹ Третий год подряд в России проводится международный танковый биатлон, на котором наши танки выигрывают у всех иностранных участников... То в одном, то в другом регионе страны идут военные учения с выбросом десантов... Значительно увеличен военный бюджет... Россия ускоренно восстанавливает и модернизирует разрушенные при Горбачёве и Ельцине свои вооружённые силы.

Так и быть должно! Еще царь Александр II сказал: «У России есть только два верных союзника: армия и военно-морской флот». Верную внешнюю политику ведет Президент России В. В. Путин, правильно действует, укрепляя наши вооружённые силы. «Если хочешь мира — готовься к войне!» Этот древний принцип справедлив и сегодня. России необходимо иметь достаточный потенциал ядерного оружия, дабы лишить США соблазна даже строить планы поражения России ядерным ударом, какие они разрабатывали неоднократно начиная с 1945 по 1964 г. для нападения на СССР, да так и не решились их осуществить. Причина одна: в бесконтактной ядерной войне ныне не достигаются никакие цели, которые ставились в войнах первого,

¹ Информация для понимания: мощность атомных бомб, сброшенных американцами в сентябре 1945 г. на Хиросиму, — 13 килотонн, на Нагасаки — 20 килотонн.

второго, третьего и четвертого поколений: уничтожить или разгромить врага, завладеть его оружием, территорией, разрушить экономику противника и **сменить политический строй**.

Сегодня, в войне пятого поколения, сторона, применившая ядерное оружие первой, неизбежно погибает второй от ответного удара несколько позднее. Именно поэтому даже при самых критических обстоятельствах за все годы противостояния США и СССР никто из них не применил атомное оружие друг против друга. Именно поэтому и ныне США и Европейский союз вынуждены вести переговоры с Россией, даже когда их политические отношения по какой-то причине достигают предельной остроты. Хотя обычно в таких ситуациях Америка начинала традиционную войну с любой страной (Югославия, Ирак, Ливия), не имеющей атомного оружия, оставляя в запасе возможность применения ядерной бомбёжки. С Россией так обходиться нельзя: Россия — мощная ядерная держава.

Абсолютным большинством людей в нашей стране, на постсоветском пространстве, в США и на Западе уничтожение СССР воспринималось как **окончание** холодной войны на веки вечные. Я же, как и многие мои коллеги — философы, политологи, социологи и просто люди, способные реально оценивать и понимать Происходящее в современном мире, никогда так не думал. По моему убеждению, разгром коммунистической системы, оплотом которой служил СССР, был для наших противников крайне важной, но **промежуточной, а не конечной целью** холодной войны, развязанной в 1946 г. Америкой после речи У. Черчилля в Вестминстерском колледже города Фултон штата Миссури (США)¹. Ненавистой для Великобритании и США издавна была Россия сама по себе, тем более — коммунистическая, но в главном и основном — как могучий геополитический

¹ Черчилль У. Мускулы мира : пер. с англ. М. : Эксмо-Пресс, 2002. С. 462–491.

противник. Не говоря уж о зависти, которая злой собакой гложет мозг западных политиков: самая большая территория — у России; больше, чем у США и всей Европы, сырьевых, энергетических, лесных и водных запасов — у России. К тому же, хоть и ослабленная «перестройкой» и «реформами», Россия в настоящее время имеет вторую (после США) по мощи армию, оснащённую ядерным оружием.

Как же, в конце концов, победить эту снова вставшую на ноги страну и «самый непокорный в мире народ»? (директор ЦРУ США Аллен Даллес) Лучше всего — всё тем же способом, каким уничтожен был Советский Союз: войной без «горячей» войны, без ракет, самолётов и бомб — путем «холодной» войны.

В нынешних дискуссиях о ситуации на Украине, в США, Евросоюзе, во Франции и по другим поводам, которые идут ежедневно по российским каналам Центрального телевидения, то и дело слышится фраза: «Дело идет к холодной войне». На самом деле холодная война, по моим убеждениям, и не кончалась, а лишь поутихла на некоторое время — и только. Надо же было «победителям» малость отдохнуть, пограбить развалившийся на 15 частей единый Советский Союз, получить медали и бонусы за победу. Тем более все эти только что образованные «суверенные» государства стояли на коленях перед Международным валютным фондом с протянутыми руками: «Дайте-подайте кредит!..», заискивающе заглядывали в глаза президентам США: «Походатайствуйте! Помогите!..» Вот такие «независимые» государства американцам нравились. А стоявшая в их первом ряду ельцинская Россия — особенно...

И вдруг — всё резко изменилось. Россия начала выстраивать свою, действительно независимую внешнюю политику, она объединяется с такими странами-гигантами, как Китай, Индия, Бразилия, создает БРИКС, Таможенный союз с Беларусью, Казахстаном, Арменией и Киргизией... Реальностью становится Евразийский союз...

Ответ США и Запада непокорной России — полномасштабная холодная война: информационная, психологическая, организационная, культурная, образовательная, лингвистическая, историческая, этническая, демографическая. Плюс политические, финансовые, экономические и технологические санкции... Надо ещё добавить пока никому не ведомую кибервойну.

Далеко не все замечают и понимают это, поскольку «холодная» война по своей сути **война скрытная, тайная**. Видов этой войны — много. Цель — одна: обезобразить российское Прошлое и Настоящее, лишить страну благополучного Будущего, подчинить своей воле народ... Надо думать, что 284 института, «мозговых центра» и лабораторий США, работавших на холодную войну с СССР, продолжают действовать, придумали что-нибудь новенькое. Ибо в доктрине Совета национальной безопасности 20/1 от 18 августа 1948 г. «Цели США в отношении России» было записано: «...нет никаких временных ограничений для достижения наших целей мирным путем. Нет какой-либо строгой периодичности между войной и миром, которая заставляла бы нас пытаться добиться поставленной цели к определенной дате, — в противном случае — война»¹. Но то было 67 лет назад. Сейчас США форсируют всё, что поддается ускорению: глобализацию, «демократизацию», военные операции.

Однако и старые теоретические заготовки, обогащённые опытом 45-летней холодной войны, вполне пригодны для нынешних целей и могут сработать ещё эффективней, чем в свое время, что бы там ни говорили сегодня, в весьма сплоченном советском обществе.

Приведу всего лишь выдержку из широко известной речи (доклада или книги — точно сказать, увы, никто не может) директора Центрального разведывательного управления США

¹ Главный противник. Сдерживание. Документы американской внешней политики и стратегии 1945–1950 гг. С. 183.

Аллена Даллеса. Его слова цитируются многими отечественными авторами и не зря: в 30 строчках изложены фактически все основные цели и задачи, все главные приемы холодной войны, которые в совокупности с её другими видами, формами и методами привели к уничтожению Советского Союза.

А. Даллес говорил: «Окончится война, все как-то утрясется, устроится. И мы бросим всё, что имеем, — всё золото, всю материальную мощь на оболванивание и одурачивание людей... Человеческий мозг, сознание людей способны к изменению. Посеяв хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих союзников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного народа, окончательного, необратимого угасания его самосознания...

Из литературы и искусства, например, мы постепенно вытравим их социальную сущность, отучим художников, отобьём у них охоту заниматься изображением... исследованием тех процессов, которые происходят в глубинах народных масс. Литература, театры, кино — всё будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства... Мы будем всячески поддерживать и подымать так называемых художников, которые станут насаждать и вдалбливать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства — словом, всякой безнравственности... В управлении государством мы создадим хаос и неразбериху. Мы будем незаметно, но активно и постоянно способствовать самодурству чиновников, взяточников, беспринципности. Бюрократизм и волокита будут возводиться в добродетель... Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркомания, животный страх друг перед другом и беззастенчивость,

предательство... Национализм и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу, — всё это мы будем ловко и незаметно культивировать, всё это расцветет махровым цветом... И лишь немногие, очень немногие будут догадываться или даже понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратим в посмешище, найдем способ их оболгать и объявить отбросами общества. Будем вырывать духовные корни, опошлять и уничтожать основы духовной нравственности. Мы будем расшатывать таким образом поколение за поколением. Будем братья за людей с детских, юношеских лет, главную ставку будем делать на молодёжь, станем разлагать, развращать, растлевать её. Мы сделаем из них циников, пошляков, космополитов».

Знаю, что многие авторы хотели бы сослаться на первоисточник, но найти его никто пока не смог. Говорят, будто это фальшивка, написанная КГБ. Но это абсурд! Зачем организации, ответственной за безопасность государства, составлять, по сути дела, план духовного растления молодых поколений и уничтожения своей страны? Некоторые считают, что это слова одного из антигероев романа «Тени исчезают в полдень» писателя Анатолия Иванова. Это тоже не так. Когда-то Анатолий Иванов был главным редактором журнала «Молодая гвардия», а я — главным редактором журнала «Комсомольская жизнь». Наши кабинеты в здании издательства «Молодая гвардия» на улице Новослободской находились на расстоянии 15 метров один от другого. Мы часто встречались с Ивановым. Однажды я спросил его, не он ли автор этих злополучных слов. Иванов рассмеялся: «Я сам взял строк пять-семь из этого опуса и вложил их в уста героя-мерзавца моего романа...»

Дело, однако, не в том, кто написал эти зловещие слова. Главное в том, что начиная с хрущёвских времен и особенно при горбачёвщине и далее всё в нашей стране происходило по этому писаному тексту. Оболванивание,

одурачивание и обман людей. Хаос в обществе и человеческих мозгах, «новое мышление» и подмена истинно-сущих ценностей (доброта, совесть, честь, чувство долга, любовь к Родине и тому подобные) на фальшивые («каждый за себя, один Бог за всех», «бери от жизни всё здесь и сейчас», «кто богат — тот и силен», «деньги — это власть», культ силы, культ секса и насилия и т. д.).

Сделав ставку на молодёжь, наш враг разлагал поколение за поколением. А когда во главе страны оказался Горбачёв, ему всего за два-три года с помощью «гласности» и подручных «мастеров» фальсификации и лжи в СМИ удалось так раскачать советское общество, что остановить эту качку было уже невозможно... Люди перестали верить в идеалы, не верили властям, не верили близким, а порой — и самим себе. Безбудущность и пустопорожние речи «архитекторов», «апостолов» и «прорабов» перестройки никого уже не увлекали, не вдохновляли...

Сегодня первые атаки нарастающей на наших глазах новой волны холодной войны нацелены, как и прежде, на главный объект — на молодёжь, на то, чтобы испоганить в ее глазах святое — Победу СССР в Великой Отечественной войне. Ибо это событие было **главным и самым значительным в советской истории**. По этому поводу создано уже немало мифов, изменяющих (и уже изменивших) у значительной части молодёжи картину этой великой драмы и трагедии советского народа в интересах нашего противника.

Недооценивать мифотворчество и мифологию о нашем Прошлом, Настоящем и Будущем нельзя. **Миф — это оружие**, такое же, как автомат или бомба. Другое дело, что это оружие, как принято сейчас говорить, «несмертельное». Но, взятые в совокупности, мифы изменяют сознание людей, позволяя управлять их поведением.

Прекрасный русский поэт Василий Фёдоров в своем стихотворении «Сердце» предупреждал нас:

Всё испытав,
Мы знаем сами,
Что в дни психических атак,
Сердца, не занятые нами,
Не мешкая займет наш враг.
 Займет, сводя всё те же счёты,
 Займет, засядет,
 Нас разя...
 Сердца!
 Да это же высоты,
 Которых оставлять нельзя.

Если мы хотим победить на новом этапе холодной войны, то должны знать все виды оружия, которое использует наш противник, знать слабые места российской действительности, не важно, касается это Прошлого или Настоящего. А лучше, конечно, опережать мифотворцев, донося до сознания людей правду, даже если иногда эта правда горькая...

Часть I

В поисках правды об истории Великой Отечественной войны

В 1933 г. главой Германии стал лидер Национал-социалистической рабочей партии Адольф Гитлер, политические и расистские взгляды которого были хорошо известны руководству Советского Союза.

1 сентября 1939 г. гитлеровские войска вторглись в Польшу. Грянула Вторая мировая война.

22 июня 1941 г. гитлеровская Германия внезапно напала на Советский Союз. Началась Великая Отечественная война, продолжавшаяся 1418 дней.

Победа СССР в этой войне стала чрезвычайно важным историческим событием. После этой победы Советский Союз окончательно **вышел из международной изоляции, стал второй сверхдержавой в мире**, которую побаивались все государства, в том числе и новый главный противник — США. В то же время Советский Союз стал предметом восхищения и подражания для сотен миллионов граждан мира и целых государств.

Война с гитлеровской Германией принесла советскому народу чудовищные страдания, а народному хозяйству — немислимые разрушения. Страна потеряла 26,6 млн человек убитыми на фронте и мирных граждан. Если к этому добавить десятки миллионов раненых, искалеченных, лишившихся родственников, то получится, что война прямо или косвенно затронула подавляющее большинство советских семей. Материальные разрушения были не менее чудовищны. Уничтожено, разрушено или сожжено 1710 городов, более 70 тыс. сел и деревень, 6 млн зданий, из них 1670 церквей и храмов. Около 25 млн человек лишились крова. Урон за годы войны в 20 раз превысил национальный доход страны в 1940 г., т. е. СССР лишился около 30% своего национального богатства¹.

Великая Отечественная война навсегда «врезалась» в историческое сознание русской нации и других населяющих Россию народов. **Празднованию Дня Победы в нашей стране придается особенно большое политическое, воспитательное и культурное значение.**

¹ Народное хозяйство в Великой Отечественной войне. М., 1990. С. 52–53.

Уничтожен и исчез с карты мира Советский Союз, а 9 мая — День Победы — воспринимается ветеранами, «детьми войны», их детьми, внуками и родственниками, подавляющим большинством жителей России как близкое им событие — торжественное и грустное, как «радость со слезами на глазах».

Проходят годы, но сбалансированного взгляда на Великую Отечественную и Великую Победу как в обществе «новой» России, так и в мире достичь никак не удастся. Насмерть бьются в её оценке отечественные и зарубежные историки, писатели, журналисты, особенно — политики. Причин — множество, они различны по весомости. Но превыше всех — государственная политика, идеологическая борьба и пропаганда, берущие свое начало в истоках холодной войны.

Даже гитлеровские наследыши преподносят нацистский заговор, нападение фашистской Германии на СССР как жертвенную борьбу за «освобождение Европы» от «заразы большевизма».

Наши «союзники поневоле», США и Великобритания, затеяв холодную войну с СССР, начали дискредитировать Советский Союз, **отождествляя социализм с фашизмом**. Победа Советской армии в глазах жителей западных стран представляется их пропагандой «вымученной и неубедительной», а определяющая роль СССР во Второй мировой войне приуменьшается ими почти до нуля. Однако, кто знает, каким мог быть исход войны Германии и Японии с Великобританией и США, если бы не их союз с СССР, если бы Восточный фронт не оттянул на себя 86% сил вермахта?

Вдруг оказалось, что не Советский Союз, а Великобритания и США спасли человечество от «коричневой чумы». Причём роль США была якобы **решающей**¹. И это при том

¹ В своей фултоновской речи уже в начале марта 1946 г. Черчилль, обращаясь к американской аудитории, говорил о «нашей полной победе в недавно окончившейся войне», но ни разу не упомянул в этом смысле СССР. Большую часть в этой речи он посвятил Советской России как источнику угрозы новой войны и экспансии коммунистической идеологии. См.: Черчилль У. Мускулы мира. С. 480–491.

что на территорию Америки не ступала нога гитлеровского солдата, не упала ни одна бомба, а все людские потери за шесть лет Второй мировой войны более чем в 100 раз меньше потерь СССР за 1418 дней Великой Отечественной. Своими ушами я не раз слышал в Америке и во Франции вопросы: «Разве Советский Союз участвовал во Второй мировой войне?» И утверждения: «Во Второй мировой войне победили США»; более того: «Советский Союз воевал на стороне Германии». Эти мысли с начала 50-х годов XX столетия вдалбливались в головы американцев и европейцев. Своими глазами в конце 60-х годов XX в. я видел в ФРГ на прилавках магазинов книги и журналы, в которых рассказывалось о солдатах вермахта как о героях, якобы заслонивших своей грудью путь в Европу «красным ордам»...

Надо отдать должное некоторым западногерманским военным историкам и бывшим генералам вермахта: им хватило мужества и ответственности перед истиной и историей — в конце 70-х и в 80-е годы прошлого столетия они принялись за переоценку преступного прошлого гитлеровской Германии и в основном пришли к выводу, что именно Советская армия прежде всего, а не Америка и Англия помогла немцам избавиться от нацизма. Часть из таких публикаций я цитирую в данной книге.

Разумеется, поиски правды о Великой Отечественной войне находились под сильным идеологическим и политическим прессом и в СССР. Основной официальный тезис заключался в том, что война доказала преимущества социалистического строя, огромную мобилизующую роль коммунистической партии и её боевого помощника — комсомола. И в основном это чистая правда. Можно говорить **о преувеличениях и перегибах** в следовании букве этого тезиса в исторических исследованиях, художественных произведениях, кино и журналистике. И это тоже будет правдой. Можно утверждать, что военные историки, писатели, поэты, кинорежиссеры, постановщики театральных

спектаклей и журналисты в своих произведениях — научных трудах, рассказах, повестях, романах, стихах и поэмах главный акцент делали **на героику** военных действий советских войск и поведения гражданского населения. И это тоже правда. Но были в нашей армии и нашем народе дезертиры, трусы, предатели. Были ошибки военного руководства в войсках и на самом «верху». Было долгое и труднообъяснимое (но объяснимое!) отступление, тяжелые и позорные поражения, огромные потери и пленение целых армий в первый период войны. Чего только не случилось за 1418 дней войны!..

Но была Победа над самым сильным и страшным врагом за всю человеческую историю войн. Самая тяжелая, самая кровавая, но — Победа!

Какими же надо быть идиотами чтобы, зная обо всём — безобразном, позорном, страшном в этой войне и в то же время — о небывалом героизме, мужестве и стойкости миллионов человек, павших смертью храбрых в боях на фронте, многотерпении миллионов тыловиков, трудившихся изо всех сил, самоотверженно за заводскими станками и на колхозных полях, чтобы обратиться к **народу-победителю** с упреками и укорами, вывести на первый план не героическое, а трагическое. В душах и сердцах тех, кто возвращался с войны живым, с трудом отходя от ужасов боевых будней, присутствовала жажда признания их мужества и героинства, ожидание сострадания. И вдруг вместо великой благодарности и любви к победителям взять да и окатить их ушатами холодных укоров, упреков, подозрений. Такое придет на ум только мерзавцу...

В предвоенные годы советский народ воспитывался в духе веры в героическое. И когда пришла война, её встретил народ-герой, для которого героизм уже был образом жизни. Ведь не год и не два советские люди от мала до велика пели: «Когда страна прикажет быть героем, у нас героем

становится любой!» Оказалось — не любой... А без орденов и медалей с фронта всё же не вернулся никто... из тех, кто вернулся. И те, кто ждал и дождался их, встречали родных слезами радости. А те, кто имел дар находить лучшие слова и складывать их в лучшем порядке, — восторженными стихами и поэмами.

Всё, по моим понятиям, было так, как и должно было быть: сначала писатели и поэты воздали героям хвалу, а историки едва успевали описывать подвиги и славу советского человека-воина. «Коммунисты, вперед!» — так нередко поднимали в атаку командиры и комиссары своих бойцов под шквальным огнем врага. И коммунисты вставали первыми и первыми получали свои пули. А взвод, а рота шли на врага и побеждали. И комсомольцы, совсем ещё мальчишки, приписав себе год-полтора, добровольно рвались на фронт — на смерть. Всё это было, было.

Чтобы сказать всю правду о войне, познать, в том числе, и её безобразную сторону, должно было пройти время. Немалое. Ведь не зря же говорят: «Война не закончилась, пока не похоронен последний солдат». А таких ещё тысячи и тысячи лежат в российской и иностранных землях. 70 лет — немалый срок. Я думаю, о многом, если не обо всём про войну уже сказано. О постыдном и позорном — тоже. Хотя ещё есть архивы за семью замками в тех же США. Кое-что остаётся тайной и в России. Однако надо понимать: никогда человечество не будет иметь абсолютной правды о Второй мировой и Великой Отечественной, ибо история — самая субъективная наука. Стремиться к Абсолюту необходимо, это верно. Но позволять противнику умять заслуги советского народа мы не должны: перед памятью павших — это преступно.

А посмотришь, что происходит в действительности, — и больно становится душе.

Вот образовалось 14 независимых государств — бывших республик уничтоженного СССР. Распался Совет экономической взаимопомощи, объединявший СССР

и социалистические страны Восточной Европы. И тут началось! Новые лидеры некоторых «независимых» государств стали резко дистанцироваться от «порочных» связей с бывшим СССР. Все они вдруг заговорили о своей извечной тяге к европейской культуре, к которой их якобы не допускали Советский Союз, большевики, Сталин. И до беспамятыства невзлюбили заодно и Россию — некогда главный скреп СССР. Вся правда о Великой Отечественной войне перевернута вверх дном, облита навозной жижей.

В Эстонии, Литве и Латвии бывшие солдаты вермахта и СС, полицаи, легионеры в один момент превратились в героев. В их честь воздвигают памятники, о них снимают фильмы, они маршируют в нацистской форме на парадах. О них заботятся государственные органы. А Красная армия — оккупант. Памятники советским солдатам снесены. Жители этих стран, особенно русские, воевавшие против Гитлера, теперь люди второго и третьего сорта.

Национализм поразил Грузию, Молдавию и, что самое удивительное и нелепое, — Украину. В грубом националистическом духе переписана вся история Украины, в том числе история Великой Отечественной войны.

В современном учебнике для 10-го класса утверждается, что антифашистское подполье на Левобережной Украине (Днепропетровская, Запорожская, Сталинская и Ворошиловградская области) будто бы организовывалось группой бандеровцев, во главе которых стоял некий Евгений Стахив. Украинская государственная телерадиокомпания разыскала этого старца за океаном, привезла его в Киев и провела с ним цикл из трех передач под названием «Правда о “Молодой гвардии”»¹. Между тем всему миру известно, что Бандера возглавлял 150-тысячную «украинскую повстанческую армию», воевавшую на стороне Гитлера, что сам Бандера — фашист. Однако во времена, когда президентом Украины

¹ «Молодая гвардия» (г. Краснодар) — художественный образ и историческая реальность : сб. документов и материалов. М., 2003. С. 314–315.

был ставленник США Ющенко, Бандеру провозгласили национальным героем, присвоили ему звание «Герой Украины», возвели памятник.

В другом учебнике, победителе специального конкурса, организованного **министерством образования** Украины (!), утверждается: «...для нашей земли Вторая мировая война была наименее справедливой из всех войн. Так как ни Советский Союз, ни Германия не заботились об освобождении Украины и построении в ней независимой державы. Сознательные украинцы понимали, что ждать помощи неоткуда»¹.

В дни, когда я пишу эти строки, на Украине продолжается война центральной (киевской) власти с «террористами», как именует эта власть жителей Донецкой и Луганской республик, образовавшихся в результате проведения референдумов. Согласно договору между Донецкой и Луганской областями они приняли общее наименование «Новороссия». США, а под их давлением и Евросоюз считают, что «Новороссия» — это проект России и она (якобы) несет ответственность за всё происходящее на юго-востоке Украины. Хотя на самом деле все наоборот: в июле 2014 г. в Киеве был совершен государственный переворот. Законно избранный президент Украины Янукович был отстранен от власти лидерами «майдана», а за всеми этими событиями открыто для всего мира стоят США.

За 24 года «самостийности» на Украине воспитано поколение молодежи, ненавидящее Россию и русских. 22 января 2015 г. по Российскому телевидению был показан сюжет: во время очередного обстрела Донецка киевскими войсками снаряд попал в троллейбус с пассажирами. Погибли 13 человек, ранены более 20. Повстанцы взяли в плен группу киевских солдат, привели их к месту трагедии, где находилось много плачущих женщин. Они говорили солдатам гневные

¹ Власов В. С., Данилевская О. М. Введение в историю Украины. Киев, 2004. Учебник — победитель конкурса Министерства образования и науки Украины.

слова, а когда пленные, опустив головы, встали на колени, одна из женщин спросила: «Зачем вы пришли сюда? Почему убиваете своих?» Один из пленников ответил: «Нам сказали, что мы едем на войну с русскими, с "москалями"... Так их обучили и воспитали: «Кто главный враг Украины?» — «Россия, русские».

Я уже говорил: холодная война не за горизонтом, как думают многие, она уже идет, и её размах нарастает. Россия, как в довоенные, сталинские времена, снова в положении осаждённой крепости. Только окружают эту «крепость» теперь некоторые из бывших «братских» республик СССР: Эстония, Латвия, Литва, Украина, Молдавия, Грузия, где либо уже стоят натовские базы, либо скоро появятся.

Как будут развиваться события дальше, сказать наверняка трудно, практически невозможно. Россия наконец-то со второго прихода на президентский срок В. В. Путина обретает чувство собственного достоинства. В частности, исправляет нелепые и преступные «ошибки», которых немало натворили за время «перестройки» Горбачёв и Яковлев, а после них — «реформатор» Ельцин.

Когда искажают правду и откровенно лгут наши зарубежные противники, это легко объяснить: ложь и мифы — **их оружие** в борьбе с Россией и способ возвеличивания их народа в собственных глазах. Но когда фальсификацией истории и мифотворчеством занимаются отечественные представители творческой интеллигенции и примазывающиеся к ним политическая и околотитературная шпана, творцы «сенсаций», — это предательство.

Широчайший простор для этой категории «правдуров» в своё время открыла горбачёвская «гласность», которую, с одной стороны, нельзя было не приветствовать как некий аналог свободы слова, а с другой стороны, надо было бы вовремя понять: «архитекторы перестройки» прежде всего объявили о «гласности» потому, что именно она создавала для «карманных» СМИ «перестройщиков» условия

для оболванивания советского общества, дискредитации идеи и истории социализма, в том числе Великой Отечественной войны, нашей Победы и, конечно же, личности И. В. Сталина.

Советскому народу и в голову не могла прийти мысль о том, что «революционная перестройка сверху» своей конечной целью имеет уничтожение СССР, социалистической системы и идеи социализма. Что против народа вместе с предателями Горбачёвым и Яковлевым выступает команда их ставленников, возглавивших в то время всесоюзные газеты и журналы с многомиллионными тиражами, каналы радио и телевидения. Именно «гласность» позволила «перестройщикам» развернуть полномасштабную информационно-психологическую и организационную войну со своим народом, задача которой состояла в том, чтобы подготовить его сознание к мысли о необходимости демонтажа «плохого» социализма ради перехода к «хорошему» капитализму. И они добились, чего хотели.

За четыре с половиной года «перестройки» на граждан страны был обрушен такой невыносимый по объёму и силе шквал разного рода разоблачительных книг и статей, радио- и телепередач, в частности и о Великой Отечественной войне, что общество в значительной своей части пришло в состояние шока, тихого и буйного умопомешательства, не говоря о депрессии и безверии всему и вся.

Обезверенное и обезволенное многолетними массивированными бомбардировками ложью и мифами советское общество лишилось сил сопротивляться и было уничтожено... Дорвавшись до власти, Ельцин и его команда «младореформаторов», прошедших курсовую переподготовку в американских спеццентрах и университетах, начали крушить советскую систему и решительно насаждать капитализм ультралиберального толка. Социалистический строй, конечно же, имел свои изъяны и пороки. Отрицать это глупо. Но у него было немало несомненных достоинств и преимуществ, что, на мой взгляд, не требует доказательств.

Во всяком случае, с первых дней «хорошего» капитализма в России небывало увеличилось количество людей, живших (и живущих поныне) за чертой бедности, более того — в нищете. В Советском Союзе не было бомжей, массовой проституции, наркомании и разгула организованной преступности среди молодежи. Во многих отношениях сравнение «плохого» социализма с «хорошим» капитализмом не в пользу последнего. Кремлевским небожителям оставалось только одно: откопать в прошлом советского общества и, разумеется, в истории Великой Отечественной войны нечто такое ужасное, что было бы ещё ужаснее того, что население страны и новые поколения узнали в годы «перестройки», пообещав при этом пришествие «светлого капиталистического будущего», как только заработают рынки и свободная конкуренция.

Иначе говоря, в «верхах» вызрел заказ на «новую национальную идею», для отыскания которой Правительством РФ был объявлен (!) всероссийский конкурс. Острейшей оказалась потребность в «новой истории» СССР и «новой истории» Великой Отечественной войны.

Однако такие дела требуют не только большого ума, но и много времени. Ни того, ни другого у «реформаторов» не было, поэтому пропагандистские структуры ельцинского Кремля и СМИ стали использовать в обработке сознания российского народа те мифы, которые были состряпаны противниками СССР, социализма и Великой Отечественной войны ещё в ходе холодной войны. Ничего, что оружие вражеское! Главное, чтобы стреляло и поражало.

С помощью учебников для школ, изготовленных российскими «агентами влияния» в союзе с зарубежными «партнерами» и «друзьями» на гранты ненавистника России — американского миллиардера Д. Сороса, история СССР и Великой Отечественной войны предстала перед новыми поколениями россиян в совсем ином виде, **лишённом героики, силы народного духа, патриотизма, самоотверженности**

и самопожертвования, ума, стратегической и тактической мудрости военного руководства, и прежде всего И. В. Сталина и Г. К. Жукова.

Набор причин и характеристика событий Великой Отечественной войны были грубо искажены, вымышлены, гипертрофированы — «из мухи раздували слона». В прессе, теле- и радиопередачах стали говорить, будто Сталин и Гитлер уважали друг друга, хотели сотрудничать, особенно Сталин. Что СССР, подписав с Германией пакт о ненападении, развязал Гитлеру руки для начала Второй мировой войны. Что, сосредоточив на западных границах большую группировку войск, Сталин а) хотел напасть на Германию; б) спровоцировал упреждающее нападение Гитлера на СССР. Что мобилизованные в Красную армию многие молодые люди прятались по лесам и подвалам, а красноармейцы дезертировали из армии, не хотели воевать и массами сдавались в плен. Что солдаты шли в бой только потому, что в противном случае их могли пристрелить комиссары, а отступающих расстреливали заградительные отряды, созданные по сталинскому приказу № 227 «Ни шагу назад!». Что в тылу, на заводах и колхозных полях люди работали от темна до темна только потому, что иначе их ждали репрессии. И так далее и тому подобное.

Немало историков, писателей, журналистов и беглых предателей подхватили эти тезисы и стали ваять «новую правду о войне». Не хочу называть их имена, а тем более «произведения»...

Временами казалось, что здравый разум политиков всё-таки берет верх, что наконец-то отношения между Россией и другими странами обретают естественный, дружественный характер.

9 мая 2010 г. Россия как никогда торжественно за два предшествующих десятилетия отпраздновала 65-ю годовщину Победы Советского Союза в Великой Отечественной войне. В параде на Красной площади впервые вместе

с российскими войсками прошли военнослужащие Великобритании и США, стран — союзниц по антигитлеровской коалиции, а также Франции и Польши, бывших республик Советского Союза — Украины, Белоруссии, Казахстана, Армении, Киргизии, Таджикистана. Этот факт нельзя не отметить, хотя и в те дни я не придавал этому событию слишком большого значения. «Отгремят салюты, отзвучат речи, тосты, — думал я, — и все пойдет, как прежде, как задумано, спланировано и было совсем недавно...» Вспомнилось: в 1995 г., когда в Вашингтоне праздновали 50-летие победы во Второй мировой войне, Россию на это торжество не пригласили.

Прошло 14 лет... 3 июля 2009 г. Парламентская ассамблея Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе приняла в Брюсселе резолюцию «Воссоединение разделённой Европы: поощрение прав человека и гражданских свобод в регионе ОБСЕ в XXI веке». В ней день 23 августа объявлен **Европейским днем памяти жертв сталинизма и нацизма**. Смысл этой провокации в том, чтобы отвести вину западных стран за создание предпосылок начала Второй мировой войны и показать, что **Советский Союз наравне с Германией несёт ответственность за развязывание Второй мировой войны**. При этом организаторы кампании подчеркивали, что это только начало.

Масштабы искажения прошлого России, особенно истории Великой Отечественной войны, к тому моменту достигли таких размеров, что в мае 2009 г. бывший тогда президентом России Д. А. Медведев издал специальный указ о создании комиссии «по противодействию попыткам фальсификации истории Великой Отечественной войны в ущерб интересам России».

Надо понимать, что с победой над Гитлером, который мечтал построить тысячелетний рейх и установить новый мировой порядок, борьба за восстановление этого порядка не прекратилась, а просто перешла в другие руки — в руки

США и их союзников. Этот новый мировой порядок мыслится ими несколько иначе, борьба ведётся иными, более современными методами. Но главное препятствие на пути к этому порядку, по сути дела, остается прежним. Раньше это был Советский Союз, сегодня это Россия.

Фальсифицируя российскую историю, главным образом советское прошлое, историю Великой Отечественной войны в частности, «ястребы» США и Европы с помощью некоторых отечественных лжецов и мифотворцев укрепляют теоретическую платформу передела мира, который производится на наших глазах.

О событиях 70-летней давности можно, конечно, сочинять любые сказки без особого риска быть пойманным за руку. Тем более что сказки эти адресованы прежде всего детям и молодёжи — существам по определению доверчивым, в силу возраста — малознающим и неопытным.

Надо сказать, что работа мифотворцев и фальсификаторов дает свои результаты. У значительной части молодого поколения России уже во многом убито уважение к прошлому своей страны, особенно советского периода, опорочено чувство патриотизма, посеяны зерна безбудущности и преклонения перед Западом. Наши неприятели **уже во многом контролируют наше прошлое, а значит, и будущее России.**

Еще более неприглядная картина в бывших советских республиках, где ускоренно возвращаются **ростки русофобии**. В 2009 г. в России были обнародованы результаты масштабного и уникального исследования. Оно называлось «Освещение общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках новых независимых государств». Творческий коллектив проанализировал 187 учебников и учебных пособий из 12 бывших союзных республик, за исключением Таджикистана и Туркмении. Анализу подверглись наиболее массовые либо единственные учебники в каждом из новых независимых государств.

Результаты исследования повергли в шок. Во всех странах, кроме Беларуси и Армении, преподавание общего с Россией периода истории строится на концепции **русской оккупации и многовековой национально-освободительной борьбы титульного этноса**. Например, в казахстанском школьном учебнике (Казахстан вроде бы у России в друзьях ходит) для 11-х классов говорится, что борьба казахского народа против российского колониализма длилась долго, охватив вторую половину XVIII в., до 90-х годов XX в. Но особо на ниве фальсификации истории отличились, как уже говорилось, страны Прибалтики, Украина, Грузия и Молдавия.

Главный вывод авторов исследования таков: если существующие тенденции продолжатся, то через 15–20 лет в сознании народов бывшего Советского Союза будет сформирован **образ России как зловещей империи**, которая веками уничтожала, подавляла и эксплуатировала их.

Однако, на мой взгляд, битва за историю и молодёжь все-таки ещё не проиграна. Но коль скоро России снова предлагают войну, теперь уже на историческом поле, то мы должны сказать миру, что именно Россия — главная жертва общеевропейской военной экспансии XX в. И потому не какая-то другая страна, даже не Европа в целом, а именно Россия должна взять на себя инициативу по выявлению и осуждению истинных виновников мировой бойни.

Ключевой вопрос стоит так: **кто взрастил нацизм и Гитлера?** Кто обеспечил приход нацистов к власти? Кто направлял их на путь к мировой катастрофе? Уже обнаружен в этом вопросе совершенно ясный американский и английский след. Однако вернемся к этой теме чуть позже...

Давайте, наконец, скажем себе и молодым, как это было в критические годы Великой Отечественной войны: «Ни шагу назад! Отступать некуда — позади Россия!» Давайте защитим свою историю, развеем в прах черные мифы о Великой Отечественной и Второй мировой войнах!

Давайте поставим все события и факты военного прошлого на свои места и скажем громко то, о чём наши бывшие союзники по антигитлеровской коалиции вполне сознательно умалчивают, а наши истинные историки по непонятным причинам не сообщают миру. **Давайте перейдём в историческое наступление на историческом поле! Давайте перенесём бои за правду истории на территорию неприятеля!** Давайте составим для начала хотя бы список неясных ещё ответов на фундаментальные и частные вопросы, от которых Запад уходит уже многие десятилетия, переведём его на иностранные языки и поместим в Интернете. Давайте подвигать общество — и наше, и зарубежное — к тому, чтобы открыть архивы, и прежде всего по тем документам, сроки секретности которых истекли. Надо публиковать архивные материалы, осмысливать их на научных конференциях вместе с западными учеными, издавать книги, популяризирующие достоверные факты в противовес мифам и открытой лжи.

Убежден, что в научном плане главное о Великой Отечественной и Второй мировой войнах давно ясно, и особо спорить просто не о чем. Занимаются фальсификацией истории политические провокаторы и пропагандисты, среди которых есть и учёные, журналисты, писатели, призванные искать истину, сообщать миру правду. Но они лгут и сочиняют мифы и легенды либо по идеологическим пристрастиям и русофобии, либо просто за деньги. Таких людей не урезонить, не устыдить, от них не защититься. Да и не они должны привлекать наше внимание, нас должны интересоваться те, к кому обращены их ложь и мифы, — это новое поколение.

Обратите внимание на такой факт. В 2005 г. 52% граждан России формировали свое представление о Великой Отечественной войне на основе **семейных преданий и воспоминаний**, а также контактов с участниками войны. В нынешнем году таковых уже не более 20%. Живых свидетелей

войны все меньше, и, естественно, возрастает роль иных источников знаний — статей, книг, кинофильмов, лекций в школах и вузах и т. д. А это значит, что все, кто борется за правду истории, должны сменить прежнюю защитную тактику на наступательную.

Мы, русские, всё-таки слишком скромны и снисходительны. Вообще, по своей природе. Мы все боимся, не дай бог, обидеть иностранца. Мы исторически привыкли прогибаться перед немцами, французами, американцами. Почему? Сейчас не об этом речь.

Но ведь есть же сюжеты, ясные как божий день, когда мы правы на все сто. Почему же, когда нас гнобят и унижают, не поднять гордо голову, не бросить прямо в лицо: «Умолкните! Не вам судить! Стыдитесь!..»

В высшей степени таинственна история с Рудольфом Гессом, заместителем Гитлера в нацистской партии. 10 мая 1941 г., одетый в форму капитана военно-воздушных сил Германии, Гесс на парашюте приземлился в Шотландии. Это стало известно советской стороне, которая дважды запрашивала от министерства иностранных дел Великобритании объяснений случившегося. В ответ были направлены две памятные записки для передачи советскому руководству.

В первой излагалась история полета Гесса в Шотландию, его бесед с герцогом Гамильтоном, дипломатом И. Киркпатриком, лордом-канцлером Д. Саймоном и лордом У. Бивербруком. Отмечалось, что с Гессом обращались как с военнопленным с момента его прибытия в страну и будут продолжать так делать вплоть до окончания войны. Во второй записке речь шла об ответе А. Идена на парламентский запрос от 21 октября, согласно ли британское правительство с советским предложением о немедленном предании Гесса суду. На это министр иностранных дел ответил, что нет причин применять к Гессу иные формы обращения, чем те, которые установлены для военнопленных,

кто бы они ни были. Официальная версия правительства Великобритании утверждала, что Гесс прилетел в Шотландию без ведома Гитлера.

Однако мэр Глазго Патрик Доллан в одном из интервью подчеркнул, что Гесс прибыл в Англию как официальный посланник гитлеровцев, чтобы проверить почву для заключения компромиссного мира¹.

Вот документ № 13 из книги «СССР и Нюрнбергский процесс»:

«ИНФОРМАЦИЯ ИНОСТРАННОЙ СЛУЖБЫ ТАСС
О ЗАЯВЛЕНИИ ЛОРДА-МЭРА ГЛАЗГО П. ДОЛЛАНА
О Р. ГЕССЕ

4 ноября 1942 г.

Секретно

4.XI.42 г. ВЕСТНИК ИНОСТРАННОЙ СЛУЖЕБНОЙ
ИНФОРМАЦИИ ТАСС. Лист 86-й

Лорд-мэр Глазго о Гессе

РН. 8104. ЛОНДОН. 4 ноября (ТАСС). Как передает агентство Рейтер, лорд-мэр города Глазго Патрик Доллан в беседе с корреспондентом газеты «Дейли мейл» заявил: «Рудольф Гесс прилетел в Англию как официальный посланник гитлеровцев с разрешения Гитлера для того, чтобы убедиться, какова здесь, в Англии, почва для заключения компромиссного мира. Он надеялся, что ему дадут пополнить запас горючего и разрешат вернуться через 48 часов. У него не было документальных инструкций, но в разговоре он указывал, что все прежние германские колонии должны быть возвращены Германии и что Англия должна отдать часть своих военных морских и воздушных сил. Кроме того, она должна уплатить убытки, за что ей была бы оставлена часть авиации для охраны Британских островов. Европа должна была быть онемечена с фюрером в качестве

¹ СССР и Нюрнбергский процесс. Документы. М. : Международный фонд «Демократия», 2012. Док. № 10, 11. С. 89–92.

верховного властителя. Германия должна была получить Атлантическое побережье Западной Африки, а также Сирию, Палестину и другие территории. Контроль над Суэцким каналом должен был перейти к Италии и Германии. Муссолини должен был получить в качестве компенсации Корсику и Тунис, а Французское Марокко и Гибралтар должны были отойти к Испании. Гесс заявил, что он не хочет посетить премьер-министра или кого-либо из его коллег, но выразил желание устранить их из правительства и осуждал их как виновников войны. Фактически Англия должна была сделаться германской колонией с Гитлером в виде диктатора и Гессом в качестве протектората. Гесс был очень недоволен тем, что его держат как пленного и жаловался на плохое обращение».

Верно: [подписал] К. Азаров

АВП РФ. Ф. 06. Оп. 4. П. 14. Д. 137. Л. 26. Заверенная копия»¹.

На мой взгляд, правда скрыта именно в этом интервью. Гитлеру было важно перед нападением на СССР заключить сепаратный мир с Великобританией, чтобы не воевать на два фронта, перебросить дополнительные дивизии на Восточный фронт.

Ещё в 1992 г. англичане частично открыли архив Гесса, пообещав, что в 2002 г. рассекретят эти документы полностью, но до сих пор не сделали этого.

В пользу этой точки зрения говорит и тот факт, что правительство Великобритании продержало Гесса в тюрьме, не допустив к нему ни дипломатов, ни журналистов; что архив Гесса до сих пор не рассекречен, хотя прошли уже все сроки секретности и было не раз обещано допустить общественность к этому таинственному событию. Приходится думать, что в этом архиве есть нечто более секретное, чем план Третьей мировой войны Великобритании и США против СССР под названием «Немыслимое».

¹ СССР и Нюрнбергский процесс. Документы. Док. № 13. С. 94.

Или, например, история с открытием Второго фронта — грязная и стыдная. Что это были за союзники, которые обещали открыть этот фронт в 1942 г., а затем перенесли срок на 1943 г. и только в июне 1944 г. выполнили свои обещания — и только потому, что Красная армия уже заняла пол-Европы, и стало очевидным, что Советский Союз через несколько месяцев займет её целиком, в том числе Францию и Германию, без чьей-либо помощи.

Сын президента США Ф. Рузвельта Эллиот Рузвельт в книге «Его глазами» пишет, что президент США ясно видел интриги Черчилля и его единомышленников в Англии и США, направленные против СССР, что именно Черчилль был главным противником открытия второго фронта. Ещё в августе 1941 г., т. е. через месяц после того, как между правительствами СССР и Великобритании было заключено соглашение о совместных действиях в войне против Германии, **Черчилль заявлял Рузвельту, что Советский Союз будет разбит**, и на этом основании требовал, чтобы предназначенные для СССР поставки по ленд-лизу направлялись Великобритании. Черчилль прилагал все усилия к тому, чтобы затянуть ход борьбы на советско-германском фронте. Он применял множество ухищрений, для того чтобы тормозить открытие второго фронта. Во имя своекорыстных интересов он сознательно шёл на затяжку войны¹.

В ответ на тревожную информацию посла СССР в Великобритании И. М. Майского о том, что Черчилль ведет секретные переговоры с немцами, Сталин 19 октября 1942 г. направил ответную телеграмму, в которой говорилось: «У нас у всех в Москве создается впечатление, что Черчилль держит курс на поражение СССР, чтобы потом сговориться с Германией Гитлера или Брюнинга за счет нашей страны.

¹ Рузвельт Э. Его глазами / пер. с англ. А. Д. Гуревича и Д. Э. Куниной ; под ред. И. Е. Овадиса ; вступ. ст. С. К. Бушуева. М. : Иноиздат, 1947. Впервые опубликовано: Roosevelt E. As He Saw It. New York : Duell, Sloan, & Pierce, 1946.

Без такого предположения трудно объяснить поведение Черчилля по вопросу о втором фронте в Европе, по вопросу о поставках вооружения для СССР, которые прогрессивно сокращаются, несмотря на рост производства в Англии, по вопросу о Гессе, которого Черчилль, по-видимому, держит про запас, наконец, по вопросу о систематической бомбёжке англичанами Берлина в течение сентября, которую провозгласил Черчилль в Москве и которую он не выполнил ни на йоту, несмотря на то, что он, безусловно, мог это выполнить.

И. Сталин»¹

Широко известно также, что сенатор Г. Трумэн, который в 1945 г. стал президентом США после смерти Ф. Рузвельта, ещё в 1941 г. говорил: «Мы должны помогать русским, если они будут побеждать немцев, и помогать немцам, если они станут побеждать русских». Видя, как Советский Союз истекает кровью, союзники вели подлую дипломатическую игру в надежде — а вдруг Гитлер все-таки очухается и одолевает коммунистов?

Да, союзники помогали СССР оружием, техникой, продуктами. Советский Союз нуждался в помощи. Не забудем об этом.

Но что представлял собой ленд-лиз — помощь или бизнес? В конце войны Рузвельт заявил Сталину, что СССР должен выплатить США около миллиарда долларов. По тем временам это была фантастическая сумма. Сталин ответил: «Мы оплатили вашу помощь кровью наших солдат». Рузвельт не принял этот аргумент.

Американцы вновь поставили этот вопрос, когда у власти оказался Ельцин. И обнищавшая Россия стала выплачивать «долги». Потом случай помог отрезвить «первого президента». Выплаты были остановлены. Но мы всё ещё «должники» Америки. Не забудем и этого...

¹ СССР и Нюрнбергский процесс. Документы. Док. № 5. С. 80.

Не забудем и о том, что ещё в начале 1945 г. Черчилль готовил план нападения на Советский Союз под названием «Немыслимое», как только будет побеждена Германия. Об этом долгие годы ходили слухи, но толком никто ничего не знал. В 1998 г. правительство Великобритании под давлением общественности было вынуждено рассекретить и опубликовать план начала Третьей мировой войны Великобритании и США против СССР с участием 10 дивизий¹, укомплектованных из пленных немцев. Этот разработанный в деталях план был подготовлен по заданию Черчилля и представлен Трумэну, но тот не принял его. Никто не знает **всех мотивов** этого отказа.

Выводы главных разработчиков плана (офицеров Штаба объединенного планирования) выглядят таким образом:

«Согласно нашему заключению:

а) начиная войну с русскими, мы должны быть готовы к тотальной войне, длительной и дорогостоящей в одно и то же время;

б) численный перевес русских на суше делает крайне сомнительной возможность достижения ограниченного и быстрого (военного) успеха, даже если, сообразно политическим взглядам, это будет соответствовать достижению наших политических целей.

(Подписи)

Дж. Грэнтхем,
Дж. С. Томпсон,
У. Л. Доусон

22 мая 1945 г.»²

¹ Операция «Немыслимое». Доклад Штаба объединенного планирования. Окончательный вариант 22 мая 1945 г. Совершенно секретно // Главный противник. Сдерживание. Документы американской внешней политики и стратегии 1945–1950 гг. С. 445–494.

² Там же. С. 463.

Главная причина заключалась в том, что США ещё находились в состоянии войны с Японией, а согласно Ялтинским соглашениям после победы над Гитлером Советский Союз обязывался объявить войну Японии. Если бы США ввязались в войну с СССР, то, как прогнозировали американские военные, только на японском фронте США могли потерять около 2 млн солдат. Американцы не привыкли умирать за родину...

Начиная разработку этого плана, Черчилль исходил из того, что Советский Союз обескровлен, его военная мощь на исходе.

Эта оценка Черчилля и его план о начале войны против СССР стали известны Сталину. Как было ему ведомо и о том, что с 1942 г. **немцы тайно вели переговоры о сепаратном мире с Америкой и Великобританией**; что после того, как 30 апреля застрелился Гитлер и 2 мая 1945 г. к власти пришёл адмирал Денниц, им было принято решение капитулировать перед англо-американскими войсками. **Но продолжать войну против СССР.** Эта капитуляция происходила по частям — сначала в Италии, потом в Голландии, Дании, Северо-Западной Германии. Денниц дал команду своим войскам как можно быстрее отходить на запад. Немцы практически не оказывали сопротивления англичанам и американцам, открывая им путь на Берлин. В то же самое время против советских войск яростно сражались ещё **около полутора миллионов** немецких солдат и офицеров.

Сталин сообщил союзникам: «Берлин будем брать мы». И дал команду маршалу Жукову взять Берлин в кратчайшие сроки. Мощь, которую показали советские войска при штурме Берлина, ошеломила «союзников». И это была **ещё одна причина**, по которой сами разработчики плана «Немыслимое» не рекомендовали Черчиллю начинать 1 июля 1945 г. Третью мировую войну.

Часть II

Мифы о Великой Отечественной войне

Миф, мифология (от греч. «мифос» — предание, сказание; «мифос» + «логос» — слово, понятие, учение) — это форма общественного сознания. Обычно миф трактуют как способ понимания природной и социальной действительности на ранних стадиях общественного развития, когда ещё отсутствовали научные формы познания. Тогда мифы объясняли происхождение человека, работали на гармонизацию личности, общества и природы, и в этом заключается их великое значение в истории человечества.

Однако и на последующих этапах истории, уже с возникновением науки, даже сегодня миф не исчез. Более того, значение отдельных видов мифов, особенно идеологических и политических, возросло. В соединении с электронными средствами массовой информации они стали мощным оружием влияния на умы людей, формирования определённых стереотипов мышления.

Мифологические события, отдалённые от нынешнего дня значительным промежутком времени, изложенные с позиций идеологического пристрастия или политической заданности в школьных и вузовских учебниках, начинают восприниматься на веру. Прошлое, представленное в искажённом виде, в очернённом образе, не узнает самого себя.

Так происходило после Великой Октябрьской социалистической революции 1917 г., когда в свете коммунистической идеологии история России предстала перед новыми поколениями в одном-единственном учебнике урезанной и обезличенной. На первый план вышли народные массы, их бунты, восстания, революции. Многие герои прошлого лишь потому, что они были княжеского рода или дворянского сословия, священнослужителями, были забыты.

Но вот во второй половине XX в. случилась «перестройка», а с ней народу «верхами» была подарена «гласность» — свобода слова в духе неолиберальной идеологии. И что же?

Теперь в мутных волнах «разоблачений» советской эпохи утонули не только великие личности, но и великие достижения советского прошлого, а с ними и свершивший их советский народ. Оплевывается прежде всего Победа СССР в Великой Отечественной войне. Это не только нечестно и оскорбительно для всех, кто воевал и жил в ту пору, — это опасно для нынешних и будущих поколений России: у них отнимают Славу страны, их лишают возможности гордиться Прошлым, своим народом и Родиной. Между тем гордость — мать многих других добродетелей.

Мифов о Второй мировой и Великой Отечественной войнах десятки, больших и малых. Буду говорить лишь о нескольких, на мой взгляд, главных.

МИФ ПЕРВЫЙ

«Сталин и Гитлер симпатизировали друг другу. Подписав 23 августа 1939 г. пакт между СССР и Германией, Сталин тем самым развязал Гитлеру руки для начала Второй мировой войны. Поэтому Сталин виноват во всём так же, как Гитлер, или ещё более»

Сначала — о «симпатиях» между Сталиным и Гитлером. Говорить всерьез на эту тему невозможно: в военной исторической литературе, кроме цитат, надерганных из записей бесед Гитлера в «Волчьем логове»¹, мимолетных наблюдений и отрывочных фраз его генералов, никаких других материалов нет. Ну и конечно же, возведенных на этих осколках злонамеренных выводов «широкоизвестных и столь же широконенавидимых в народе авторов «перестройки» — Горбачева и почившего в бозе Яковлева. Это и Коротич (журнал «Огонек»), и Лаптев (газета «Известия»), и Бурлацкий («Литературная газета»), и Е. Яковлев («Московские новости»), и «известный историк» Волкогонов, и беглый разведчик-предатель Резун (псевдоним — Суворов), и Е. Киселев с Митковой (НТВ), и прочая, и прочая, на чью долю выпала уникальная возможность хорошо подзаработать и обрести тогда ещё всесоюзную известность.

В своих рассуждениях по поводу этого мифа я буду опираться в основном на мемуары ближайших соратников Гитлера, других непосредственных участников и свидетелей событий, в которых, хоть и заочно, присутствовали Сталин и Гитлер.

Вот Иоахим фон Риббентроп, имперский министр иностранных дел. В своих воспоминаниях «Альянс и разрыв со Сталиным» он пишет, что после переговоров 23 августа

¹ Так называлась ставка фюрера (от нем. die Wolfsschanze), располагавшаяся в Восточной Пруссии в районе Растенбурга.

та 1939 г. со Сталиным и Молотовым в связи с подписанием пакта о ненападении в служебном кабинете Молотова был сервирован небольшой ужин на четыре персоны. «В самом начале его произошло неожиданное событие: **Сталин встал и произнес короткий тост, в котором сказал об Адольфе Гитлере как о человеке, которого он всегда чрезвычайно почитал.** В подчеркнуто дружеских словах Сталин выразил надежду, что подписанные сейчас договора кладут начало новой фазе германо-советских отношений. Молотов тоже встал и тоже высказался подобным образом. Я ответил нашим русским хозяевам в таких же дружеских выражениях»¹.

Как пишет в своих воспоминаниях советник посольства Германии в СССР Густав Хильгер, 17 мая 1940 г. Сталин передал через министра иностранных дел СССР Молотова германскому послу Шуленбургу свои **«самые горячие поздравления в связи с успехами германских войск во Франции»**².

Он же, Густав Хильгер, рассказывает, как 13 апреля 1941 г. Сталин появляется на московском вокзале якобы для того (небывалый случай! — *И. И.*), чтобы проводить отъезжавшего в Токио японского министра иностранных дел Мацуоку, «а в действительности, чтобы на глазах у всего дипломатического корпуса... положить руку на плечо германскому послу и попросить его позаботиться о том, чтобы Германия и Советский Союз и дальше оставались друзьями. Затем он повернулся к заместителю германского военного атташе полковнику Кребсу и заверил и его тоже в том, что Советский Союз является и **хочет оставаться и впредь другом Германии**»³. Понятно, что это был особый дружественный сигнал Гитлеру.

¹ Откровения и признания. Нацистская верхушка о войне «третьего рейха» против СССР : пер. с нем. Смоленск : Русич, 2000. С. 19.

² Там же. С. 80.

³ Хильгер Г. Я присутствовал при этом // Откровения и признания. Нацистская верхушка о войне «третьего рейха» против СССР. С. 86.

Можно привести ещё два-три аналогичных примера (я располагаю ими), но в этом нет никакого смысла. Сталин опасался нападения Германии на СССР, рассчитывал выиграть время для подготовки к неизбежной войне. И он хитрил, дипломатничал, играл, демонстрировал свое якобы особое расположение к Гитлеру любыми способами, которые выдаются мифотворцами за «симпатии».

О каких «симпатиях» может идти речь на самом деле, если до подписания 23 августа 1939 г. пакта о ненападении между СССР и Германией Сталин делал все, чтобы создать **антигитлеровскую** коалицию с Францией и Великобританией?

Как выразился Сталин 23 августа 1939 г. в ходе обсуждения отношений СССР и Германии, «мы (т. е. СССР и Германия. — *И. И.*) многие годы **поливали друг друга бочками навозной жижи**»¹.

Гитлер, безусловно, знал о переговорах, боялся Союза СССР с Англией и Францией, говорил: «А если Англия и Франция объединятся с Россией? **Тогда мне просто придет конец**. Если мы не сможем победить, мы погибнем — но мы захватим с собой полмира, и никто не будет радоваться победе над Германией. 1918-й больше не повторится. Мы не капитулируем»².

Со своей стороны фюрер через дипломатические каналы подталкивал Англию, Францию и США к нападению на Советский Союз.

Риббентроп пишет: «Как известно, Гитлер ещё в 1938 г. был убежден в том, что Англия и Америка вступят в войну против нас, как только в достаточной мере вооружатся. Он боялся, что обе державы заключат союз с СССР, и тогда Германия однажды подвергнется нападению одновременно и с Востока, и с Запада, как это уже произошло в 1914 г. В течение 1940 г. эти прежние опасения снова овладели им.

¹ Откровения и признания. Нацистская верхушка о войне «третьего рейха» против СССР. С. 17.

² Раушнинг Г. Говорит Гитлер : пер. с нем. М., 1993. С. 96.

Он считал возможным, что Россия на основе своих возобновленных переговоров с Англией нападет на нас одновременно с англо-американским наступлением. Одновременное использование общего потенциала Америки и России казалось ему ужасной опасностью для Германии... Он решился на нападение в надежде в течение нескольких недель устранить Советский Союз. **Ошибка его в оценке русско-го потенциала и американской помощи стала роковой.** Вполне уверен он и сам не был, ибо сказал мне тогда: **”Мы не знаем, какая сила действительно стоит за теми дверями, которые мы собираемся распахнуть на Востоке”**¹.

Надо знать и помнить, что **инициатором подписания пакта** о ненападении был Гитлер, а не Сталин, ибо к войне долговременной, да ещё на два фронта, Германия не была готова.

Ранним утром 15 августа посол Германии в СССР Шуленбург получил от Риббентропа срочную телеграмму с указанием **немедленно** посетить Молотова и сообщить ему, что он, Риббентроп, готов «прибыть в Москву с кратким визитом, чтобы **от имени фюрера изложить господину Сталину точку зрения фюрера**»². В той же телеграмме содержалось, в частности, и такое утверждение: «Не подлежит никакому сомнению, что германо-русские отношения достигли ныне своего исторического поворотного пункта. Политические решения, подлежащие в ближайшее время принятию в Берлине и Москве, будут иметь решающее значение для формирования отношений между немецким и русским народами на много поколений вперед. **От них будет зависеть, скрестят ли оба народа вновь и без достаточных к тому оснований оружие, или же они опять придут к дружественным отношениям.** Обоим народам в прошлом было всегда хорошо, когда они были друзьями, и плохо, когда они были врагами»³.

¹ Откровения и признания. Нацистская верхушка о войне «третьего рейха» против СССР. С. 33.

² Там же. С. 64.

³ Там же.

20 августа Гитлер направил Сталину телеграмму, в которой **настаивал на том, чтобы Риббентроп был принят в Москве 23 августа**¹.

Вот что пишет Риббентроп в своих воспоминаниях: «В самолете я, прежде всего, вместе с юридическим советником, послом Гаусом набросал проект предусмотренного пакта о ненападении. Во время обсуждения в Москве это оказалось полезным, поскольку **русские никакого текста заранее не подготовили**².

Со смешанным чувством ступил я первый раз на московскую землю. Многие годы мы **враждебно противостояли Советскому Союзу** (а Сталин при этом симпатизировал Гитлеру? — *И. И.*) **и вели друг с другом крайне острую мировоззренческую борьбу**. Никто из нас никаких надежных знаний о Советском Союзе и его руководящих лицах не имел. Дипломатические сообщения из Москвы были бесцветны. А Сталин в особенности казался нам своего рода мистической личностью.

Я хорошо осознавал особую ответственность возложенной на меня миссии, тем более что это я сам предложил фюреру предпринять попытку договориться со Сталиным. Возможен ли вообще действительный компромисс взаимных интересов?

В то же самое время **английская и французская военные миссии ещё вели в Москве переговоры с Кремлем о предполагаемом военном пакте**. Я должен сделать всё от меня зависящее, чтобы договориться с Россией³.

Переговоры (Сталин, Молотов, Риббентроп, Шуленбург) начались 23 августа в 18 часов. Переводчиками с немецкой стороны был Хильгер, с советской — Павлов. После ознакомления с проектом пакта, написанным Риббентропом

¹ Откровения и признания. Нацистская верхушка о войне «третьего рейха» против СССР. С. 65.

² Там же. С. 16.

³ Там же.

в самолёте, Сталин сделал несколько поправок, после чего Риббентроп, имевший **неограниченные полномочия для заключения договора**, решил всё-таки узнать мнение Гитлера и направил в Берлин свой проект и проект с правкой Сталина.

В своих воспоминаниях Густав Хильгер говорит: «**Утверждение** изменённого текста последовало из Берлина **незамедлительно**. Позже я узнал, что оба текста были представлены Гитлеру для сравнения, и он тут же безоговорочно предпочел сталинский, сказав: «Конечно, этот! Разве вы не видите, что он намного лучше? Кто, собственно, его сформулировал?»¹ Срок действия пакта с пяти лет был продлен до десяти лет. Пакт вступал в действие сразу **после его подписания**, а не после ратификации, как первоначально планировалось². Переговоры продолжились в 22 часа и закончились за полночь. Тут же были парафированы и подписаны пакт о ненападении и секретный протокол к нему³, согласно которому каждая из сторон признавала «сферы интересов» другой стороны, что означает, что заинтересованное государство ведет с правительствами принадлежащих этой сфере стран касающиеся только его самого переговоры, а другое государство заявляет о своей категорической незаинтересованности.

¹ Откровения и признания. Нацистская верхушка о войне «третьего рейха» против СССР. С. 68–69.

² Там же. С. 68.

³ Стремясь и в дальнейшем не допустить огласки, Сталин в 1945 г. через Вышинского дал представителям советского обвинения на Нюрнбергском процессе категорическое указание ни в коем случае не допускать и незамедлительно пресекать любую попытку обвиняемых говорить о секретном дополнительном протоколе к советско-германскому пакту о ненападении от 23 августа 1939 г. Поэтому, когда Риббентроп на допросе 1 апреля 1946 г. упомянул о нем в связи с Польшей, главный обвинитель от СССР генерал Руденко сразу оборвал его (см.: Откровения и признания. Нацистская верхушка о войне «третьего рейха» против СССР. С. 18).

Риббентроп пишет: «Пакт с Россией, вне всякого сомнения, был исключительным успехом не только с реально-политической точки зрения, но и наверняка должен был найти одобрение у немецкого народа... О значении дружественной России для германской политики забывать было нельзя»¹.

А вот как видел **причины и выгоды**, которые получал СССР от подписания этого пакта, советник посольства Германии в СССР Густав Хильгер. При этом он исходил из своих представлений о том, как оценивал тогда, на его взгляд, общемировую ситуацию Сталин (я думаю, Хильгер делал это очень точно. — *И. И.*). По мнению Хильгера, Сталин считал, что «заключение пакта о ненападении с Германией создаст желательную ситуацию» по следующим причинам:

«1. Заключение пакта **ликвидировало** бы непосредственную опасность германского **нападения на Советский Союз**.

2. Заверения, полученные от Риббентропа и соответственно от Гитлера, убедили его в том, что Гитлер нападет на Польшу, как только добьется советского прикрытия с тыла.

3. Сталин, в противоположность Гитлеру, не сомневался в том, что Англия и Франция выполнят свои обязательства в отношении Польши. Поэтому возникновение войны между великими державами и Германией он считал обеспеченным.

4. Таким образом, **Сталин рассчитывал получить ценную отсрочку, которая позволит ему ускоренно вести дальнейшее вооружение Советского Союза**. В остальном же он хотел выждать, как будет развиваться дальнейший ход событий, чтобы в надлежащий момент, когда воюющие державы будут в достаточной степени ослаблены, оказаться в состоянии бросить на всемирно-историческую чашу весов всю мощь Советского Союза.

¹ Откровения и признания. Нацистская верхушка о войне «третьего рейха» против СССР. С. 20.

5. Предусмотренное секретным дополнительным протоколом разграничение сфер интересов в Восточной Европе дало бы Советскому Союзу возможность овладеть важнейшими стратегическими позициями в Прибалтике. За эти позиции два с лишним века назад царь Петр Великий, которого Сталин взял себе за образец, вел войну 20 лет. Теперь же они без всякой борьбы падали ему с неба благодаря заключению пакта с Гитлером.

Итак, у него были все основания быть довольным этими соглашениями»¹.

Невольно проецируя взгляд Хильгера на современную политику «двойных стандартов» и попрание всяческих международных прав и соглашений, которую проводят США, Евросоюз и страны НАТО, я задаю себе вопрос: «А как бы поступил в той обстановке, скажем, нынешний президент США Обама или канцлерина Германии Меркель, окажись они на месте Сталина или Гитлера? Уверен, они все сделали бы так же. А вероятно, что гораздо хуже...

Вторая мировая война была неизбежна. Может быть, она могла начаться чуть позже и по какому-то другому сценарию, но, как видно сегодня из многочисленных опубликованных книг, статей и архивных данных, все ведущие страны Европы, США и Япония лавировали в поисках более выгодного союза. Риббентроп в своих воспоминаниях пишет, что **Черчилль ещё летом 1940 г. будто бы сказал: «Не пройдет и полутора лет, как Россия выступит против Германии»**². Происходило и такое сближение Соединенных Штатов с Россией, что Рузвельт «на основе новейшей информации смог намекнуть: **вскоре произойдет вступление России в войну против Германии**»³. Запад, как только мог, подталкивал Германию к войне с СССР.

¹ Откровения и признания. Нацистская верхушка о войне «третьего рейха» против СССР. С. 70–71.

² Там же.

³ Там же. С. 36.

Сейчас можно начать рассуждения о разного рода нравственных вопросах по поводу пакта о ненападении, особенно относительно секретных протоколов. Это особая тема.

По моему убеждению, заключение пакта о ненападении Сталину диктовала **объективная необходимость — безопасность своей страны, отсрочка начала войны хотя бы на некоторое время**. У Сталина и Гитлера были свои представления о ситуации в мире и раскладе сил. В то же время оба под воздействием той же необходимости **вели игру** так, как умели. Оба были прагматики и циники, как все политики вообще. Оба были людьми жестокими, безжалостными и беспощадными, каковым не может не быть первое лицо в государстве, тем более человек военный, тем более — Верховный главнокомандующий. И я не знаю, каким образом — чем и как определить меру этих дьявольских качеств. Но это другой вопрос.

Сталин, поначалу воспринявший идею Ленина «о возможности победы социализма первоначально в немногих и даже в одной отдельно взятой капиталистической стране», через несколько лет провозгласил идею «**о необходимости** построения социализма в одной отдельно взятой стране». А социализм в его классическом понимании никак нельзя уравнивать с национал-социализмом (нацизмом) и фашизмом. В моем понимании тут спорить не о чем.

Гитлер **мыслил себя Мессией**, призванным очистить все человечество от низших рас, а всю свою жизнь и деятельность строил на основе звериных расовых идей, хотя сам не ел мяса и не пил вина. Вегетарианцем был Адольф Гитлер. Взгляд на человека, общество, философию его развития, жизненные цели и задачи практической деятельности у этих людей были кардинально различные.

В своем выступлении на секретном совещании главнокомандующих родов войск вермахта 23 ноября 1939 г. Гитлер сказал: «Я, при всей скромности моей собственной

персоны, **незаменим**. Ни один военный и ни один гражданский деятель меня заменить не смог бы. Пусть покушения на меня повторяются. Я убежден в силе моего ума и в моей решительности. Войны всегда заканчиваются только уничтожением противника. Кто думает иначе — безответствен. **Время работает на нашего противника**. Сейчас сложилось такое соотношение сил, которое для нас улучшиться не может, а может только ухудшиться. При неблагоприятном для нас соотношении сил противник мира с нами не заключит. Никаких компромиссов! Быть суровыми к самим себе. **Я буду нападать**, а не капитулировать! Судьба рейха зависит от меня»¹.

«Россия в данный момент не опасна. Она ослаблена многими внутренними обстоятельствами. К тому же с Россией у нас есть договор. **Договора соблюдаются столь долго, сколь долго это является целесообразным**. Так думал и Бисмарк. Вспомним его Договор перестраховки. Россия будет соблюдать его до тех пор, пока будет считать его **за благо для себя**. Сейчас у России далеко идущие цели, прежде всего укрепление своей позиции на Балтийском море. **Мы сможем выступить против России** только тогда, когда у нас освободятся руки на Западе»².

В выступлении на секретном совещании высшего генералитета вермахта в Оберзальцберге 22 августа 1939 г. Гитлер заявил: «Ввиду моих политических способностей **все в значительной мере зависит от меня, от моего существования**. Ведь это факт, что никто, пожалуй, не пользуется таким доверием немецкого народа, как я. В будущем, верно, **никогда не будет другого такого человека, который имел бы авторитет больший, чем имею я**. Следовательно, мое существование есть фактор огромного значения»³.

¹ Откровения и признания. Нацистская верхушка о войне «третьего рейха» против СССР. С. 111.

² Там же. С. 110.

³ Там же. С. 99.

О Сталине Гитлер говорил с почитанием. На уже упоминавшемся совещании высшего генералитета вермахта 22 августа 1939 г. он заявил: «В сущности — **только три великих государственных деятеля во всем мире: Сталин, я и Муссолини. Муссолини — слабейший. ...Сталин и я — единственные, кто видит будущее.** Таким образом, через несколько недель я протяну Сталину руку на общей германо-русской границе и вместе с ним предприиму раздел мира.

<...> Генерал-полковник Браухич обещал мне закончить войну с Польшей за несколько недель. Если бы он доложил, что мне потребуется для этого два года или хотя бы только год, я не дал бы приказа о выступлении и на время заключил бы союз не с Россией, а с Англией. **Ведь никакой длительной войны мы вести не можем**»¹.

На секретном совещании в штабе оперативного руководства вермахта 9 января 1941 г.: «**Сталин, властитель Европы — умная голова**, он не станет открыто выступать против Германии, но надо рассчитывать на то, что в трудных для Германии ситуациях он во всё возрастающей степени будет создавать нам трудности. Он хочет вступить во владение наследством обедневшей Европы, ему тоже нужны успехи, его воодушевляет «дранг нах вестен». Ему тоже совершенно ясно, что после полной победы Германии положение России станет очень трудным»².

В одном из «застольных разговоров» в «Волчьем логове» Гитлер сказал: «**Если Черчилль — шакал, то Сталин — это тигр**»³.

Известны чрезвычайно лестные оценки Сталина его другом У. Черчиллем. А недавно я встретил в книге сына президента Ф. Рузвельта Эллиота Рузвельта такие слова:

¹ Откровения и признания. Нацистская верхушка о войне «третьего рейха» против СССР. С. 103.

² Там же. С. 125.

³ Там же. С. 135.

«Встреча в Тегеране произвела на него (Ф. Рузвельта. — *И. И.*) неотразимое впечатление. ”Этот человек умеет действовать. У него цель всегда перед глазами. Работать с ним — одно удовольствие. Никаких околичностей”»¹.

Вальтер Шелленберг, группенфюрер СС, начальник VI управления (внешнеполитическая разведка) главного управления имперской безопасности (РСХА), по долгу службы встречался с Гитлером часто. Вот последние впечатления о Гитлере: «Вера Гитлера в собственное мессианское предназначение, судя по всему, что мне доводилось видеть, росла с каждым годом настолько, что все больше принимала форму болезненной одержимости. После убийства Гейдриха я имел возможность знакомиться с медицинскими заключениями личных врачей Гитлера д-ра Морелля, д-ра Брандта, а также д-ра Штумпфэггера и беседовать с профессором де Кринсом о всё больше внушавшем опасения состоянии нервной системы фюрера. С 1943 г. (после Сталинграда и поражения в Северной Африке. — *И. И.*) под воздействием нервных перегрузок у него всё сильнее прогрессировала болезнь Паркинсона; конечный итог — нервный паралич. В то время ещё больше возросло стремление Гитлера уничтожить евреев. Чаще, чем раньше, он разражался руганью по адресу ”мирового еврейства”, в лице которого видел главного виновника военной катастрофы Германии. На этом фоне он оценивал заявление Черчилля и Рузвельта в Касабланке (с их требованием безоговорочной капитуляции Германии), которые для него являлись не чем иным, как ”подручными жидов”»².

О каких особых «симпатиях» между Сталиным и Гитлером можно говорить? Они ни разу не встречались воочию и могли судить друг о друге только по политическим и государственным делам. Да, нечто схожее по целям и методам

¹ Рузвельт Э. Его глазами. С. 9.

² Откровения и признания. Нацистская верхушка о войне «третьего рейха» против СССР. С. 432.

политических процессов в Германии и СССР видно невооружённым глазом: в обеих странах шла борьба с непримиримой оппозицией, и методы этой борьбы были одинаковыми — массовые репрессии.

Но столь же легко можно обнаружить и принципиальные различия: в СССР борьба шла на основе классовых противоречий, а в Германии, кроме уничтожения политических оппонентов и противников (коммунистов, социал-демократов и т. п.), реализовывалась **идеология расизма и национализма**, согласно которой уничтожению подлежали целые нации и народы, прежде всего евреи, славяне всех ветвей — русские, украинцы, белорусы, поляки, «прочие» нации и народности.

На мой взгляд, весьма точную оценку характеру взаимных «симпатий» Гитлера и Сталина дал советник посольства Германии СССР Густав Хильгер, который вместе с послом этой страны графом Шуленбургом¹ работал в Советском Союзе семь лет, до первого дня войны, присутствовал на некоторых мероприятиях, в которых участвовал Сталин. Вот что пишет он в своих воспоминаниях: «Во время встреч со Сталиным я неоднократно имел случаи делать выводы из того, что он говорит и делает, о его отношении к людям и делам. Явно чувствовалось, что на него произвели сильное впечатление определенные черты характера и действий Гитлера. При этом у меня уже тогда возникло **гневающее чувство**, что ему, очевидно, импонировали именно те качества и те решения Гитлера, которые **стали роковыми для Германии**. Но и Гитлер никогда не скрывал, что он (разумеется, за исключением своей собственной персоны) **считал Сталина самым значительным из всех современников**.

¹ Шуленбург был сторонником дружественных отношений Германии с СССР. В 1944 г. он стал одним из участников заговора против Гитлера и, в случае удачи, дал согласие стать министром иностранных дел Германии. Но заговор был раскрыт. Как и все заговорщики, Шуленбург был казнен.

Разница между обоими тут состояла только в том, что Гитлер сохранил свое восхищение Сталиным до самого конца, между тем как отношение Сталина к Гитлеру превратилось в жгучую **ненависть, а затем в глубочайшее презрение**¹.

А вот как воспринимал личность Сталина и его деятельность имперский министр иностранных дел Иоахим Риббентроп, повидавший за время работы на этом посту всех глав государств и правительств крупнейших стран мира: «Сталин с первого же момента нашей встречи (23 августа 1939 г. — *И. И.*) произвел на меня сильное впечатление: человек **необычайного масштаба**. Его трезвая, почти сухая, но столь чёткая манера выражаться и твердость, но при этом великодушный стиль ведения переговоров показывали, что свою фамилию он носит по праву. Ход моих переговоров и бесед со Сталиным дал мне ясное представление о силе и власти этого человека, одно мановение руки которого становилось приказом для самой отдаленной деревни, затерянной где-нибудь в необъятных просторах России, человека, который сумел сплотить двести миллионов человек своей империи сильнее, чем любой царь прежде»².

...Сейчас заданы лишь несколько грязных и позорных сюжетов истории Второй мировой войны.

Коснусь вопроса, которым задается в мире множество людей: как «мюнхенский пивной ефрейтор» Адольф Гитлер вдруг стал главой Германии? В сознании мирового сообщества, российского — в том числе, практически отсутствует знание о том, что **Гитлер — это совместный политический проект США, Великобритании, промышленных и финансовых кругов Германии**. Хотя об этом писали ещё в канун Второй мировой войны, немало материалов можно

¹ Откровения и признания. Нацистская верхушка о войне «третьего рейха» против СССР. С. 72.

² Там же.

встретить сегодня в Интернете. Однако не верится, что кто-то мог целенаправленно годами взращивать такое чудовище, создавать военную машину, которая едва не уничтожила человеческую цивилизацию.

Тема эта непростая, и представить картину вскармливания Гитлера и создания фашистского вермахта в полном объеме возможно лишь в объемистом исследовании. Однако есть публикации, к которым стоит отнестись с доверием. Вот передо мной монография Дмитрия Перетолчина «Мировые войны и мировые элиты»¹. В ней тема появления Гитлера на вершине власти германского государства при участии англо-американского крупного капитала в союзе с немецкими банкирами рассмотрена весьма обстоятельно, со ссылками на множество немецких, американских и английских оригинальных источников.

В начале XX в. была чрезвычайно популярна идея создания единого экономического пространства Западной и Восточной Европы при одновременном завоевании рынков Срединной Европы. Отсюда неудивителен интерес деятелей Панъевропейского союза к Гитлеру, о котором крупный немецкий промышленник Ялмар Шахт говорил своим коллегам в Германии, Европе и США: «Через три месяца у власти будет Гитлер. Он создаст Пан-Европу... Только Гитлер может создать Пан-Европу»².

В то же самое время создавался проект «Лига реализации мира», основным автором устава которой был президент США Вудро Вильсон. Возможности Лиги Наций (такое название в конечном счете получил этот проект) в сочетании с положениями Версальского договора открывали для США европейские рынки и доминирование в мире. Россию в Лигу Наций не приняли.

¹ Перетолчин Д. Ю. Мировые войны и мировые элиты. М. : Книжный мир, 2014.

² Там же. С. 169.

«Зато **американская делегация** привезла на учредительную конференцию карту с новыми границами Российского государства, где за Москвой оставлялась Среднерусская возвышенность, отсекались Прибалтика, Белоруссия, Украина, Кавказ, Средняя Азия, Сибирь и Дальний Восток...»¹

В начале лета 1929 г. крупный американский финансист Джеймс Варбург «в рамках установления контроля над Германией стремился найти подходящего человека и вошел в контакт с Адольфом Гитлером»². Надо полагать, что Гитлер понравился американцу. Вскоре в Швейцарии и Голландии были открыты личные банковские счета на имя будущего фюрера³.

Политики и бизнесмены США довольно долго изучали Гитлера, хотя многое вроде бы было ясно сразу. «В ноябре 1922 г. помощник **американского** военного атташе в Германии Трумэн Смит записал в отчете о мюнхенской встрече: "Парламент и парламентаризм должны быть ликвидированы. Только диктатура может поставить Германию на ноги... Будет лучше для Америки и Англии, если решающая борьба между нашей цивилизацией и марксизмом произойдет на немецкой земле, а не на американской или английской..." — именно таким образом на встрече высказался начинающий политик Адольф Гитлер»⁴.

В конце 20-х — начале 30-х годов гитлеровская партия перестала нуждаться в финансах, они текли из разных мест.

В 1929 г. Гитлер получает 10 млн долл. от Амстердамского отделения банка Mendelssohn & Co.

Сначала 30-х годов по линии Тиссена перечислялись средства на имя помощника фюрера Гесса — через счет голландского банка, связанного с Union Banking Corporation. В декабре 1931 г. фигурирует сумма, определенная

¹ Перетолчин Д. Ю. Мировые войны и мировые элиты. С. 170.

² Там же. С. 175.

³ Там же.

⁴ Там же. С. 184.

в некоторых источниках в **100 млн марок**. В тот же год Роттердамский банковский консорциум добавит в копилку партии ещё **15 млн долл.**¹

Атташе **американского** посольства в Берлине Д. Гордон сообщал госсекретарю Г. Стимсону: «Нет никакого сомнения, что Гитлер получил значительную финансовую поддержку от определенных кругов промышленников. Как раз сегодня до меня дошел слух из источника, обычно хорошо информированного, что представленные здесь различные **американские** финансовые круги весьма активно действуют в том же направлении»².

Окончательное доверие Гитлер заслужил, заявив в интервью американскому журналисту: «Американские капиталовложения в Германии будут при национал-социалистическом правительстве в гораздо более надежном состоянии, чем при любом другом».

10 октября 1931 г. Гитлер встретился с Гинденбургом, предъявив свои претензии на власть. На следующий день в Бад-Гарцбурге на совещании видных германских промышленников и банкиров, где присутствовал и Гитлер, Я. Шахт сообщил о **поддержке в США установления в Германии диктатуры нацистской партии**. В тот же день последовал устрашающий марш частных армий, который принимал Адольф Гитлер, а в его ближайшем окружении на трибуне стоял глава «Рейхсбанка» Ялмар Шахт³.

10 августа 1932 г. Гитлер встретился с Гинденбургом и снова **потребовал пост канцлера**⁴.

По свидетельству канцлера Брюнинга, «группа крупных предпринимателей», продвигавших Гитлера, периодически навевывалась для совещаний к послу США в Берлине М. Секетту⁵.

¹ Перетолчин Д. Ю. Мировые войны и мировые элиты. С. 188.

² Там же.

³ Там же. С. 193.

⁴ Там же. С. 192.

⁵ Там же. С. 196.

«Я был последней надеждой Европы», — скажет Гитлер незадолго до смерти. Его притязания поддержит американский публицист Джон Стейнберг: надеждой немецких Варбургов и кругов, которые представляли Ялмар Шахт и **директор Банка Англии лорд Монтегю Норман**. Монтегю Норман будет играть особую роль в истории Второй мировой войны...»¹

«Сотрудник отделения информации и связи финансового отдела **американской** секции Союзного контрольного совета для Германии Ричард Сэюли так описал общую ситуацию проталкивания Гитлера на вершину власти: "Гитлер получил такую поддержку, на которую он и не смог надеяться. Индустриальные и финансовые лидеры Германии, с I. G. Farben во главе, сомкнули ряды и сказали Гитлеру "да"... Опираясь на них, он быстро смог создать известное всем нам кровожадное фашистское государство"»².

Широко известный дипломат и ученый, доктор исторических наук, президент Академии геополитических проблем, генерал-полковник Л. Г. Ивашов, исследовавший вопрос о том, кто и когда начал Вторую мировую войну, кто и как возвел Гитлера во власть, пишет: «В США хранятся за семью замками документы, в которых зафиксированы финансовые потоки, в том числе взносы в нацистскую кассу на протяжении 20-х, 30-х и 40-х годов. Сомневаюсь, что эти тайны раскроют и к столетию формального окончания Второй мировой».

После прочтения книги Д. Перетолчина у меня невольно возникла мысль о том, что на скамье подсудимых на Нюрнбергском процессе рядом с нацистскими военными преступниками должны были сидеть ещё многие из английских, немецких и американских промышленных и финансовых воротил. Тогда, быть может, сегодняшний мир был бы совсем иным, в нем не было бы страны-террориста, международного разбойника под названием «США»...

¹ Перетолчин Д. Ю. Мировые войны и мировые элиты. С. 194.

² Там же. С. 195.

Общий замысел Запада был в том, что Гитлер вскоре пойдет войной на Советский Союз. Но у фюрера имелись свои имперские амбиции. Для начала он решил подмять под себя Европу.

За всеми сегодняшними попытками поставить в центр проблемы начала Второй мировой войны пакт Молотова — Риббентропа и свалить вину на СССР лежит стремление увести внимание доверчивой общественности от той роли, которую сыграли США и Великобритания в политической карьере Гитлера. Западные демократии с самого начала видели в фюрере своё орудие, которому предстояло сокрушить СССР.

Воспользуюсь данными и оценками из статьи «Геополитическая предыстория Второй мировой войны»¹ генерал-полковника Л. Г. Ивашова.

Буквально накануне Мюнхенского сговора министр иностранных дел Великобритании Чемберлен сделал следующее заявление: «Германия и Англия являются двумя столпами европейского мира и главными опорами против коммунизма. И поэтому необходимо мирным путем преодолеть наши нынешние трудности... (т. е. трудности между Германией и Великобританией. — *И. И.*). Наверное, можно будет найти решение, приемлемое для всех, **кроме России**». Как это понимать? Разве это не поощрение Гитлера к походу на Восток?..

Прилетев в Лондон с Мюнхенской конференции, проходившей 29–30 сентября 1938 г., Чемберлен, обращаясь к соотечественникам, торжественно заявил: «Я привез вам мир!» За этими пафосными словами скрывались два важнейших соображения: 1) вектор гитлеровской военной машины **удалось направить на Восток, к границам СССР**, 2) с Гитлером подписана декларация, в которой подчеркнуто желание немецкого и английского народов никогда более не воевать друг

¹ URL: http://nvo.ng.ru/history/2009-09-04/1_ww2.html

с другом. Замалчивание этих вещей — главный козырь, который дает нашим оппонентам возможность обвинить Россию в том, что Гитлер и Сталин пытались поделить мир, что шла война между двумя тоталитарными режимами. Запад всеми силами стремится скрыть тот факт, что **мировая бойня была развязана при его попустительстве и тайной поддержке с целью уничтожения Советского Союза.**

Безусловно, Лондон и Париж тоже опасались нарастающей мощи Германии, но их политика сводилась к двум вариантам: как не подвергнуться удару Германии в одиночку, как подтолкнуть Гитлера к удару по Советскому Союзу.

Особенно стремились помочь Гитлеру осуществить «дранг нах остен» англичане. Британские консерваторы держали в голове политическое завещание Ллойда Джорджа, который, будучи премьером, в начале XX столетия заявил: «Традиции и жизненные интересы Англии требуют **разрушения Российской империи**, чтобы обезопасить английское господство в Индии и реализовать английские интересы в Закавказье и Передней Азии». Эти колебания между двумя вариантами действий, в конце концов, и привели к политике умиротворения Гитлера.

В сентябре 1938 г. английские и французские «верхи» пошли на Мюнхенский сговор с Гитлером: Мюнхенская конференция постановила, что после 1 октября Судетская область принадлежит Германии. **И четвертое по экономической и военной мощи государство Европы — Чехословакия — было отдано Гитлеру на заклятие**¹.

Но как же действовали сами чехи? Ведь чешская армия по своей мощи была вполне сопоставима с германской. Немцы к осени 1938 г. имели личного состава 2,2 млн человек, чехи —

¹ Мировые войны XX века : в 4 кн. Кн. 4 : Вторая мировая война : документы и материалы / отв. ред. М. Ю. Мягков ; сост. Ю. А. Никифоров ; РАН, Ин-т всеобщ. истории. М. : Наука, 2005. Док. № 11. С. 24–26.

2 млн, танков соответственно — 720 и 469, боевых самолётов — 2500 и 1582. При этом чешская армия опиралась на мощные оборонительные сооружения и имела развитую военную промышленность. Но чехи отказались от сопротивления. Чешская элита вполне осознанно, без единого выстрела отдала Гитлеру не только Судетскую область, но и всю страну. Она отказалась от предложенной Советским Союзом помощи и фактически являлась союзницей Германии в войне против СССР. Сегодня об этом в Праге никто не вспоминает.

Фельдмаршал Кейтель на Нюрнбергском процессе показал: «Мы были необычайно счастливы, что дело не дошло до военного столкновения... С чисто военной точки зрения у нас не было сил брать штурмом чехословацкую оборонительную линию».

Возникновение Второй мировой войны — **длительный и сложный процесс**. Роль США в этом процессе страным образом уже много десятилетий остается за кадром. В основном она сводится к рассказам о миротворческих акциях президента США Рузвельта. Но так ли это? Не кто иной, как Рузвельт, родил в те годы афоризм: «Если в политике что-нибудь случается, значит, это было спланировано». **Идея мировой войны постоянно присутствовала в речах и планах президента США задолго до 1 сентября 1939 г.** Положение внутри США было крайне тяжелым, и война была весьма кстати. Именно поэтому Рузвельт без труда получил в Конгрессе двойной военный бюджет.

Существуют публикации, в которых говорится, что в распоряжении историков сегодня имеются материалы, позволяющие оспорить версию начала Второй мировой войны с нападения Гитлера на Польшу 1 сентября 1939 г. и обосновать совершенно иную концепцию. В этой концепции **в качестве главного «героя» оказываются США**, их деловая и политическая элита, и прежде всего президент Рузвельт. Этот поворот во взгляде на историю, безусловно, не снимет

всей ответственности за происшедшее в XX в. и во Второй мировой войне с Гитлера, **но перенесёт значительную её часть на США**. Вот бы где поработать нашим историкам! Думаю, что и американцы были бы потрясены, узнай они о действительной роли США во Второй мировой. А сейчас американцы выглядят в собственных глазах (да и не только в собственных) истинными героями и спасителями человечества.

В последнее время об этом как-то не принято говорить, но американские военные поставки Германии продолжались даже тогда, когда немцы рвались к Москве. Американцы были заинтересованы в том, **чтобы война длилась как можно дольше**. Военная помощь Гитлеру прекратилась только 11 декабря 1941 г. — и то после того как **Германия сама объявила войну Америке**¹.

Я убежден, что в борьбе за правду отечественной истории нам, как всегда, не хватает чувства собственного достоинства. Мы легко сдаем свои, казалось бы, несокрушимые позиции, а иногда просто ведём себя предательски по отношению к тем, кому обязаны всем, и прежде всего своей жизнью.

¹ URL: <http://forum.inosmi.ru/showthread.php?t=55955>

МИФ ВТОРОЙ

«В развязывании Второй мировой войны виновата не фашистская Германия, якобы внезапно напавшая на СССР, а СССР, спровоцировавший Германию на вынужденный превентивный удар»

В ходе холодной войны на Западе возник и все более раздувается миф о том, что **Советский Союз готовился к нападению на Германию**, сгруппировал на своих западных границах мощные вооружённые силы Красной армии, и это спровоцировало Гитлера на **вынужденный превентивный удар** 22 июня 1941 г. Тем самым, по мнению некоторых американских и европейских политиков и учёных, виновниками развязывания Второй мировой войны как минимум в равной мере являются как Германия, так и СССР, а некоторые в своих фантазиях заходят так далеко, что объявляют СССР главным виновником.

Авторов этого мифа не смущает даже тот факт, что согласно общепринятой точке зрения Вторая мировая война началась 1 сентября 1939 г. с нападения Германии на Польшу, а в Советский Союз гитлеровский вермахт вторгся почти на 22 месяца позже. В древние века родился афоризм: «Даже Бог не может изменить прошлое, но историки могут». Тем более если это даже не историки, а крупнокалиберные политические сплетники типа нынешнего премьер-министра Украины фашиста Яценюка. Представьте себе, находясь в Германии с официальным визитом в первой половине января 2015 г., Яценюк выступил по радио и заявил: «Мы никогда не забудем, что в 1945 г. Россия (**советские войска!** — *И. И.*) **оккупировала Украину и Германию**». И никто его не поправил — ни канцлерина Меркель, ни МИД ФРГ или Украины, несмотря на то что Министерство иностранных дел РФ направило обеим странам ноты в связи с этим абсурдным заявлением!

27 января 2015 г. исполнилось 70 лет со дня освобождения советскими войсками концлагеря Освенцим на территории Польши. По этому поводу министр иностранных дел Польши заявил, что **Освенцим освободили украинские войска**. В связи с этим Президента РФ В. В. Путина на торжества не пригласили.

К нынешним дням Вторая мировая война и Великая Отечественная война скрупулезно исследованы во всех странах-участницах, но прежде всего в СССР и «новой» России, а также в Германии. Опубликована масса мемуаров и дневников крупных военачальников, данные разведок, рассекречено абсолютное большинство документов предвоенной и военной поры. Поле исторических исследований огромно, реальные события, факты и цифры, казалось бы, должны утихомирить выдумщиков и фальсификаторов. Увы! Погоня за сенсациями порождает всё новых шарлатанов, побуждая их к выдумке новых фактов, перелицовке событий, вымыслу того, что никогда не происходило, и полному игнорированию сказанного и запечатлённого в документах, научных трудах и воспоминаниях конкретных лиц в реальных сражениях, битвах, переговорах.

Тут особенно интересны и важны точки зрения, взгляды и высказывания главных персон вражеской стороны.

Начнем с Адольфа Гитлера — фашистского главаря, вдохновителя и организатора нападения на СССР. Начнем издалека, с тех времен, 1 апреля 1924 г., когда будущий фюрер германского народа по приговору Мюнхенского суда был заключен в крепость Ландоберг, где он засел за написание книги «Mein Kampf» («Моя борьба»), ставшей впоследствии «библией нацизма». В книге две части, пятнадцать глав, заключение. Изложенное в ней в целом можно назвать бредом маньяка, а на самом деле это была **программа** завоевания Германией мирового господства, установления «нового мирового порядка», основанная на расовой теории превосходства немецкой (арийской) нации над другими, низшими

расами. Это была, по сути, **программа новой мировой войны**, которой Гитлер, став главой фашистской Германии, следовал неукоснительно, а за ним и абсолютное большинство оболваненной им немецкой нации. Напомню читателю: книга написана Гитлером в середине 20-х годов XX в.

Представив в 13 главах все свои «фундаментальные» взгляды на мировое устройство, человечество, государство, «новое мировоззрение», международную политику и т. п., в главе 14 Гитлер излагает свои безумные идеи по поводу «Восточной ориентации или восточной политики»...

Глава начинается словами: «Отношение Германии к России я считаю необходимым подвергнуть особому разбору. И это — по двум причинам.

1. Эта проблема имеет решающее значение для всей вообще иностранной политики Германии в целом.

2. Эта проблема является оселком, на котором прежде всего проверяются политические способности нашего молодого национал-социалистического движения; на этом оселке мы проверяем, насколько в самом деле мы способны ясно мыслить и правильно действовать»¹.

Привожу всего несколько цитат из главы 14, но они, несомненно, дают думающему человеку полное представление о тех основных идеях, которые родились в возбужденном сознании будущего фюрера и которые вели его по жизни до дня самоубийства. «Мы, национал-социалисты, совершенно сознательно ставим крест на всей немецкой иностранной политике довоенного времени. Мы хотим вернуться к тому пункту, на котором прервалось наше старое развитие 600 лет назад. Мы хотим приостановить вечное германское стремление на юг и на запад Европы и определенно указываем пальцем **в сторону территорий, расположенных на востоке**. Мы окончательно рвем с колониальной и торговой политикой довоенного времени и сознательно переходим к политике завоевания новых земель в Европе.

¹ Гитлер А. Моя борьба. М. : ИТФ-ОКО, 1992. С. 556–563.

Когда мы говорим о завоевании новых земель в Европе, мы, конечно, можем иметь в виду **в первую очередь только Россию и те окраинные государства, которые ей подчинены.**

Сама судьба указывает нам перстом. Выдав Россию в руки большевизма, судьба лишила русский народ той интеллигенции, на которой до сих пор держалось её государственное существование и которая одна только служила залогом известной прочности государства. Не государственные дарования дали силу и крепость русскому государству. **Всем этим Россия обязана была германским элементам** — превосходнейший пример той громадной государственной роли, которую способны играть германские элементы, действуя внутри более низкой расы. Именно так были созданы многие могущественные государства на земле. Не раз в истории мы видели, как народы более низкой культуры, во главе которых в качестве организаторов стояли германцы, превращались в могущественные государства и затем держались прочно на ногах, пока сохранялось расовое ядро германцев. В течение столетий Россия жила за счёт именно германского ядра в её высших слоях населения. Теперь это ядро истреблено полностью и до конца. **Место германцев заняли евреи.** Но как русские не могут своими собственными силами скинуть ярмо евреев, так и одни евреи не в силах надолго держать в своём подчинении это громадное государство. Сами евреи отнюдь не являются элементом организации, а скорее ферментом дезорганизации». <...> Россия, лишившаяся своего **верховного германского слоя**, уже тем самым перестала иметь какое бы то ни было значение как возможный союзник немецкой нации в освободительной борьбе»¹.

А вот выдержки из протокольной записи допросов рейхс-маршала, главнокомандующего германскими военно-воздушными силами Генриха Геринга, которого Гитлер

¹ Гитлер А. Моя борьба. С. 556–563.

назначил своим преемником № 1: **«Я всегда являлся противником войны с Россией** (лжёт! — *И. И.*). Когда я узнал о военных планах Гитлера против СССР, я просто пришёл в ужас... Я неоднократно пытался отговорить фюрера от его намерений воевать с СССР, но **фюрер носился с мыслью войны против России**, и разубедить его я не мог»¹.

Вспоминая о своей встрече в 1937 г. с послом Германии в Великобритании И. фон Риббентропом² по поводу перевооружения Германии в 1930-е годы, У. Черчилль³ говорит: «Однажды в 1937 г. я встретился с германским послом в Англии фон Риббентропом <...> Наша беседа продолжалась более двух часов...<...> Суть его речей сводилась к тому, что Германия хочет дружбы с Англией... Важнее всего, как говорил Риббентроп, было бы, чтобы Англия предоставила Германии **свободу рук на востоке Европы**. Германии нужен лебенсraum (нем. Lebensraum), или **жизненное пространство** для её все возрастающего населения. Поэтому она вынуждена поглотить Польшу и Данцигский коридор...

Выслушав все это, я сразу же выразил свою уверенность в том, что английское правительство не согласится предоставить Германии свободу рук в Восточной Европе. **Хотя мы и в самом деле находились в плохих отношениях с Советской Россией и ненавидели коммунизм не меньше, чем его ненавидел Гитлер**, но Риббентропу следует твердо знать, что, если бы даже Франция

¹ Генералы и офицеры вермахта рассказывают... Документы из следственных дел немецких военнопленных 1944–1951. М. : Международный фонд «Демократия», 2009. С. 17–18.

² Риббентроп И. (1893–1946). В 1933 г. — советник Гитлера по внешнеполитическим вопросам; в 1934 г. — уполномоченный по внешнеполитическим вопросам при штабе заместителя фюрера Р. Гесса; в 1936–1938 гг. — германский посол в Лондоне; в 1938–1945 гг. — министр иностранных дел Германии. Казнен по приговору международного военного трибунала в Нюрнберге.

³ Черчилль У. (1874–1965) — государственный, политический и военный деятель Великобритании. В 1940–1945 и 1951–1955 гг. — премьер-министр Великобритании.

и была в полной безопасности, Великобритания никогда не утратила бы интереса к судьбам континента настолько, чтобы позволить Германии установить своё господство над Центральной и Восточной Европой. Мы стояли перед картой, когда я сказал это. Риббентроп резко отвернулся от карты и потом сказал: **”В таком случае война неизбежна. Иного выхода нет. Фюрер на это решился. Ничто его не остановит, и ничто не остановит нас”**...¹

Крайне интересным представляется письмо посла США в Испании Клода Бауэрса бывшему послу США в Германии У. Э. Додду о результатах Мюнхенского соглашения, отправленное 3 ноября 1938 г. В своем откровенном послании К. Бауэр, в частности, писал: **«...Я по горло сыт мифами о красной коммунистической угрозе.** Могут ли даже дураки не видеть, что начиная с 1935 г. мы находимся в гуще всемирного фашистского развития? Я внимательно следил за русскими в Лиге Наций и в Комитете по невмешательству и без колебаний скажу, что **Литвинов**² является единственным министром иностранных дел, который говорит **на языке элементарной честности.** Коммунистическая опасность наступает нам на пятки! Но ведь именно фашистская Япония пытается сокрушить Китай с помощью оружия; фашистская Германия изнасиловала Австрию — с помощью оружия; фашистская Италия похитила Абиссинию — с помощью оружия; фашистская Германия надругалась над чехами — с помощью оружия; фашисты Германии и Италии и профашистски настроенный Чемберлен сделали то же самое с Испанией, где они всё ещё выступают с оружием в руках! А что сделала Россия?

¹ Черчилль У. Вторая мировая война. М., 1991. Кн. 1. С. 90, 98, 99, 102.

² Литвинов М. М. (1876–1951) — государственный и партийный деятель, дипломат. С 1918 г. на дипломатической работе. В 1930–1939 гг. — нарком, в 1941–1946 гг. — зам. наркома иностранных дел СССР, одновременно в 1941–1943 гг. посол СССР в США.

Вы совершенно правы относительно фашистской опасности **у нас дома. Я вижу многих американцев**, которые живут здесь и в Биарице на дивиденды и являются **явными фашистами»**¹.

Из воспоминаний бывшего министра финансов Германии Л. Шверин фон Крозига о подготовке Германии ко Второй мировой войне: «Военные расходы Германии с 1934 г. до 31 августа 1939 г. по всем трем видам вооружённых сил, в том числе и расходы, связанные с увеличением вооружений, составили **60 млрд марок**. В этот же период **общие бюджетные расходы** Германии равнялись **101,5 млрд марок**, то есть военные расходы составляли **59,1% этой суммы**.

Налоговые сборы дали в общей сложности 62,2 млрд марок. Их вполне хватало для финансирования гражданского сектора (41,5 млрд), и, кроме того, оставалось **ещё 20 млрд марок на покрытие военных издержек**. Еще одна треть военных расходов (20 млрд марок) покрывалась ”прочими хозяйственными сборами”, то есть за счет прибылей железных дорог, почтовых сборов, доходов государственного банка и т. д., а также за счет кредитов, выдаваемых в первые годы в виде краткосрочных, а позднее — долгосрочных долговых обязательств...»²

Приведенные документы говорят о том, что нападение на СССР (Россию) было **не предупреждающей акцией, а идеологически мотивированной, заранее спланированной и хорошо подготовленной войной**.

Серьёзные немецкие ученые рассматривают сотворённую мифологию и фальсификацию событий начала и итогов Великой Отечественной войны с фашистской Германией как **информационную войну**

¹ Цит. по кн.: Мировые войны XX века : в 4 кн. Кн. 4 : Вторая мировая война. Документы и материалы. М. : Наука, 2002. С. 15–16.

² Там же. С. 16.

за прошлое. Так, профессор Бианка Пиетров-Энкер считает, что миф о «превентивном ударе» Гитлера есть не что иное, как **попытка нынешних нацистов оправдать действия Гитлера.** «В документальных источниках нет никаких намёков на то, что это решение Гитлера (о нападении на СССР. — *И. И.*) следует рассматривать как якобы реакцию на советскую политику летом 1940 г.»¹

Даже сам Гитлер неоднократно проговаривался о том, что СССР не собирается нападать на Германию. На секретном совещании в узком кругу руководящего состава вермахта 14 августа 1939 г. в Оберзальцбурге фюрер говорил: **«Россия не собирается таскать каштаны из огня для Англии и уклонится от войны»**². На совещании 22 июля 1940 г. он опять сказал: **«Русские не хотят войны»**³. Хотя в это время у Гитлера уже был готов план вторжения в Россию летом 1940 г.⁴

Наконец, необходимо обратиться к Материалам Нюрнбергского процесса, где в **Приговоре** в конце подраздела **«Агрессивная война против Союза Советских Социалистических Республик»** подчеркивалось: «Планы экономической эксплуатации СССР, массового угона населения, убийства комиссаров и политических руководителей являются частью тщательно разработанного плана, выполнение которого началось 22 июня. <...> **Это была явная агрессия**». В подразделе «Убийство гражданского населения и жестокое обращение с ним» указывалось: «Из представленных доказательств явствует, что, во всяком случае, на Востоке массовые убийства и зверства совершались не только в целях подавления

¹ Вторая мировая война : пер. с нем. М., 1997. С. 455.

² Гальдер Ф. Военный дневник. М., 1968. Т. 1. С. 38.

³ Там же. Т. 2. С. 61.

⁴ Городецкий Г. Миф «Ледокола». М., 1995. С. 116. См. также прил. 3 План «Барбаросса».

оппозиции и сопротивления германским оккупационным войскам. В Польше и Советском Союзе эти преступления являлись частью плана, заключавшегося в намерении отделаться от всего местного населения **путем изгнания и истребления его** для того, чтобы колонизировать освободившуюся территорию немцами...» В подразделе Приговора «Преследование евреев» отмечалось: «Летом 1941 года, однако, начали разрабатываться планы "окончательного решения" еврейского вопроса в Европе. Это "окончательное решение" означало уничтожение всех евреев, которое согласно угрозам Гитлера **в начале 1939 года** должно было явиться одним из следствий разразившейся войны»¹.

В **Обвинительном заключении** Международного военного трибунала (г. Нюрнберг) есть пункт 6-й «Вторжение Германии 22-го июня 1941 г. на территорию СССР в нарушение Пакта о ненападении от 23-го августа 1939 г.»:

«22 июня 1941 г. гитлеровские заговорщики, вероломно нарушив Пакт о ненападении между Германией и СССР, **без объявления войны напали на советскую территорию, начав тем самым агрессивную войну против СССР.**

С 1-го же дня вторжения на территорию СССР гитлеровские заговорщики, в соответствии с детально разработанным планом, начали осуществлять разрушение городов и сел, уничтожение фабрик и заводов, колхозов и совхозов, электростанций и железных дорог, ограбление и варварское разрушение национально-культурных учреждений народов СССР, разрушение музеев, школ, больниц, церквей, исторических памятников, массовый угон советских граждан на подневольную работу в Германию, а также физическое истребление взрослого

¹ СССР и Нюрнбергский процесс. Документы. С. 61. См. также прил. 8.

населения, женщин, стариков и детей, особенно русских, белорусов, украинцев, и повсеместное истребление евреев.

Все эти преступные действия проводились германскими войсками по прямым приказам нацистского (гитлеровского) правительства и германского верховного командования»¹.

Как можно на таком фоне вести какие-либо дискуссии о том, кто начал войну, если об этом говорит сам Гитлер, его преемник рейхсфюрер Геринг, если в Приговоре Нюрнбергского процесса сказано: это была агрессия?

Вот, наконец, свидетельство посла Германии в СССР Хильгера из его разговора с послом Шуленбургом, который встречался с Гитлером 28 апреля 1941 г. «Посол увидел, что его памятная записка лежит у Гитлера на столе, но ни по одному слову Гитлера не смог судить, прочел тот её или нет. Однако, прощаясь, Гитлер вдруг без всякой связи с предыдущей беседой бросил: **”И ещё одно, Шуленбург: вести войну против России я не собираюсь!”**»

Когда 30 апреля посол вернулся в Москву, он отвел меня на аэродроме в сторону и прошептал: **”Жребий брошен, война — дело решенное!”** Только по дороге в посольство он сообщил мне о последней реплике Гитлера. На мой удивленный вопрос, как же это согласуется с его первыми словами, Шуленбург ответил: **”Гитлер намеренно обманывал меня”**.

А тем временем Сталин продолжал свою политику умиротворения. Но Гитлер на неё ни в малейшей степени не реагировал. Даже тот факт, что 6 мая 1941 г. Сталин занял пост Председателя Совета Народных Комиссаров СССР и, таким образом, встал во главе правительства и юридически, не привлек к себе внимания

¹ СССР и Нюрнбергский процесс. Документы. Док. № 98. С. 261.

Гитлера, хотя тем самым Сталин хотел явно продемонстрировать, что полон решимости использовать весь свой личный авторитет, **чтобы избежать столкновения между Германией и Советским Союзом.** Не придавал Гитлер никакого значения и донесениям посольства, хотя (или, возможно, именно поэтому) мы неустанно указывали на добросовестное соблюдение Советским Союзом экономического соглашения и подчеркивали, что он прилагает все усилия для избежания любого конфликта с Германией.

В мае в Москву после многонедельного отсутствия вернулся полковник Кребс. Когда он зашел в мой кабинет, я задал ему вопрос насчет курсирующих слухов о войне. Если в этом есть хоть доля истины, его долг, сказал я, разъяснить Гитлеру, что война против Советского Союза может означать конец Германии. Я напомнил Кребсу, что за свою долгую историю **Россия часто бывала бита, но никогда — разбита»¹.**

¹ Откровения и признания. Нацистская верхушка о войне «третьего рейха» против СССР. С. 88.

МИФ ТРЕТИЙ

«Советский Союз не был готов, более того — и не готовился к нападению Германии»

Миф — это не всегда чистая выдумка. Чаще всего в основе мифа лежит та или иная, бóльшая или меньшая доля правды, а вокруг неё неквалифицированный или злонамеренный историк, журналист или писатель накручивает свои фантазии и ложь. В результате создаётся впечатление **правдоподобия**, которое, как известно, хуже чистой лжи. Для молодого, незрелого ума, для плохо образованного человека подобия правды часто бывает более чем достаточно: он заглатывает «наживку» и помимо своей воли оказывается на крючке лжи.

Да, **в полной мере** к войне с Гитлером Советский Союз не был готов. Это правда. Но изо всех сил спешил подготовиться к неизбежной схватке с фашизмом. Это тоже правда. Однако эта правда мифотворцам не нужна. Поэтому давайте немного порассуждаем на тему «Почему СССР был не готов к войне?».

Ещё при жизни больного Ленина, в марте 1922 г., Пленум ЦК ВКП(б) избирал И. В. Сталина генеральным секретарем ЦК. Вся власть в стране — и партийная, и государственная — оказалась фактически в его руках. Наблюдая за деятельностью Сталина более полугода, безнадежно больной Ленин понял это и написал «Письмо к съезду» («Политическое завещание»), в котором говорит: «Тов. **Сталин**, сделавшись генсеком, сосредоточил в своих руках **необъятную власть**, и я не уверен, сумеет ли он всегда достаточно осторожно пользоваться этой властью. С другой стороны, тов. Троцкий, как доказала уже его борьба **против ЦК** в связи с вопросом о НКПС, отличается не только **выдающимися способностями**. Лично он, пожалуй, самый **способный человек** в настоящем ЦК, но и чрезмерно хвастающий самоуверенностью и чрезмерным увлечением чисто административной стороной дела.

Эти два качества двух выдающихся вождей современного ЦК способны ненароком привести к расколу, и если наша партия не примет мер к тому, чтобы этому помешать, то раскол может наступить неожиданно»¹.

Ленин не фантазировал и не пророчествовал: он точно знал, что Сталин и Троцкий уж давно — непримиримые враги, смертельно ненавидящие друг друга, и, стало быть, раскол в партии не «может» наступить, а наступит неизбежно и вскоре. «Наградив» Троцкого званием «самого способного человека в ЦК» с «выдающимися способностями», Ленин поднес огонь к тлевшим фитилям заряда вражды в сердцах обоих вождей.

Попробуем словно на «машине времени» перенестись в эту даль и стать (как бы) живыми свидетелями всего происходившего, увидеть явления и события тех лет не с десятилетних расстояний, а (как бы) изнутри, воочию, погрузиться в ситуацию понимания. Без глубокого погружения в сущность происходившего не может быть и её глубокого понимания.

...Только что закончилась Гражданская война, а страны Атланты не ушли восвояси, ещё не разгромлены основные политические противники внутри страны.

Не стану говорить о разных партиях, у которых были различные и, как правило, существенно иные, чем у большевиков, взгляды на пути развития России. Межпартийные схватки... А страна в разрухе, а власть и без того висит на волоске. Один за другим неурожаи. Голод 20-х годов... Голод 1931–1932 гг. Крестьянские восстания... Чтобы удержаться у власти, их приходилось подавлять силой. Коллективизация... Индустриализация... Политических противников устраняли с политического поля тоже насильно. Одним словом, шла классовая

¹ Ленин В. И. Письмо к съезду. 23–26 декабря 1922 г. // Ленин В. И. Полн. собр. соч. 5-е изд. М. : Политиздат, 1964. Т. 45. С. 343–346.

борьба и, что не менее опасно, внутривластная борьба. Не буду говорить о Бухарине, Зиновьеве, Каменеве и других большевистских вождах, которые после смерти Ленина стали не всегда открыто, но активно выступать против Сталина.

Троцкий откровенно претендовал на первую роль в партии и государстве, т. е. на место, которое занимал Сталин.

Разве Сталин не понимал этого? Отлично понимал. Отдать власть в руки Троцкого или какие-то другие руки? Зачем? Кто мог гарантировать, что новый вождь (а все до одного они были на виду и хорошо известны) сумел бы управлять страной в остро кризисной, критической ситуации лучше, чем он?

Сталина, в силу его внутренней замкнутости, никто из соратников, оппонентов и откровенных врагов не знал по-настоящему. Немногословность Сталина объяснялось как нехватка образованности и большого ума.

В своём памфлете «Иосиф Сталин. Опыт характеристики», написанном в сентябре 1939 г. уже в эмиграции, Троцкий представлял Сталина «типичным средним провинциальным революционером царской эпохи» с «малоподвижным умом», не обладающим «ни теоретическим вооружением, ни исторической дальностью, ни даром предвосхищения»; **лишь по силе воли он поставил Сталина вровень с Лениным.** По мнению Троцкого, Сталин «**выдающийся тактик, но не стратег**»¹. В записках редактору журнала Life в октябре того же года он пишет: «Сталин мне враг»². Из этих записок явствует, что Сталин и Троцкий враждовали уже давно, однако окончательное осознание непримиримой враждебности друг к другу пришло тогда, когда на съезде партии огласили «Политическое завещание» Ленина.

¹ Троцкий Л. Иосиф Сталин. Опыт характеристики // Осмыслить культ Сталина. М. : Прогресс, 1989. С. 624–636.

² Троцкий Л. Сверх-Борджиа в Кремле // Осмыслить культ Сталина. С. 636.

О том, что Сталин был человеком не только хитрым и коварным, но также умным, обладающим феноменальной памятью, скажут впоследствии премьер Великобритании Черчилль, президент США Рузвельт и многие другие. О том, что он — человек хорошо образованный, смелый, готовый пойти на риск ради успеха, о многих других положительных качествах (о плохих сейчас не говорим) знал только сам Сталин. Знал и молчал. Устойчивая высокая самооценка своих способностей справиться с любой ситуацией и высокий уровень притязаний не позволяли Сталину отступить от руля управления страной, не оставляли шансов на успех никому из потенциальных соперников. Эту истину его оппоненты хорошо понимали.

Некоторые говорили о том, что его надо освободить от должности генсека, а были и такие, кто выступал за то, чтобы устранить Сталина физически. Сталин понимал и это. Заговоры с целью убить Сталина строились внутри страны и за границей — в Японии, Германии. Это — не выдумки, а действительность, о которой говорить сейчас не к месту.

Думаю, именно в этом лежит главная причина начала чисток в партии и политических репрессий на основе подлинных, а частью придуманных фактов. Почему репрессии приняли затем такие гигантские масштабы, никто толком объяснить не может. Версии, версии... Сваливать всё только на одного Сталина, на мой взгляд, нелепо. Да, процесс был запущен не без его воли. А затем, надо думать, вырвался из его рук. Одним словом, **психологическая атмосфера**, в которой жил и работал Сталин, не могла не влиять на его решения и поведение. Легче всего свалить всё на «параноидальную подозрительность» Сталина, которой якобы он страдал.

В 1933 г. к власти в Германии пришёл Гитлер с его сумасбродными идеями мирового господства, превосходства «арийской расы» над всеми другими народами,

уничтожения славянских народов и всех евреев в Европе и прочими тому подобными. Надо учесть, что в тот момент в Европе уже в 20 государствах установились фашистские режимы. Гитлер не скрывал своей ненависти к СССР и большевикам. Можно ли подумать, будто Сталин не понимал, что нападение Германии на СССР неизбежно?

Сталин эту неизбежность сознавал. Это подтверждал, в частности, премьер-министр Великобритании У. Черчилль. В своих мемуарах он писал, что во время встречи в Москве в августе 1942 г. Сталин сказал ему: «...**Мне не нужно было никаких предупреждений. Я знал, что война начнётся, но думал, что мне удастся выиграть ещё месяц-два или около того**»¹.

Сталин понимал, что Гитлер нападёт также на Англию и Францию, поэтому, как уже говорилось, ещё до начала Второй мировой войны пытался выстроить с ними политику коллективной безопасности, однако долгие переговоры ни к чему не привели.

23 августа 1939 г. СССР был **вынужден** подписать с Германией пакт о ненападении, хотя, скажу снова, инициатором здесь был не он, а Гитлер. Надо было любыми способами оттянуть начало войны, чтобы лучше подготовиться к ней. В состав СССР в итоге «освободительного похода» были приняты Западная Украина и Западная Белоруссия, вошли Эстония, Литва и Латвия. Да, всё это происходило согласно дополнительному (секретному) протоколу к пакту Молотова — Риббентропа. В глазах мирового сообщества, особенно сегодня, это выглядит, скажем так, некрасиво. Но тогда СССР был на пороге войны, и выиграть время, **улучшить стратегическое положение страны** надо было любой ценой. Добавкой названных территорий на западной границе оно было улучшено. **Это надо рассматривать как подготовку к войне.**

¹ Черчилль У. Вторая мировая война. Т. 4: Поворот судьбы. М., 1955. С. 489.

30 ноября 1939 г. Советский Союз начал кровопролитнейшую войну с Финляндией, которая продолжалась 3 месяца и 12 дней, закончилась 12 марта 1940 г. Для советской стороны война принесла новые территории, гарантировавшие безопасность Ленинграда, возможность создания военно-морской базы на острове Ханко, несколько удобных портов, дополнительные энергетические мощности для промышленности. Это улучшило стратегическое положение СССР на северо-западном участке. **И это тоже была подготовка к войне.**

Стоит заметить, что ещё в 1935 г. Сталин думал о подготовке к будущей войне. В письме Кагановичу и Молотову 4 октября 1935 г., поскольку урожай зерновых был хорошим, он говорил: «...Было бы лучше 60 мил. пудов из нефонда (неприкосновенного фонда. — *И. И.*) отложить для запада от Карелии до юга Украины, дислоцировав этот хлеб в прифронтовых районах по указанию военведа, другие 60 мил. пудов — для Дальнего Востока с дислокацией по указанию военведа, остальное же 260 мил. пудов сосредоточить в областях Московской, Калининской, Курской, Воронежской и Харьковской, откуда легче перебросить хлеб **в прифронтовые районы в случае войны на Западе** или снабжать хлебом промцентры Москвы, Ленинграда, Донбасса в случае большого недорода¹.

14–17 апреля 1940 г. в ЦК ВКП(б) проходило совещание начальствующего состава, где анализировались итоги боевых действий против Финляндии. В его работе принимал участие И. В. Сталин. Он выступил с заключительным словом в последний день совещания, 17 апреля. О чём он говорил? О том, что более успешным боевым действиям помешал культ традиций и опыта Гражданской войны. О необходимости механизации и моторизации армии. Об исключительно важной роли артиллерии, танков,

¹ Сталин и Каганович. Переписка. 1931–1936 гг. М. : РОССПЭН, 2001. Док. 711. С. 601.

авиации, производстве минометов, производстве автоматического стрелкового оружия. О необходимости жалеть солдат и не шадить бомб, снарядов и патронов. И это тоже был момент реальной подготовке к войне с Гитлером.

5 апреля 1941 г. был подписан Договор о дружбе и ненападении между СССР и Королевством Югославия. 13 апреля 1941 г. — Пакт о нейтралитете между СССР и Японией. **Это была подготовка к войне с Германией.**

Или взять повышение уровня грамотности населения СССР... Оно связано с подготовкой к войне или нет? Ещё как! Ведь Россия (что бы сейчас ни говорили о её «бурном развитии» до революции) была страной в основном аграрной и малограмотной. Вскоре после окончания Гражданской войны, особенно с начала 1930-х годов, в Советском Союзе стала быстро расширяться сеть школьных и высших учебных заведений. Только за одну пятилетку (1926–1930 гг.) ассигнования на развитие высших учебных заведений **увеличились в девять раз!** В целом же бюджетные расходы на образование перед войной держались на уровне 5,5–6,5%, тогда как в основных европейских странах они не превышали 2–3%. Не менее важным был и другой фактор — своего рода новый классицизм в образовании, снятие социальных ограничений на поступление в вуз, выдвижение на первый план личных способностей. В стране был **создан настоящий культ знаний.** За счёт этой «прорывной» социальной технологии Советский Союз и оказался впоследствии способным противостоять более сильному противнику.

Скажем, выпуск дипломированных инженеров в Германии на протяжении 1920-х годов постепенно снижался, а в СССР возрастал¹.

В сентябре 1940 г. И. Сталиным был утверждён доклад наркома обороны и начальника Генерального штаба «Сображения об основах стратегического развёртывания Вооружённых сил Советского Союза на Западе и Востоке

¹ Педагогика. 2011. № 5.

на 1940–1941 гг.». Поступление новых разведывательных сведений о военных приготовлениях Германии вызвало необходимость доработки этого основополагающего для Красной армии документа, и в период с марта по апрель 1941 г. в него вносились существенные уточнения.

Наращение угрозы войны и учёт сведений о характере предполагаемых действий противника потребовали внесения коррективов в планы прикрытия государственной границы на Западе. Наиболее значительным изменениям в мае 1941 г. подверглись планы прикрытия в Западном и Киевском особых военных округах. С учётом последних данных военной разведки они стали носить однозначно оборонительный характер. В них формулировались требования «в основу обороны положить упорную оборону создаваемых укреплённых районов и полевых укреплений... особое внимание уделить противотанковой обороне...», чтобы «не допустить вторжения как наземного, так и воздушного противника на территорию округа». На основе окружных планов были подготовлены и утверждены армейские планы прикрытия с указанием конкретных задач для каждого соединения.

Начиная с апреля 1941 г., после получения согласия Сталина, Генеральный штаб с учётом поступающих разведсведений приступил к организации масштабного скрытного отмотилизования войск и выдвижения армий Главного командования (второго стратегического эшелона) в районы оперативного предназначения на территории Западного и Киевского особых военных округов¹.

Подготовка к войне шла. Но по плану полное перевооружение и полное укомплектование Красной армии должно было завершиться к середине 1942 г. Начало Второй мировой войны стало сигналом: подготовку к войне с Гитлером надо резко ускорить. И это было сделано.

¹ Кондрашов В. В. Знать всё о противнике. Военные разведки СССР и фашистской Германии в годы Великой Отечественной войны (историческая хроника). М. : Издательский дом «Красная звезда», 2010. С. 90.

В конце июня 1940 г. **были введены восьмичасовой рабочий день и семидневная рабочая неделя.** С октября 1940 г. началось создание ремесленных училищ и школ фабрично-заводского обучения (ФЗО). В 1941 г. их окончили почти 500 тыс. человек. Все они были направлены на оборонные предприятия.

В 1939 г. расходы на военные нужды составили 25,6% от общего бюджета страны, в 1940 г. они увеличились до 32,6%, а в 1941 г. — **до 43,4%!** Это ещё один серьёзнейший факт, говорящий о том, что высшее **руководство страны готовилось к войне**¹.

Сталин понимал, что успех в войне будет обеспечен в цехах заводов по производству всех видов вооружений, в том числе новых. В сентябре 1939 г. было принято решение **о строительстве девяти новых и реконструкции ещё девяти авиационных заводов** с вводом их в строй в 1940–1941 гг.

За 1939–1940 гг. мощности военного судостроения **увеличились втрое.** Это ли не факты, свидетельствующие о том, что **страна готовилась к войне?**²

Расширились мощности артиллерийских и танковых заводов. Еще в январе 1937 г. под руководством начальника КБ Кошкина на заводе № 183 в Харькове начались работы по созданию опытных образцов: командирского танка на базе танка БТ-7, танка БТ-7-Б-ИС с шестью ведущими опорными катками, танка БТ-7 с приводами управления движения машиной с места командира танка, танка БТ-7 с огнеметом, танка БТ-9 с синхронизированным ходом.

В декабре 1939 г. — январе 1940 г. шло изготовление двух опытных образцов танка Т-34 (А-34) и подготовка их к заводским испытаниям.

¹ Великая Отечественная без грифа секретности. Книга потерь. М. : Вече, 2010. С. 22.

² Там же.

1 марта 1937 г. танковое конструкторское бюро КБ-190 танкового отдела «100» продолжало работы по серийному выпуску танков БТ-7 с конической башней, оснащению опытных танков БТ-5 и БТ-7 дизелями типа В-2, созданию танка БТ-7 с сервоуправлением, оборудованию танка БТ-7 накладной броней (экранирование корпуса).

В целях повышения пулестойкости башни танка БТ-7 КБ-190 завода № 183 в первом квартале 1937 г. была разработана новая конструкция сварной конической башни с углом наклона бортов 15°. После испытаний коническая башня введена в серийное производство с 1 сентября 1937 г. Производство танков БТ-7 продолжалось до 1939 г. За это время выпущено 2596 танков и 2017 машин, оснащенных радиостанцией.

С мая 1939 г. в стремительном темпе шла работа над двумя похожими и разными танками: А-20 — колесно-гусеничный и А-32 — гусеничный. Результат: **постановлением Комитета обороны СССР № 443 от 19 декабря 1939 г. на вооружение принят танк с присвоением ему названия «Т-34»¹.**

7 июня 1940 г. Совет народных комиссаров СССР и ЦК ВКП(б) под грифом «Сов. секретно. Особой важности» приняли постановление «О производстве танков Т-34 в 1940 году». В постановлении говорилось: «Придавая особо важное значение оснащению Красной Армии танками Т-34, Совет Народных Комиссаров Союза ССР и ЦК ВКП(б) постановляют:

1. Обязать народного комиссара среднего машиностроения тов. Лихачева И. А.:

а) изготовить в 1940 г. 600 танков Т-34, из них:

на заводе № 183 (им. Коминтерна) — 500 штук, на Сталинградском тракторном (СТЗ) — 100 штук со следующей разбивкой по месяцам:

¹ Васильева Л., Желтов И. Николай Кучеренко. Пятьдесят лет в битве за танки СССР. М. : РКПОО «Атлантида — XXI век» ; ОАО «Московские учебники», 2009. С. 43, 44, 56.

Завод № 183: июнь — 10, июль — 20, август — 30, сентябрь — 80, октябрь — 115, ноябрь — 120, декабрь — 12;

Завод СТЗ: октябрь — 20, ноябрь — 30, декабрь — 50;

б) обеспечить полностью программу по выпуску танков Т-34 дизелями, для чего увеличить выпуск моторов В-2 на заводе № 75 и изготовить до конца 1940 г. 2000 шт., со следующей разбивкой по месяцам: июнь — 210, июль — 230, август — 260, сентябрь — 300, октябрь — 320, ноябрь — 330, декабрь — 350.

Председатель СНК Союза ССР — В. Молотов
Секретарь ЦК ВКП(б) И. Сталин»¹.

Впоследствии средний танк Т-34 был признан лучшим средним танком всей Второй мировой войны. К осени 1941 г. Красная армия имела 1066 штук Т-34.

В марте 1941 г. был поставлен на вооружение самолёт-штурмовик ИЛ- 2, «летающая крепость». В серийное производство в феврале 1941 г. поступили установки «Катюша», наводившие ужас на немцев.

В апреле — мае 1941 г. было проведено скрытное усиление Красной армии: в армию и на флот из запаса были призваны 850 тыс. человек. Укрепляли прежде всего западные военные округа. Это была подготовка к войне.

Делалось очень многое, но до войны, как мы знаем теперь, оставались месяцы...

Между тем полностью отмобилизованные войска вермахта намного превосходили по уровню боевой готовности силы Красной армии. Немцы имели почти двухлетний опыт военных действий, были хорошо обучены, уверены в своем превосходстве.

¹ Мировые войны XX века. Кн. 4 : Вторая мировая война : документы и материалы. С. 166–167.

МИФ ЧЕТВЁРТЫЙ

«Нападение Гитлера на СССР оказалось “внезапным”, потому что Сталин не верил сообщениям разведчиков. Например, Рихард Зорге и многие другие разведчики задолго до нападения немцев сообщали точную дату начала войны, но Сталин игнорировал все сообщения. Сталин не знал точной даты нападения на СССР, потому что разведка якобы не выполнила своей роли»

В газете «Комсомольская правда» (2011 г., 21 июня) на 12-й странице опубликована беседа с А. Б. Мартиросяном, бывшим разведчиком, известным военным историком, который много лет изучал эту проблему. Он утверждает, что информация о возможном нападении Германии на СССР стала поступать Сталину ещё в 1935 г. и особенно часто в 1938–1939 гг. Там говорится, что будто бы Гитлер сам выболтал Сталину примерный срок нападения в своём майском (1941) письме, в котором прямо указал, что примерно 15–20 июня он начнёт переброску своих войск с германо-советской границы на запад. Примерно за 10 дней до начала войны разведка «аж 47 раз», как считает Мартиросян, абсолютно точно или относительно точно называла дату фашистского нападения. Именно поэтому Сталин 18 июня 1941 г. санкционировал объявление боевой тревоги в войсках. По архивным данным, говорит А. Мартиросян, начиная с января 1941 г. разведки направили минимум 22 сообщения с указанием примерной даты нападения, в том числе 45 сообщений в Первое управление НКВД — НКГБ СССР. Сигнализировали об этом пограничники, перебежчики; называли дату 22 июня захваченные диверсанты. 15 июня польские женщины на участке 93 Лисковского погранотряда через реку кричали, что через неделю начнётся война... Обо всём этом сообщали Сталину. Если б он прислушался

ко всему, что говорилось, не было бы ни «внезапности», ни таких громадных потерь, ни угрозы поражения... «Прислушиваться», да ещё «ко всему» можно, но Верховный главнокомандующий должен приводить войска в полную боевую обстановку, когда имеет абсолютно достоверную, проверенную информацию из собственных источников.

Разведка в СССР была сильной, но не всемогущей. Во многих странах под кодовыми именами работали сотни разведчиков, которые передавали в «центр» информацию о возможной дате нападения Гитлера на Советский Союз. В книге «Знать всё о противнике», изданной Союзом ветеранов госбезопасности РФ в 2010 г., содержатся сообщения (уже рассекреченные) нескольких десятков разведчиков по этому поводу. Надо думать, что добывались они с огромным трудом, с риском для жизни. Но, читая некоторые из этих сообщений сегодня, невольно удивляешься: насколько далеки, как оказалось, были они от действительной даты начала нападения Германии на СССР.

Вот одно из таких сообщений выдающегося разведчика, имя которого сегодня знают все, — Рихарда Зорге. Далеко не самое неточное из ему подобных, присланных другими агентами. 6 мая 1941 г. Зорге, работавший в качестве неофициального секретаря германского военного атташе в Токио, сообщает начальнику Разведуправления Генштаба Красной армии: «Решение о начале войны против СССР будет принято только Гитлером либо уже в мае, **либо после войны с Англией**»¹. В мае — это близко к истине, хотя говорится не о том, что война **начнётся** в мае, а что «**решение** о начале войны будет принято в мае». Когда же она начнётся? Из этих слов не ясно. Тем более странно выглядит фраза «либо после войны с Англией». Кто мог сказать, когда закончится эта война?..

¹ Военная разведка информирует. Документы Разведуправления Красной Армии. Январь 1939 — июнь 1941 г. М., 2008. С. 618.

21 июня 1941 г. от группы «Рамзай» (Зорге) начальнику Разведуправления Генштаба Красной армии поступило сообщение: «Германский посол в Токио Отт сказал мне, что война между Германией и СССР неизбежна»¹. «Неизбежна». И всё. Между тем до её начала оставалось несколько часов.

Информации такого рода поступало много, но её анализ был поставлен плохо. Это вызывало у Сталина естественное недоверие: слишком противоречивыми были сведения «источников».

Не только Мартirosян, многие изучали вопрос о том, что знал Сталин о подготовке к нападению на СССР. Я тоже внимательно прочитал немало специальной литературы по этому вопросу. Вот, например, солидный сборник «Военная разведка информирует. Январь 1939 — июнь 1941 г. Документы», изданный международным фондом «Демократия».

В этой книге на страницах 701–713 приводится перечень донесений военной разведки о подготовке Германии к войне против СССР (январь — июнь 1941 г.)². В перечне 59 донесений от «Макса», «Скорнякова ВАТ», «Альта», «Дожа», «Саввы», «Диксона ВАТ», «Софокла ВАТ», «Барта», «Арнольда», «Юрия», «Маро», «Марса», «Х» и других «источников». В графе «Начало наступления» «Макс» сообщает: «После победы над Англией»; «Скорняков ВАТ»: «Весной 1941 г.»; «Дож»: «Март 1941 г.»; «Софокл»: «Апрель — май»; «Ещенко»: «Май»; «Дож»: «Начало марта»; «Война Германии против СССР неизбежна» и т. п. Несколько источников называли началом войны май.

Ещё в апреле Сталин объединил четыре разведывательных органа в один под командованием генерал-лейтенанта Голикова. Все разведданные поступали теперь к Сталину через созданную аналитическую группу, в обобщённом и осмысленном виде. Хотя с этого момента начал играть роль

¹ Военная разведка информирует. Документы Разведуправления Красной Армии. Январь 1939 — июнь 1941 г. С. 694.

² Там же. С. 701–713.

другой фактор — аппаратный: Голиков знал, что Сталин не хотел войны, не верил в то, что Гитлер решится напасть на СССР в силу ряда, как казалось вождю, объективных обстоятельств. Голиков стал подыгрывать Сталину...

Сложная материя — политика! Эти люди действовали в сверхчеловеческих условиях, и они должны были быть «сверхчеловеками», но они были просто «человеками». И поэтому иногда ошибались...

«Пограничники сигнализировали», «перебежчики сообщали», «польские женщины кричали», «Гитлер проболтался»... Что в этом случае должен делать человек, одно слово которого может привести в движение всю армию, всю страну? Нанести превентивный удар по более сильному противнику? Глупо: силы не равны, ты тут же становишься агрессором, к тому же тебе придётся отступать... Сосредоточить войска на границе с Германией? Провокация. Гитлер только этого и ждёт. Единственно правильное решение можно было принять на основе абсолютно точной информации.

На мой взгляд, Гитлер вовсе не «проболтался» насчёт отвода своих войск от советско-германской границы на запад. Это, без сомнения, была ловушка — надо было посмотреть, как отреагирует на эту информацию Сталин. Не могли не доложить ему о том, что на немецкой стороне происходит активное передвижение войск. «С какой целью? — должен был подумать Сталин. — Готовятся к нападению на СССР? Даю команду: “Привести войска Красной Армии в полную боевую готовность для защиты границ своей страны!”» ”Ах, вот как? — вопит Гитлер. — Я тебе по секрету говорю об отводе войск, а ты хочешь использовать этот момент и напасть на Германию? Не выйдет!.. Повод для агрессии наконец-то имеется. Вперёд, драг нах остен!”».

Или наоборот: «Вы смотрите, — говорит Гитлер своим военным, — Сталин поверил! Да и неважно это — поверил или нет. Он не отдал никаких приказов о приготовлении к войне. Его войска стоят на месте, как и прежде. Значит, мы спокойно сосредоточиваемся для удара».

Сталин, думаю, не поверил. Но он не знал, как долго немцы будут готовиться к агрессии, когда нападут. Как уже говорилось, важно было выиграть время, дороги были каждый месяц, каждая неделя...

20 раз направлял информацию о возможной дате нападения Германии на СССР источник «Х». Его первое сообщение от 5 февраля 1941 г.: «После окончания войны с Англией». Затем приближающаяся к правде информация от 5 апреля 1941 г.: «15 мая — 15 июня 1941 г.»; от 29 апреля 1941 г.: «Через 6 недель»; от 29 апреля 1941 г.: «15 мая 1941 г.»; от 7 мая 1941 г.: «Июнь 1941 г.»; от 14 июня 1941 г.: «Первая половина июня»; от 19 июня 1941 г.: «Июнь 1941 г.»; от 19 июня 1941 г.: «20 июня 1941 г.»; от 20 июня 1941 г.: «23 июня 1941 г.» и, наконец, от 21 июня 1941 г.: «В ближайшие 48 часов»; от 21 июня 1941 г., 19:00: «**Немедленно**». В графе перечня «Содержание донесения» в сообщении «Х» говорится: «Посольство утром получило указание уничтожить все секретные бумаги. Приказано всем сотрудникам посольства до утра 22 июня запаковать свои вещи и сдать их в посольство. Живущим вне посольства — переехать в посольство. Считают, что наступающей ночью будет решение. **Это решение — война**».

«Х» — это советский разведчик в посольстве Германии в Москве. Его последнее, абсолютно точное сообщение было получено в 19.00 21 июня. На основе этого сообщения по характеру происходящего в германском посольстве было не просто «можно», но совершенно необходимо **приводить войска в полную боевую готовность**. И Сталин это сделал. Увы, было поздно...

Конечно, Сталин заслуживает упреков по поводу, быть может, чрезмерной осторожности, опасливости, подозрительности и недоверия к своим подчинённым, чрезмерной самонадеянности, убеждённости в том, что он лучше всех понимает сложившуюся в мире ситуацию (не без оснований). Но когда мы судим о его действиях сегодня,

нелишне вспомнить: «Каждый мнит себя стратегом, видя бой со стороны», а также русскую поговорку: «Мы все сильны задним умом».

Автор книги «Знать всё о противнике. Военные разведки СССР и фашистской Германии в годы Великой Отечественной войны» Вячеслав Кондрашов считает, что сложность и противоречивость обстановки того времени в мире и Советском Союзе «привели к стратегическому просчёту И. Сталина в вопросе о сроках нападения Германии на СССР, самому существенному, а с позиции внешнеполитических интересов советского государства и, возможно, **единственному** за всё время нахождения на посту партийного и государственного лидера»¹. Он также замечает, что этому обстоятельству «придаётся **крайне фатальный характер**, негативно повлиявший на ход всей войны»². В. Кондрашов пишет: «В действительности же Красная армия в начальный период, несмотря на весьма значительные параметры, в силу ряда причин, **была слабее вермахта**. Поэтому даже в случае подписания соответствующей директивы (о приведении войск в боевую готовность. — И. И.) на несколько дней или даже недель раньше, советским войскам было бы **трудно избежать неудач в начале войны**»³. Стоит заметить, что такое же суждение по этому поводу высказывал в своих мемуарах маршал Жуков⁴.

Да, Сталин ошибался. А его противник — Гитлер не делал ошибок? Разве фюрер не ошибся, замышляя и затеяв войну с СССР? Ошибся! И ошибся стратегически, глобально, а по ходу войны ошибался много раз чаще Сталина. Сталин ошибался, но СССР войну выиграл, а Гитлер проиграл её и покончил с собой.

¹ Кондрашов В. В. Знать всё о противнике. Военные разведки СССР и фашистской Германии в годы Великой Отечественной войны (историческая хроника). С. 93.

² Там же. С. 93–94.

³ Там же.

⁴ 1941 год : в 2 т. М. : Международный фонд «Демократия», 1998. Т. 2. С. 502.

МИФ ПЯТЫЙ

«Начало Великой Отечественной войны было очень трудным для Советского Союза, наши войска беспорядочно отступали, многие сотни тысяч солдат и офицеров оказались в плену, гитлеровцы разрушали наши сёла и города прежде всего потому, что внезапность нападения Гитлера привела Сталина в шоковое состояние. В первые дни войны Сталин растерялся, не отдавал никаких приказов, не руководил страной, просто-напросто спрятался на даче и никого не принимал»

О **внезапности** нападения. Мог ли не знать Сталин, что Гитлер оккупировал Австрию, вторгся в Польшу, Норвегию, Данию, Голландию, Бельгию, Люксембург без объявления им войны, т. е. внезапно? Знал. Трудно ли ему было понять, что если внезапность была использована всюду, то при нападении на СССР фюрер тем более использует этот же любимый им метод? Понять это было элементарно просто. Внезапность атаки или наступления **в ходе войны** как один из приёмов известен в мире со стародавних времён. Внезапность в начале войны — дело **довольно редкое**. Однако Сталин был информирован, что война с СССР начнётся именно так — внезапно. Вот факт, говорящий об этом.

В конце мая 1941 г. на расширенном заседании Политбюро ВКП(б) с участием высшего военного командования Красной армии и оборонной промышленности Сталин в своём выступлении сказал, что обстановка обострится с каждым днём и очень похоже, что мы можем подвергнуться **внезапному** нападению со стороны фашистской Германии¹. После доклада начальника Генерального штаба Жукова Сталин отметил, что «в деле подготовки страны к обороне имеют место существенные недостатки»².

¹ Великая Отечественная без грифа секретности. Книга потерь. С. 23.

² Там же.

Вот слова Г. К. Жукова по этому поводу из книги его воспоминаний: «Ни нарком, ни я, ни мои предшественники Б. М. Шапошников, К. А. Мерецков и руководящий состав Генерального штаба **не рассчитывали**, что противник **сосредоточит такую массу бронетанковых и моторизованных войск и бросит их в первый же день мощными компактными группировками на всех стратегических направлениях** с целью нанесения сокрушительных рассекающих ударов»¹. Там же Жуков пишет: «**Внезапный** переход в наступление в таких масштабах, т. е. характер удара во всём объёме, **нами не был предусмотрен**»².

Это была стратегическая ошибка Генштаба Красной армии, и её никак нельзя возлагать на одного Сталина. Тут в ответе и военное начальство. Быть может, в первую очередь.

К 22 июня 1941 г. в Красной армии и Военно-морском флоте числилось 4 млн 827 тыс. военнослужащих³. Это общая цифра. Если говорить о немецких войсках, сосредоточенных у западных границ СССР, то они превосходили советские войска западных округов по числу личного состава в 1,9 раза, по тяжёлым и средним танкам — в 1,5 раза, по самолётам нового типа — в 3,2 раза⁴.

Как же так получилось, что, зная о возможности внезапного нападения Гитлера — за месяц до этого нападения, — нападение это оказалось всё-таки «внезапным»?

Сталин знал, что Красная армия и оборонная промышленность ещё не готовы к войне в полной мере. Перевес во всех отношениях был на стороне противника. В этом случае война будет слишком тяжёлой. Надо думать, что Сталин не исключал и её проигрыша. Что же ему оставалось делать? Тянуть, выигрывать время, которое работало на СССР. Отсюда — решение пойти с фашистской

¹ Жуков Г. К. Воспоминания и размышления. 2-е изд. М., 1974. Т. 1. С. 283.

² Там же.

³ Великая Отечественная без грифа секретности. Книга потерь. С. 24.

⁴ Там же.

Германией на договор о ненападении. Как уже говорилось в проекте, он был рассчитан на пять лет, но в окончательном, подписанном варианте — на 10 лет. Нашей стране надо было ещё полтора года. Сталин, как человек огромной силы воли, с устойчивым представлением о своей правоте во всех делах и своих способностях разрешить любую ситуацию в свою пользу, был, вероятно, уверен, что если Гитлер и нарушит пакт о ненападении, то не так скоро. Поэтому он опасался дать ему повод разорвать этот договор. Кроме того, он считал, что фюрер не решится одновременно воевать **на два фронта**. Для долговременной войны с Советским Союзом экономический потенциал Германии был слаб, хотя под её сапогом уже находилась почти вся Европа.

В то же время Гитлер понимал, что без разгрома СССР Германия не могла рассчитывать на мировое господство. Поэтому 18 декабря 1940 г., через 15 месяцев после подписания договора о ненападении, утвердил директиву № 21 — план «Барбаросса». Начало «восточного похода» — май 1941 г.

Ни о каком «вынужденном» вторжении Германии в СССР, поскольку (якобы) Красная армия сосредоточила на западной границе с Германией мощную группировку войск для нападения на Рейх, как пишут об этом фальсификаторы истории Великой Отечественной, не может быть и речи. Как уже упоминалось выше, сам Гитлер на секретном совещании узкого круга руководящего состава вермахта 14 августа 1939 г. говорил: «Россия не собирается тащить каштаны из огня для Англии и уклонится от войны»¹. На совещании 22 июня 1940 г. он снова заявил: «**Русские не хотят войны**»².

Теперь о «растерянном» и «испуганном» Сталине. Это чистая ложь.

¹ Гальдер Ф. Военный дневник. Т. 1. М., 1968. С. 38.

² Там же.

В книге В. Ямпольского «Уничтожить Россию весной 1941 г.» (это слова, сказанные Гитлером 31 июля 1940 г.) напечатаны выдержки из тетради, находившейся в приёмной Сталина в Кремле, в которой вёлся учёт принятых им лиц¹. В них, как правило, отмечались фамилии посетителей и время их пребывания в сталинском кабинете. С 1927 по 1953 г. таких тетрадей накопилось много, но долгое время они были засекречены. В 1990 г. их опубликовали в журнале «Известия ЦК КПСС» № 6. В моей библиотеке есть книга «Вестник Архива Президента РФ», в которой выдержки из этой тетради перепечатаны слово в слово². Выписки из тетради с 21 по 28 июня включительно даны в прил. 4 к этой книге.

Вот интересующая нас выписка из названной тетради за 21–22 июня 1941 г.

21 ИЮНЯ 1941 ГОДА

1. т. Молотов	18.27–23.00
2. т. Ворошилов	19.05–23.00
3. т. Берия	19.05–23.00
4. т. Вознесенский	19.05–20.15
5. т. Маленков	19.05–22.20
6. т. Кузнецов	19.05–20.15
7. т. Тимошенко	19.05–20.15
8. т. Сафонов	19.05–20.15
9. т. Тимошенко	20.50–22.20
10. т. Жуков	20.50–22.20
11. т. Буденный	20.50–22.00
12. т. Мехлис	21.55–22.20
13. т. Берия	22.40–23.00
Последние вышли в 23.00	

¹ Ямпольский В. Уничтожить Россию весной 1941 г. (А. Гитлер, 31 июля 1940 г.): Документы спецслужб СССР и Германии. 1937–1945 гг. М. : Кучково поле, 2008. С. 517–527.

² Вестник Архива Президента Российской Федерации. Война 1941–1945. М. : ФГУ «Редакция журнала Родина», 2010. С. 23–27.

22 ИЮНЯ 1941 ГОДА

1. т. Молотов	ВХОД в 5.45 м. ВЫХОД 12.05 м.
2. т. Берия	ВХОД в 5.45 м. ВЫХОД 9.20 м.
3. т. Тимошенко	ВХОД в 5.45 м. ВЫХОД 8.30 м.
4. т. Мехлис	ВХОД в 5.45 м. ВЫХОД 8.30 м.
5. т. Жуков	ВХОД в 5.45 м. ВЫХОД 8.30 м.
6. т. Маленков	ВХОД в 7.30 м. ВЫХОД 9.20 м.
7. т. Микоян	ВХОД в 7.55 м. ВЫХОД 9.30 м.
8. т. Каганович Л. М.	ВХОД в 8.00 м. ВЫХОД 9.35 м.
9. т. Ворошилов	ВХОД в 8.00 м. ВЫХОД 10.15 м.
10. т. Вышинский	ВХОД в 7.30 м. ВЫХОД 10.40 м.
11. т. Кузнецов	ВХОД в 8.15 м. ВЫХОД 8.30 м.
12. т. Димитров	ВХОД в 8.40 м. ВЫХОД 10.40 м.
13. т. Мануильский	ВХОД в 8.40 м. ВЫХОД 10.40 м.
14. т. Кузнецов	ВХОД в 9.40 м. ВЫХОД 10.20 м.
15. т. Микоян	ВХОД в 9.50 м. ВЫХОД 10.30 м.
16. т. Молотов	ВХОД в 12.25 м. ВЫХОД 16.45 м.
17. т. Ворошилов	ВХОД в 11.40 м. ВЫХОД 12.05 м.

18. т. Берия	вход в 11.30 м. выход 12.00 м.
19. т. Маленков	вход в 11.30 м. выход 12.00 м.
20. т. Ворошилов	вход в 12.30 м. выход 16.45 м.
21. т. Микоян	вход в 12.30 м. выход 14.30 м.
22. т. Вышинский	вход в 13.05 м. выход 15.25 м.
23. т. Шапошников	вход в 13.15 м. выход 16.00 м.
24. т. Тимошенко	вход в 14.00 м. выход 16.00 м.
25. т. Жуков	вход в 14.00 м. выход 16.00 м.
26. т. Ватутин	вход в 14.00 м. выход 16.00 м.
27. т. Кузнецов	вход в 15.20 м. выход 15.45 м.
28. т. Кулик	вход в 15.30 м. выход 16.00 м.
29. т. Берия	вход в 16.25 м. выход 16.45 м.
Последние вышли в 16.45 м.	

Факты полностью опровергают слухи о том, что И. В. Сталин якобы был растерян и деморализован **в первые часы войны**. Уже с самого раннего утра 22 июня (с 5 часов 45 минут) состоялись его встречи с В. М. Молотовым, Л. П. Берией, С. К. Тимошенко, Г. К. Жуковым, Л. З. Мехлисом, затем кабинет Сталина посетили Г. М. Маленков, А. И. Микоян, Л. М. Каганович, К. Е. Ворошилов, А. Л. Вышинский, адмирал Н. Г. Кузнецов, Г. М. Димитров, Д. З. Мануильский, маршалы Б. М. Шапошников, Г. И. Кулик,

генерал Н. Ф. Ватутин и другие, а с трёх часов утра 23 июня снова пришли В. М. Молотов, Н. Ф. Ватутин, Н. Г. Кузнецов, П. Ф. Жигарев, Н. А. Вознесенский, В. Н. Меркулов. Беседы с посетителями продолжались до половины второго ночи. В таком же напряжённом ритме работал И. В. Сталин и в последующие дни, вплоть до 28 июня 1941 г.

Судя по записям, И. В. Сталина в течение восьми дней — с вечера 21 по 28 июня 1941 г. (следующая запись сделана 1 июля 1941 г.) посещали члены Политбюро ЦК ВКП(б), высшие военачальники Красной армии и Военно-морского флота СССР, государственные и политические деятели, в числе которых были В. М. Молотов, Л. М. Каганович, А. И. Микоян, Г. М. Маленков, Л. П. Берия, С. М. Будённый, К. Е. Ворошилов, С. К. Тимошенко, Г. К. Жуков, Н. Г. Кузнецов и многие другие известные в стране люди¹. Документ этот публикуется без каких-либо правок и пространных комментариев. Он начисто опровергает устоявшийся миф о болезни, растерянности и панике Сталина в июньские дни 1941 г. Непредвзятый анализ списка посетителей доказывает, что уже с первых часов боевых действий Сталин активно руководил государством и участвовал в организации обороны страны.

Два дня (29 и 30 июня 1941 г.) Сталин отсутствовал в своём рабочем кабинете в Кремле. Закончив рабочий день в ночь на 29 июня в 00 часов 50 минут, Сталин, естественно, должен был отдохнуть. Днём ему предстояла работа над текстами директивы Совнаркома СССР и ЦК ВКП(б) партийным и советским организациям прифронтовых областей о мобилизации всех сил и средств на разгром фашистских захватчиков (принята 29 июня 1941 г.) и постановлением Президиума Верховного Совета СССР, СНК СССР и ЦК ВКП(б) об образовании ГКО (принято 30 июня 1941 г.). Он также готовил текст своего выступления по радио

¹ Ямпольский В. Уничтожить Россию весной 1941 г. С. 517–527.

3 июля 1941 г. Содержание директивы от 29 июня, стиль текста выступления Сталина от 3 июля 1941 г. свидетельствуют о том, что они написаны лично Сталиным.

О том, что Сталин находился в рабочем состоянии в это время, говорится в беседах поэта и писателя Ф. И. Чуева с В. М. Молотовым, которые Чуев зафиксировал в своём дневнике: «Пишут, что в первые дни войны он (Сталин) растерялся, дар речи потерял». В. М. Молотов, когда Чуев задал ему этот вопрос, ответил: «Растерялся — нельзя сказать, переживал — да, но не показывал никому. Все эти дни и ночи он, как всегда, работал, некогда ему было теряться или дар речи терять»¹.

По этому же поводу Ф. И. Чуев имел беседы и с Л. М. Кагановичем: «Спрашиваю о 22 июня 1941 г.: ”Был ли Сталин растерян? Говорят, никого не принимал?” — ”Ложь! Мы-то у него были... Нас принимал. Ночью мы собрались у Сталина, когда Молотов принимал Шуленбурга. Сталин каждому из нас дал задание: мне — по транспорту, Микояну — по снабжению”»².

Итак, 22 июня, **в первый день войны**, у Сталина состоялось 29 встреч и бесед с политическими, военными и хозяйственными деятелями государства. 23 июня — 21, 24 июня — 20, 25 июня — 29, 26 июня — 28, 27 июня — 30, 28 июня — 21 встреча.

Считаю, что с этим вопросом всё предельно ясно. И Хрущёв, который первым запустил эту ложь на XX съезде КПСС, и историк Волгогонов, который несколько трансформировал её, пустив в ход немало новых домыслов и вымыслов уже в 1992 г., — фальсификаторы, мифотворцы. Ради чего они возводили на Сталина клевету — это другой вопрос, рассуждать по этому поводу здесь не стану.

¹ Чуев Ф. И. Сто сорок бесед с Молотовым. Из дневника Ф. И. Чуева. М., 1991. С. 52–53.

² Чуев Ф. И. Так говорил Каганович. Исповедь сталинского апостола. М., 1992. С. 88.

Были ли у Сталина ошибки и просчёты? Конечно, были, он сам об этом говорил после Великой Победы на приёме в Кремле в честь командующих войсками Красной армии 24 мая 1945 г. Тогда Сталин был в зените своей всенародной и мировой славы, он мог бы и промолчать: «Ошибки? Победа всё списала! Победителей не судят!..» В своём последнем тосте на приёме в Кремле Сталин сказал: «Я хотел бы поднять тост за здоровье нашего советского народа, и прежде всего русского народа. Я пью прежде всего за здоровье русского народа, потому что он является наиболее выдающейся нацией из всех наций, входящих в состав Советского Союза. Я поднимаю тост за здоровье русского народа потому, что он заслужил в этой войне общее признание, как руководящая сила Советского Союза и всех народов нашей страны. Я поднимаю тост за здоровье русского народа не только потому, что он руководящий народ, но и потому что у него имеется ясный ум, стойкий характер и терпение. **У нашего правительства было немало ошибок, были у нас моменты отчаянного положения в 1941–1942 годах, когда наша армия отступала, покидала родные нам сёла и города Украины, Белоруссии, Молдавии, Ленинградской области, Прибалтики, Карело-Финской республики, покидала, потому что не было другого выхода.** Иной народ мог бы сказать правительству, вы не оправдали наших ожиданий, уходите прочь. Мы поставим другое правительство, которое заключит мир с Германией и обеспечит нам покой. Но русский народ не пошел на это, ибо он верил в правильность политики своего правительства и пошел на жертвы, чтобы обеспечить разгром Германии. И это **доверие русского народа советскому правительству оказалось той решающей силой,** которая обеспечила историческую победу над врагом человечества, над фашизмом. Спасибо ему, русскому народу!»¹

¹ Сталин И. В. О Великой Отечественной войне Советского Союза. СПб. : Питер, 2010. С. 180–181.

Это к вопросу о том, понимал ли Сталин, что и он лично, и руководство страны совершали ошибки. Понимал.

О каких ошибках говорил Сталин в своём тосте, мы не знаем. Сегодня известно, что их было немало. В основном мифы об этих ошибках основываются на том, что «страна совершенно не готовилась к войне». Если настаивать на том, что «совершенно не готовилась», то это чистая ложь, навет.

Готовилась. Возможно, медленнее, чем было надо. Однако кто из нас может всерьёз судить об этом? Поэтому я и пишу о той конкретно-исторической обстановке, в которой находился Советский Союз, прежде всего высшее политическое и военное руководство, лично Сталин, в канун войны. Можно ли было действовать быстрее, а значит, тратить ещё больше денег на армию и производство оружия? 46,5% — это был предел. Но тогда надо говорить, что готовились из всех сил, какие только были. И как же выглядят в свете этого тезиса люди, утверждающие, будто «**совершенно не готовились**»?

Политические мифотворцы... В пользу какой страны, чьих интересов, чьей политики они заняты своим «творчеством»? Фальсификаторов истории следует казнить так же, как фальшивомонетчиков. Это не моя мысль, она живёт в сознании человечества со стародавних времён.

«Ошибался в том, что не верил данным разведки, дипломатов...» Было такое. Почему? И об этом тоже уже говорилось. Но надо принять во внимание и то, что с обеих сторон шла грандиозная по масштабам, **изоцрѐнная игра по дезинформации противника**.

Вот всё тот же Рихард Зорге — гордость советской разведки, Герой Советского Союза. Но это сегодня. А в ту пору?

1 июня 1941 г. Зорге («Рамзай») отправляет донесение о возможном начале войны около 15 июня 1941 г., начиная его словами: «Ожидание начала германо-советской войны около 15 июня базируется исключительно на информации,

которую подполковник Шолл привёз с собой из Берлина, откуда он выехал 6 мая в Бангкок. В Бангкоке он займёт пост военного атташе.

Отт (посол Германии в Токио. — *И. И.*) заявил, что он не мог получить информацию по этому поводу непосредственно из Берлина, а имеет только информацию Шолла»¹.

На этом документе стоит помета генерал-лейтенанта Голикова: «НО-3. В перечень сомнительных и дезинформационных сообщений Рамзая. Голиков».

Вот начальник Разведывательного управления РККА комкор С. Урицкий направляет в декабре 1936 г. наркому обороны СССР маршалу К. Е. Ворошилову рапорт о награждении Зорге орденом Красной Звезды².

А вот выписка из «Справки на резидентуру», подготовленной в сентябре 1937 г.:

«Зорге Ика Рихардович. Немец. Подданство немецкое. Родился в Баку в 1895 г. Жил и воспитывался с раннего детства в Германии. Член КПГ с 1919 г., член ВКП(б) с 1925 г. В Разведывательном управлении — с 1929 г.

С 1929 г. по 1933 г. — нелегальный резидент в Шанхае.

С 1933 г. — нелегальный резидент в Токио. В 1935 г. приехал в СССР на один месяц.

Политически совершенно не проверен. Имел связь с троцкистами. Политического доверия не внушает.

Врио нач. 2-го отделения
(_____)»³.

Проходили месяцы, а подозрительное отношение к Зорге, на которого работала самоотверженная группа «источников» в составе 10 человек, не проходило. Докладная записка —

¹ Военная разведка информирует. Документы Разведуправления Красной Армии. Январь 1939 — июнь 1941. С. 658.

² Там же. С. 723.

³ Там же. С. 724.

справка на Зорге, подготовленная по указанию начальника Разведуправления 11 августа 1941 г., начинается с заголовка «Истоки политического недоверия Инсону» (ещё одна подпольная кличка Зорге. — *И. И.*). Записка объёмистая, и в каждой фразе — сомнения, предвзятость. Ныне можно рассуждать на тему «отчего — почему?», но 56 лет назад дело обстояло именно таким образом. И после ареста Зорге 18 октября 1941 г. в течение трёх лет пребывания в тюрьме со стороны СССР не было сделано ни одного шага для его спасения. Героем Советского Союза он стал в годы «оттепели»...

Исключительно важная информация по другому поводу, которая, можно сказать, спасла Москву в октябре 1941 г., пришла от Зорге, когда он сообщил, что Япония не вступит в войну с СССР. Это позволило Сталину снять с Дальнего Востока и других фронтов несколько дивизий. В этот же момент в Сибири закончилось формирование новых армейских соединений. Немцев разбили под Москвой, а с этого момента наступил перелом во всей войне.

У Сталина был изощрённый ум, он многие годы работал в подполье, в условиях конспирации. Привычка не доверять практически никому въелась, надо полагать, у него в кровь. Можно ли сомневаться в том, что он знал цену каждого своего слова, каждой своей ошибки? Сталин осторожничал, опасаясь ошибиться в оценке ситуации на основе неточной разведывательной информации, начать перемещение войск на западную границу и тем самым дать Гитлеру повод для нападения.

Сталин пытался выиграть у Гитлера уж если не два, то полтора года, лишний месяц. Любое проявление активности советских войск на границе Гитлер мог выдать за провокацию, а за ней тут же следовала война.

Сталин прекрасно понимал, что любая война требует определённых экономических, материальных, людских и продовольственных ресурсов.

Германия воевала уже 19 месяцев. При всём том, что война для немцев была прогулкой по странам Европы, немцы понесли ощутимые потери в живой силе и технике.

По логике вещей Гитлер должен был задуматься о том, как пойдут его дела в войне с СССР — стране с огромным экономическим потенциалом, огромной территорией и 196-миллионным населением. В окружении фюрера были генералы, напоминавшие ему о печальном опыте Наполеона: да, вошёл в Москву, увидел, как она пылает в огне, а потом с позором бежал. И русская армия оказалась в Париже... Однако большинство генералов выступало за «дранг нах остен», за блицкриг. Разведка убеждала фюрера: СССР — это «колосс на глиняных ногах», что якобы и показала его война с маленькой Финляндией. Пять-шесть месяцев — и СССР будет сокрушен. Гитлер истово верил в это.

Сталин, зная о планах Гитлера, видимо, не воспринимал их вполне серьёзно. Он готовился к войне долговременной, полагая, что и Гитлер мыслит в этом же направлении. Начала войны в ближайшие месяцы и недели он, видимо, не ожидал... Это была ошибка Сталина. И это была страшная ошибка Гитлера. Ошибка Сталина привела Советский Союз к излишним жертвам. Мы потерпели поражения во многих сражениях, но выиграли войну. Ошибки Гитлера стоили Германии почти равноценных военных потерь, полного проигрыша войны, позорной капитуляции, катастрофы национального сознания.

МИФ ШЕСТОЙ

«Победа СССР над Германией — это “военное счастье”, “чистая случайность”, Советский Союз одержал её благодаря непомерным жертвам. Роль Сталина в этой Победе ничтожна. Победу одержал народ, а Сталин тут ни при чём. На XX съезде партии Хрущёв заявил, что “Сталин руководил войной по глобусу...”»

Говорить, будто Сталин без армии и народа мог выиграть войну, смешно. Но мог ли народ победить без Сталина? Это вопрос. Почему Россия, имея превосходящие силы в 1905 г., проиграла войну японцам? Почему народ её не выиграл? Почему народ не выиграл Первую мировую войну? Причин, конечно, много. Но это произошло и потому, что Николай II был слабым царём. Сейчас он канонизирован как великомученик. Но когда в августе 1915 г. он взял на себя роль главнокомандующего и приехал на германский фронт, военачальники русской армии были в растерянности от его приказов и распоряжений.

Другое дело — Сталин...

Пора уже прекратить представлять Сталина человеком недалёким, неумным, необразованным и т. п. Не хочу приводить чрезвычайно лестные слова Черчилля и Рузвельта в адрес Сталина, которого они неплохо узнали во время союзнической деятельности, переговоров и встреч в ходе Второй мировой войны. Заподозрить в лести Черчилля — русофоба и ярого ненавистника СССР, но человека очень умного — невозможно никоим образом. В равной мере нельзя упрекнуть в восхвалении Сталина А. Н. Яковлева — «архитектора перестройки» СССР; он ненавидел социализм и Сталина, но в одной из своих статей писал: «Среди большевиков Сталин был хитрее всех, коварнее всех, **рассчитывал свои действия на годы**

вперед, обладал невероятной, фантастической памятью, натренировался фотографически читать тексты, в быту был скромен»¹.

По поводу сталинской «необразованности», о которой говорят многие... Вот для примера краткая выписка из аттестата «воспитанника Горийского духовного училища Джугашвили Иосифа»: «...при отличном поведении (5) показал успехи: По Священной истории Ветхого Завета — (5); По Священной истории Нового Завета — (5); по Православному Катехизису — (5); Изъяснению богослужения с церковным уставом — (5); русскому с церковнославянским — (5); Языкам греческому — (4); грузинскому — (5); Арифметике — (4); Географии — (5); Чистописанию — (5); Церковному пению русскому — (5) и грузинскому — (5)»².

А ведь после духовного училища были пять лет семинарии и «революционные университеты» не только с их обучением тактике террора... Сталин знал латынь, греческий и немецкий языки, писал стихи, изучал Маркса, прочитал уйму книг русских классиков — Пушкина, Лермонтова, Толстого, Гоголя, Достоевского, Некрасова, Чехова, Щедрина, Тургенева, Гончарова, Белинского, Чернышевского, а также классиков мировой литературы — Шекспира, Шиллера, Байрона, Гюго, Бебеля, Монтескье...

Уже сказано: я — не сталинист. Но я — исследователь, и могу сохранять это высокое звание лишь до тех пор, пока остаюсь объективным, т. е. вижу белое и черное, а также другие цвета и оттенки; положительное и отрицательное; вижу предмет со всех сторон: прекрасной, безобразной и т. д. и т. п.

Не собираюсь рассуждать о Сталине «вообще». Это разговор сложный и долгий. Выскажусь только (и то — коротко) по теме «Сталин в Великой Отечественной войне».

¹ Черная книга коммунизма : пер. с фр. / С. Куртуа, Н. Верг и др. М. : Три века истории, 2001. С. 7.

² Липартелиани Г. Л. Сталин Великий. М., 2001. С. 30.

О том, как руководил Сталин страной, какова его роль в военных успехах и победе над фашистской Германией. Вот факты.

Через несколько дней после начала войны, 30 июня 1941 г. был создан Государственный комитет обороны (ГКО), который возглавил Сталин.

23 июня была создана Ставка Главного командования, которую 8 августа преобразовали в Ставку Верховного главнокомандования. Верховным главнокомандующим стал Сталин.

Первое и главное, что надо понять: в течение почти пяти лет в руках Сталина была сосредоточена вся полнота власти — политической, государственной и военной. Эту предельную централизацию власти Сталин осуществил сам. И, на мой взгляд, сделал очень правильно. Хотя объём работы и ответственности, которые он взвалил на себя, был, кажется, выше всяких человеческих сил.

Не беру на себя смелость подробно характеризовать деятельность Сталина. Повторю лишь издревле известную истину: «Все великие люди — великие грешники». Как любой человек, главный в стране военачальник, Сталин в ходе войны совершал (и — как любой человек — не мог не совершать!) ошибки, в чём, как уже говорилось, признался в своей речи на приёме в Кремле в честь командующих войсками Красной армии 24 мая 1945 г.

Скажу о Сталине словами ярого врага России с начала XX в., а потом союзника по антигитлеровской коалиции, премьер-министра Великобритании У. Черчилля. Существует текст речи Черчилля в палате лордов по случаю 80-летия со дня рождения Сталина 21 декабря 1959 г. Текст в высшей степени хвалебный, размещённый якобы в «Британской энциклопедии», изданной в 1964 г.

Некоторые историки признаются, что эту речь в «Британской энциклопедии» 1964 г. не читали, но убеждены в том, что так сильно сказать о Сталине Черчилль не мог.

Я с этой речью также не знаком, поэтому, как и сомневающийся, сошлюсь на источник, достоверность которого признают все. На 6-й том собрания сочинений самого Черчилля, изданный в 1974 г., где приводится выступление Черчилля перед Палатой общин. Своё первое впечатление от первой встречи со Сталиным Черчилль выразил так:

«Большой удачей для России в её агонии было оказаться под началом этого великого, закалённого военачальника. Человек этот — внушительная, выдающаяся личность, соответствующая тем серьёзным и бурным временам, в которых прошла его жизнь; человек неисчерпаемого мужества и силы воли и человек прямой и даже бесцеремонный в манере общения, что меня, выросшего в Палате Общин, совсем не покорило, особенно когда мне тоже было что сказать. Что наиболее важно, это человек с тем спасительным чувством юмора, которое так важно для всех людей и всех наций, но в особенности для великих людей и великих наций. Сталин также произвёл на меня впечатление своей глубокой и хладнокровной мудростью и полным отсутствием любых иллюзий».

По-моему, сказано тоже сильно. При этом Черчилль знал, что о нём Сталин говорил очень плохо...

Можно ли говорить: «Победу одержал советский народ, а Сталин тут ни при чём!»? На мой взгляд, для начала это просто глупо. Как мог «народ» — Красная армия, её фронты, армии, корпуса и дивизии — действовать без приказов — сам по себе, кто как захочет, и при этом выигрывать сражение за сражением у великолепно обученных и опытных немецких маршалов и генералов, да и у Гитлера, который покорила уже полмира, а значит, вовсе не был дураком, если бы не приказы (а за ними — знания, стратегический и тактический ум, выдержка и воля) Сталина? Да, конечно, был Генштаб, были маршалы, генералы, роль которых никак нельзя приуменьшать. Но точку во всех планах, но подпись под всеми главными приказами (Ленинград, Москва, Сталинград, Курск, форсирование Днепра, штурм Берлина и множеством других) ставил Сталин.

«У победы много отцов, и только поражение — сирота...». Если мыслить по схеме этого афоризма, то тогда получается именно то, чего хотят добиться стремящиеся свести роль Сталина в войне к нулю, более того, сделать его единственным и главным виновником всех неудач в той войне от её первых дней (не верил разведке! не подготовил войска! впал в апатию! растерялся, два дня не мог прийти в себя! и т. п.) до штурма Берлина (слишком много людей положил!..) Но Берлин-то взяли! Но Победа-то наша! И Сталин тут ни при чём?..

Очень грубые, слишком прямые, примитивные объяснения сверхсложного. За таким подходом стоят либо злость и обида, либо амбиции и политические или идеологические пристрастия. Здесь нет ума и мудрости, нет истории, нет науки, нет объективности, а потому, вольно или невольно, таких «историков» надо отнести в разряд фальсификаторов, мифотворцев, откровенных лжецов, а то и врагов России.

Не объяснишь победу в Великой Отечественной также лишь талантом Жукова и других маршалов и генералов. В конечном счёте они подчинялись любым приказам Сталина.

Надо понимать и то, что **Сталин отвечал не только за фронт, который требовал всё новых солдат, танков, самолетов, кораблей, пушек, винтовок и автоматов, снарядов и патронов, но и за тыл, который производил это вооружение, не говоря уж о продуктах питания, обмундировании. Тылом тоже командовал Сталин. А это — многие тысячи заводов и фабрик. Для Сталина это был ещё один фронт, где ковалась Победа.**

Время в конце концов всё расставит по своим местам. Сталин займёт своё место в истории нашей страны. Что касается Великой Отечественной войны, то это место и сегодня видится мне исключительным, выдающимся. Не сказать об этом было бы бесчестно.

Кстати, всю войну Сталин был маршалом и только после Победы стал Генералиссимусом. По заслугам. На его груди всего одна Звезда Героя Советского Союза...

Но можно ли сказать, что Победу обеспечил Сталин, а народ ни при чём? Это тоже глупость, конечно. Без солдат, офицеров и генералов нет армии, а без армии нет победы. А народ?..

«Народ», вообще-то понятие хлипкое. Ведь были же те, кто ждал прихода немцев. Кому-то было вообще на все наплевать — какая власть: быть бы живым да сытым. Сотни тысяч людей, в том числе солдат и офицеров, поначалу впали в панику, драпали, бросая окопы и оружие. Были трусы и дезертиры. Были целые дивизии, а потом и армия генерала Власова, которые воевали на стороне врага. Но таких, конечно же, было ничтожно малое меньшинство, это были человеческие отбросы.

В абсолютно подавляющем большинстве народ встал на борьбу. Война была **священной**, ради войны народ не жалел ничего, даже самой жизни. Ничего похожего гитлеровцы не встречали ни в одной стране. Никакой полководец не смог бы осилить Гитлера, если бы не советский, если бы не русский народ.

Да, все народы СССР внесли свой вклад в Победу, но прежде всего — русский. Из 26,6 млн человек, погибших в ходе Великой Отечественной войны, как уже говорилось, 17 млн — русские; из 8 млн 600 тыс. погибших на фронте — 5 млн 756 тыс. человек — русские.

Вот почему грузин Сталин, хорошо разбирающийся в тонкостях межнациональных отношений, на приёме в Кремле в честь командующих войсками Красной армии 24 мая 1945 г. произнес тост: *«За здоровье нашего советского народа, и прежде всего русского народа...»*.

Ныне живущие молодые люди должны особо задуматься и понять, быть может, самое главное в их жизни: они родились и живут в великой стране, у которой и раньше бывали трудные времена. Но страна эта по имени Русь — Россия всегда выходила из них с победой: хоть на озере Чудском против тевтонцев, хоть на поле Куликовом против татаро-монголов,

хоть на Бородинском поле против французов, хоть против Антанты в 20-е годы XX столетия, хоть против фашистской Германии и всей объединённой Европы, если не сказать — всего мира, в грозные сороковые. Мы всегда побеждали!

Молодое поколение русских должно глубоко осознать и помнить: **российская нация, русский народ — это нация-гений, народ-победитель.**

Гений российской нации, русского народа состоит в том, что мы похожи на все другие народы и нации, а на нас не похож никто. Мы можем то, что могут все. Но мы можем и то, чего не может никто.

Гений российской нации, русского народа заключается в том, что он составляет огромную донкихотствующую расу, с неисчерпаемой талантливостью и невиданной способностью всемирного боления и ответственности за всё происходящее в этом мире.

Гений нашего народа в том, что он, если хочет, может сделать то, о чём другие даже не смеют подумать и мечтать. Великая Победа — самый яркий тому пример. Советский народ, но прежде всего русские, смог то, чего не смогла ни одна страна в мире.

В силу своей необычности российская нация, и прежде всего русский народ, представляет для мира **народ-загадку**, которую, не будучи в силах разгадать, из века в век другие страны пытаются уничтожить. Вот почему прежде всего мы то и дело оказываемся то на вершине, то над бездной. Сегодня опять такая ситуация: Россия вновь балансирует на краю пропасти. Будем делать всё, чтобы изменить эту ситуацию.

Всё в России образуется и будет хорошо, если мы вновь поверим в себя, в свои силы, если поймём, кто мы и зачем мы в этом мире.

Все вместе — ветераны и молодые — мы должны поднять и возвеличить Россию. Но особые надежды, однако, на молодых, внуков и правнуков героев, наследников Великой Победы.

Невозможно рассказать обо всём, что делал Сталин для успеха на отдельных участках фронтов, армий и дивизий... Но вот несколько лет назад вышли девять новых томов сочинений Сталина (до этого, как известно, были изданы 13 томов). В начале 1950-х годов были набраны остальные девять томов, которые вышли только сейчас. Почему? Сталин умер, Хрущёв приказал рассыпать набор... Не знаю, что происходило дальше, но Р. И. Косолапову удалось сделать новый набор этих томов и издать их. Все они есть у меня. Том 15 (часть I, II и III) — это более 2880 страниц. Все они про Великую Отечественную войну: приказы Сталина, его разговоры с командующими фронтами, армиями, дивизиями и даже полками. При чём тут «руководство по глобусу»? Карта военных действий находилась не только в Генштабе, но и в сталинском кабинете. Сталин знал пофамильно и поимённо весь высший комсостав, каждый день встречался с военачальниками или разговаривал с ними по телефону. 12 раз выезжал на фронты.

А его дипломатическая деятельность в военные годы? Дважды — переговоры с Черчиллем и многократные — с представителями союзников (США, Великобритания) в Москве. А Тегеранская и Ялтинская встречи «тройки»? А его переписка с Рузвельтом и Черчиллем? Она отражена в этих томах и других книгах. Сталин был талантливейшим дипломатом и переговорщиком.

Конечно же (скажем ещё и ещё раз!) на протяжении 1418 дней Великой Отечественной войны в руководстве ею Сталин совершал ошибки. Но если Советская армия, советский народ победили, то, стало быть, количество правильных решений намного превосходило количество этих ошибок. Начнём считать? Победа перевешивает их груз, кто бы что ни сказал.

Говорят о выдающейся роли Г. К. Жукова, других маршалов и военачальников. Она, безусловно, велика. Но Жуков ничего не мог сделать без Сталина. Ничего. В начале войны

Жуков был начальником Генштаба Красной армии. Сталин снял его с этой должности. Жуков командовал разными фронтами. Потом Сталин вернул Жукова в сферу высшего командования, назначил его заместителем Главнокомандующего, т. е. своим заместителем.

Парадом Победы командовал маршал Рокоссовский, принимал парад маршал Жуков. А на трибуне мавзолея В. И. Ленина стоял Генералиссимус Советского Союза Сталин.

Победа СССР над фашистской Германией не была ни «случайностью», ни «военным счастьем». Ей способствовали многие объективные и субъективные обстоятельства.

Основной причиной поражения Германии на Восточном фронте начальник Генерального штаба сухопутных войск вермахта генерал-инспектор Гудериан считает то роковое обстоятельство, что Гитлер не хотел считаться с печальными уроками, данными судьбой его предшественникам, — Карлу XII и Наполеону I¹.

...Шведский король Карл XII, молодой и самоуверенный, в августе 1700 г. за шесть недель шутя победил Данию, в ноябре — разбил со своим 8-тысячным войском 100-тысячную (!) армию Петра I под Нарвой; в мае 1708 г. взял Варшаву и овладел почти всей Польшей. И тогда, поверив, будто ему возможно и доступно всё, Карл решил идти войной на Россию. Ослеплённый победами, он рассчитывал победить её за один год. И выиграл поначалу у Петра I несколько сражений... А потом, 8 июля 1709 г., была Полтавская битва и полный разгром шведов. Тяжело раненный, Карл бежал с поля боя.

С тех пор и поныне, вот уже более 300 лет, Швеция держит военный нейтралитет...

Через 100 лет, не знавший поражений Наполеон Бонапарт решил одним мощным ударом в течение каких-нибудь двух месяцев поставить Россию на колени. И 23 июня 1812 г.

¹ Итоги Второй мировой войны. Выводы побеждённых : пер. с нем. / К. Типпельскирх, А. Кессельринг, Г. Гудериан и др. СПб. : Полигон ; М. : АСТ, 1998. С. 17.

«Великая армия» вторглась в её пределы: 617 тыс. французов против 300 тыс. русских. Остались позади отчаянные возражения против войны с Россией министра иностранных дел Талейрана, французского посла в Москве Коленкура. Во главе «Великой армии» Наполеон уверенно шёл к Москве, побеждая всякий раз, когда русские вступали в бой, — под Смоленском, Бородино. И вот он — в пылающей Москве. И долгие недели ожидания, когда русский царь Александр I предложит ему мир. Не дождался. Постыдное отступление. Гибель почти всей «Великой армии». Жалкие попытки наскрести по закоулкам Франции новые полки. Молодое поколение Франции было под корень истреблено во имя честолюбия императора. Второе вторжение в Россию не состоялось. Русские пришли в Париж. Поражение Наполеона в той Отечественной для России войне стало бедой и позором Франции, живёт, быть может, в сознании французов и до сих пор...

Обо всём этом, готовясь к войне с Советским Союзом, Гитлер прекрасно знал. Но что ему история прошлых веков, печальный опыт Карла и Наполеона?! Ему — Адольфу Гитлеру, у ног которого в тот момент лежала почти вся Европа, в армии — около 300 дивизий, а в руках солдат новейшая техника и оружие, которых у нет у Советов?

В те дни и месяцы, когда рождался план войны с СССР, Гитлер уже был на вершинах власти, увенчанный победами 1939–1940 гг., абсолютно уверенный в своём высочайшем предназначении и удаче во всём, что задумает. Он убедил в этом не только себя, но и множество других, если не сказать, весь германский народ. Геринг, Геббельс и Риббентроп внушили миру, что их верховный главнокомандующий — величайший стратег и полководец всех времён и народов.

За 28 сентябрьских дней 1939 г. была разгромлена Польша. С 9 апреля по 10 июня 1940 г. вооружённые силы нацистской Германии оккупировали Данию и Норвегию. 10 мая 1940 г. началось наступление немцев в Бельгии,

Голландии и Франции. 12 мая голландское правительство бежало в Англию, а 17 мая немцы заняли Брюссель, за 60 дней — Грецию. За считанные дни — Югославия. Все упомянутые страны были оккупированы за 200 дней. Подчеркнём: крупная европейская страна — Франция — пала за 45 суток.

И почему бы самому Гитлеру не поверить, что война с Россией будет молниеносной, а затем человечество склонит голову перед Великой Германией и жизнь для арийцев превратится в рай?..

Ошеломляющий успех войны с западными странами отодвинул в его сознании логические аргументы на второй план, верх взяли соображения психологические.

Гитлер вдруг возомнил, что в войне с СССР его ждёт столь же быстрый успех. «Следует ожидать, — заявил Гитлер в беседе с командующими армиями 5 декабря 1940 г., — что русская армия при первом же ударе немецких войск потерпит ещё большее поражение, чем Франция в 1940 г.»¹. 9 января 1941 г. он дополнил это заявление в разговоре с командующими армиями: «Русские вооружённые силы представляют собой глиняный колосс без головы. У них нет хороших полководцев, они плохо оснащены»².

На основе этих убеждений Гитлера и возникла директива № 21 от 18 декабря 1940 г., началась разработка стратегии войны с СССР. Поначалу её производил всего-то подполковник генштаба вермахта, а затем продолжил генерал-лейтенант Фридрих Паулюс. Этот план имел несколько кодовых названий — «Франц», «Отто». Утвердив этот план 8 июня 1941 г., Гитлер дал ему окончательное наименование — план «Барбаросса». Это был план «быстротечной военной операции», рассчитанной на несколько недель, в крайнем случае — на пять-шесть месяцев.

¹ Итоги Второй мировой войны. Выводы побеждённых. С. 73.

² Там же.

Стоит заметить, что при всём молитвенном отношении к фюреру германский генштаб был настроен скептически. Теперь из рассекреченных документов тех предвоенных лет известно, что советские разведчики, информируя руководителей Красной армии и страны (тот же Р. Зорге после разговора с послом Германии в Японии Отто), в марте 1941 г. сообщали, что «военные не одобряют такого плана, так как это приведёт к кровопролитной войне, которая неизвестно чем кончится»¹. Их было немало, кто возражал против войны с Россией почти открыто, и ещё больше тех, кто так думал, но помалкивал. Гитлер не терпел возражений. Он считал Россию (СССР) «призрачной» восточной опасностью, непобедимость которой историки и его военные советники возвели в ранг мифа.

Каждый человек проживает свою жизнь по-своему. Тем более тот, кому кружат голову и умножают амбиции власть, успехи и победы, поклонение и лесть придворных. Гитлер был недоучкой — это верно. Но он не был слабоумным, как его представляли советским людям в годы войны, да и потом. Не слишком прилежно учился в школе? Не поступил в художественную академию Вены? Было. Но саморазвивался. Много читал, «глотаю» книги по всемирной истории, искусству, философии и политике. Его однополчане по Первой мировой войне, на которую он, австриец, пошёл добровольно, говорили о нём как о смелом солдате. С годами стал хорошим оратором. Вера в своё особое предназначение, доведённая до фанатизма, придавала его речам гипнотическое свойство, действовавшее завораживающе как на отдельного человека, так и на толпу².

Молниеносная война (блицкриг) не получилась ни у Карла XII, ни у Наполеона, ни у Гитлера во многом по одним и тем же объективным причинам, которые уже тогда были хорошо известны.

¹ Военная разведка информирует. Документы Разведуправления Красной Армии. Январь 1939 — июнь 1941 г. С. 706.

² Грейг О. Тайная доктрина Третьего рейха, или Во что верил Адольф Гитлер. М. : Эксмо, Алгоритм, 2009. С. 28.

Во-первых, одной из основных причин можно назвать громадность территории России (СССР). Во-вторых, огромные сырьевые и продуктовые ресурсы страны. В-третьих, её большие человеческие ресурсы. В-четвёртых, особые климатические условия — осенняя и весенняя распутица, зимние морозы. В-пятых, особые качества прежде всего русского народа (неприхотливость в быту, много- и долготерпение). В-шестых, вытекающие из русского национального характера особые свойства русского солдата: невероятное упорство в бою, находчивость, послушание, способность не терять духа даже в труднейших условиях, героизм. Советский солдат, что бы там ни говорили сегодня клеветники СССР, имел вдохновляющую идеологию, высочайший (особенно на втором этапе войны) боевой дух, шёл в бой «За Родину! За Сталина!».

О выдающихся качествах характера русского солдата говорит история всех войн, в которых участвовали наши воины. Эти качества проявились и в 1941 г., когда Советский Союз ещё не был готов к войне. По этому поводу генерал пехоты вермахта Курт фон Типпельскирх говорил: «...операции всех трёх групп армий... не привели ни к быстрому уничтожению... вооружённых сил противника, ни к подавлению морального духа и мужества войск Красной армии. Части и соединения русских войск продолжали стойко сражаться даже в самом отчаянном положении»¹.

Однако, на мой взгляд, поражение Германии кроется не только в названных мною стратегических причинах, **но также во множестве военно-тактических и оперативных ошибок немецких военачальников**, количество которых нарастало по мере растяжения войны во времени, а фронта — на тысячи

¹ Итоги Второй мировой войны. Выводы побеждённых. С. 13.

километров. Нарастающая мощь Красной армии и мастерство военного командования сверху донизу, боевой настрой всей страны на победу не позволили Гитлеру реализовать идею блицкрига. Воины Красной армии и советский народ, а также многие солдаты, офицеры, генералы вермахта и жители Германии стали с каждым днём и месяцем всё глубже понимать порочность и бесчеловечность идеологии национал-социализма в том виде, как формулировал и осуществлял её на практике руководитель НСП Адольф Гитлер.

Как уже говорилось, Гитлер вовсе не был глупым человеком. Но это был интеллектуал среднего порядка. Сова Минервы не задела его своим крылом. Соединить и привести к органическому единству две жизненные противоположности — национализм и социализм — было не по силам его уму. Да и вообще это невозможно. Мастер публичной демагогии, он в своей книге «Майн кампф» и многочисленных речах истолковал сложнейшие проблемы о взаимоотношениях личности и общества, о взаимопроникновении и взаимослужении личности, государства и нации как откровенный и циничный национализм, расовое неравенство и расовую ненависть. Понятие «человек» утратило в сознании фюрера его истинный смысл. Уважение к человеку и другим народам отвергалось. Его заменила покорность грубой физической силе. В руководство партии и армии пришли люди его «мировоззрения» с примитивным мышлением. Страной стали властвовать демонические силы.

И это — в Германии: стране романтизма, гениев поэзии, музыки, философии и науки. Война и военные условия жизни лишили народ всякого мыслительного и духовного развития. Зверские речи руководителей рейха, зверства на завоёванных территориях Советского Союза

и в других странах рождали движение Сопротивления. Партизанские отряды в СССР, особенно в Белоруссии и на Украине, как и во времена 1812 г., стали кошмаром для завоевателей. Понятие «линия фронта» стало во многом условным. Фронт был всюду, где были гитлеровцы и их союзники. О такой войне не писал ни Клаузевиц, ни Мольтке. У этой войны не было привычных для немцев правил. Это была воистину Народная, Священная война. И призыв Ильи Эренбурга «Убей немца!» находил отклик в каждом сердце советского человека, ибо почти в каждой семье кто-то воевал, кто-то был убит или искалечен, кто-то угнан на работы в Германию. Директива Гитлера «стереть с лица земли Москву, Ленинград» была известна всем.

МИФ СЕДЬМОЙ

«Советские солдаты буквально своими телами загородили Москву, а затем выстлали дорогу до Берлина: девять падали мёртвыми, но десятый убивал-таки вражеского солдата...»¹

«...Оценки соотношения потерь Красной армии и вермахта на Восточном фронте, включая умерших в плену, — 10:1»².

«...Но если бы все, кто оказался в плену у немцев, пустили себе пулю в лоб, то насколько бы у нас увеличилось количество безвозвратных потерь, которых и без того более десятка приходится за каждого убитого немца?..»³

«...В конечном счёте — и это скорбный факт — на одного погибшего немца приходится четырнадцать наших воинов»⁴.

«Перестройка» для многих историков, журналистов и писателей стала умопомрачением. Соревнуясь друг с другом в своих гневно-слезливых публикациях, они вываливали на головы ошалевшего народа горы цифр о Великой Отечественной, делая их год за годом всё страшнее. В 1990-е они дотянули соотношение советских и немецких военных потерь до 1:3, т. е., по их мнению, мы потеряли на фронте втрое больше солдат и офицеров. Уже эти цифры вызывали грустные мысли. А потом и вовсе словно с цепи сорвались! В 1993 г. уже появились цифры 1:10, 1:14. Кто назовёт больше? Ни совести у этих людей, ни чести! Главное, чтобы выщелукнуться, чтоб тебя позвали на телепередачу, тиснули твои откровения в тиражной газете...

¹ Бестужев-Лада И. Россия накануне XXI века. М., 1997.

² Соколов Б. Тайны Второй мировой. М. : Вече, 2001.

³ Лебединцев А. З., Мухин Ю. И. Отцы-командиры. М., 2004.

⁴ Уткин А. Россия над бездной (1918 г. — декабрь 1941 г.). Смоленск : Русич, 2000.

Всех поражает, буквально убивает общая цифра людских потерь в ходе Великой Отечественной войны: 26,6 млн человек. Это — официальная цифра, которая несколько раз корректировалась в сторону увеличения. Но вот (и уже давно) вроде бы остановились... Однако некоторым политикам, «новым» историкам, журналистам, писателям (не стану перечислять их имена) и она кажется заниженной. В угаре политической ненависти к советской власти и прежде всего к Сталину берут с потолка цифры потерь в 30 и даже 40 млн человек. Сенсация! А смысл? Сказать всё то же, только снова и громче: «Страной правили, армией командовали недоумки, не щадившие свой народ, своих солдат и офицеров, завалившие путь наступавшей победоносной немецкой армии трупами. Какая же это Победа, да ещё — Великая? Как можно ежегодно праздновать такую “победу”?» И не празднуют, как в Прибалтике, или объявляют День Победы «Днём поминовения павших»... в борьбе с коммунизмом, как это сделали современные нацисты, наследники Бандеры, на Украине...

Ненависть — гнев слабых. Завидуя с годами всё более самостоятельной и сильной России, эти люди, правители и политики ряда стран даже не заметили, как их зависть постепенно переросла в ненависть, туманит их ум и застил глаза. Ненависть вдохновляет их днём на страстные речи в парламентах, «радах», перед толпой, но по ночам, я думаю, она превращается в кошмары.

Оставим в покое разного рода «бешеных», с их кипящими мозгами, займёмся холодным анализом цифр и фактов, содержащихся в изобилии в тщательно выверенных таблицах и выводах добропорядочных и ответственных исследователей.

Вот фундаментальный труд трёх генералов и двух полковников Министерства обороны РФ, в том числе двух активных участников Великой Отечественной войны, — В. Ф. Кривошеева, А. В. Кирилина, В. В. Гуркина,

В. М. Андроникова, П. Д. Бурикова «Великая Отечественная без грифа секретности. Книга потерь». Все названные авторы — специалисты в области военной истории нашего Отечества. Труд фундаментальный, достойный полного доверия.

Порассуждаем вкратце по поводу цифр, фактов и вопросов, содержащихся в этом уникальном справочном издании, не имеющем аналогов в современной военно-исторической литературе.

Авторы указывают, что общие безвозвратные потери военнослужащих и гражданского населения Советского Союза — 26,6 млн человек¹. В сравнении с аналогичными потерями Германии и её сателлитов — 11,9 млн человек — это в 2,2 раза больше. Теперь уже не только сама по себе огромная цифра потерь СССР вызывает вопрос: «Почему так много?» К этому вопросу добавляется другой, кажется, не менее уничижительный: «Почему наши потери в два с лишним раза больше?» Вот тут, если не вдаваться в детали, сам собой и напрашивается вывод: «Воевали плохо, брали не умением, а количеством». И выходит, будто «новые историки» и «свободные журналисты» всё-таки правы. Цифра в 14,7 млн человек, составляющая разницу между потерями СССР и Германии, и становится базой для самых грозных обвинений военно-политического руководства страны и лично Сталина во всех смертных грехах, а из этих обвинений сам собой вытекает вопрос об их ответственности перед народом.

Однако статистика, как известно, вещь лукавая, если не знать, из каких элементов и как образовалась та или иная цифра. Анализ — это разложение целого на части, и чем глубже расчленение целого, тем точнее выводы.

Для начала цифру 26,6 млн человек необходимо разделить на две крупные части, из которых она складывается: **потери вооружённых сил и потери гражданского населения.**

¹ Великая Отечественная без грифа секретности. Книга потерь. С. 43.

Кто как воевал (кто лучше, кто хуже), в конечном счёте можно понять из сравнения прежде всего потерь вооружённых сил СССР и Германии **на советско-германском фронте** за весь период военных действий от начала войны до её конца (с 22 июня 1941 г. по 9 мая 1945 г.). И что же выясняется?

Безвозвратные боевые потери Германии (убиты, умерли от ран и болезней, погибли в результате несчастных случаев, расстреляны по приговорам военных трибуналов, не вернулось из плена) в войне с СССР за этот период составили 8 млн 876 тыс. военнослужащих, а вместе с её союзниками — **10 млн 344,5 тыс. человек**¹.

Безвозвратные людские потери СССР, учтённые в оперативном порядке по ежемесячным докладам из войск, составили 11 млн 444 тыс. человек, а вместе с потерями союзников (76,1 тыс. человек) — **11 млн 520 тыс. человек**².

Таким образом, **соотношение безвозвратных потерь военнослужащих Германии и СССР 1:1,1**. Различие не столь разительное, но оно в пользу немцев.

В чём дело? И здесь также есть свои объяснения.

Во-первых, на данное соотношение в пользу фашистской Германии повлияло **количество советских военнопленных, погибших и умерших в нацистских концлагерях из-за нечеловеческих условий содержания и питания, бесчеловечного, жестокого обращения, — 2 млн 722,4 тыс. человек**³. Эта цифра **в пять раз (!)** выше количества военнослужащих противника, умерших в советском плену, — 579,9 тыс. человек⁴, хотя количество попавших в плен советских и немецких военнослужащих почти одинаково: 4 млн 559 тыс. человек — советских и 4 млн 376,3 тыс. — немецких⁵.

¹ Великая Отечественная без грифа секретности. Книга потерь. С. 376.

² Там же. С. 373.

³ Там же. С. 273.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

Скажут: при чём тут военнопленные, когда речь идёт о **безвозвратных** потерях? А дело в том, что после войны пленные той и другой воюющих сторон **вернулись** на свою родину. Однако из 4 млн 559 тыс. советских военнопленных возвратились домой только 1 млн 836 тыс. человек¹, а у немцев — 3 млн 572,6 тыс. человек². Количество безвозвратных потерь у каждой из воевавших стран соответственно уменьшилось на эти цифры. Вот если бы в Советском Союзе немецких пленных морили голодом и убивали так же, как это делали немцы с попавшими к ним в плен советскими военнослужащими, то общие цифры безвозвратных потерь не были бы столь разительны. Но советские власти не делали этого. Получается теперь, что во вред самим себе...

В итоге безвозвратные боевые потери СССР составили 8 млн 744,5 тыс. человек с союзными странами (США и Великобритания), а у Германии с её союзниками — 6 млн 771,9 тыс. человек³. В любом случае, цифры огромные, и арифметикой тут заниматься вроде бы неловко, но всё-таки...

Если бы в немецком плену не было убито и заморено голодом в **пять раз больше** советских военнопленных, чем немцев в советских лагерях, и на Родину в СССР возвратилось **хотя бы на 2 млн человек** больше (т. е. 3 млн 836 тыс. человек), то картина с **безвозвратными потерями** советских войск изменилась бы существенно и составила бы 7 млн 608 тыс. человек, а не 11 млн 444 тыс. человек.

Но история не имеет сослагательного наклонения. Человеконенавистническая философия, звериная жестокость стоит за цифрой убитых и заморенных советских военнопленных в нацистских концлагерях, а следовательно, и за соотношением цифр «1:1,1»...

¹ Великая Отечественная без грифа секретности. Книга потерь. С. 376.

² Там же. С. 376.

³ Там же.

Вспомним знаменитую «Памятку немецкого солдата», ставшую одним из документов обвинения на Нюрнбергском процессе, где звучали такие призывы: «Помни и выполняй: 1) ...Нет нервов, сердца, жалости — ты сделан из немецкого железа... 2) ...Уничтожь в себе жалость и сострадание, **убивай всякого русского**, не останавливайся, если перед тобой **старик или женщина, девочка или мальчик**... 3) ...Мы поставим на колени весь мир... Германец — абсолютный хозяин мира. Ты будешь решать судьбы Англии, России, Америки... уничтожай всё живое, сопротивляющееся на твоём пути... Завтра перед тобой на коленях будет стоять весь мир»¹. В этом состояла политика фашистского руководства Германии по отношению к «расово неполноценным народам», к числу которых оно относило славян, и прежде всего русских.

Советское руководство никогда не ставило перед своей армией такого рода задач в отношении немецкого населения или военнопленных. Мы можем говорить только о единичных (особенно по сравнению с действиями немецкой стороны) нарушениях международного права в ведении войны. Причём все эти явления были стихийными, а не организованными и со всей строгостью пресекались советским армейским командованием.

Кроме всего прочего, надо учесть (на это указывают авторы названного труда «Великая Отечественная без грифа секретности. Книга потерь»), что в немецких архивах и разного рода публикациях приводятся **приближённые, а не точные** и не обобщённые данные людских потерь вермахта². Наиболее достоверны они лишь **до января 1945 г.** На последнем этапе войны, когда немцы терпели крупные поражения и несли тяжёлые потери, при всей природной педантичности, им было не до статистики и учёта убитых и раненых. Голова болела о пополнении войск.

¹ Война и общество в XX веке. М. : Наука, 2008. Кн. 3. С. 514.

² Великая Отечественная без грифа секретности. Книга потерь. С. 359–360.

Захватив страны Европы, Германия использовала их население для усиления мощи вермахта. В этих целях были мобилизованы свыше 1 млн 800 тыс. человек. Из них было сформировано 59 дивизий, 23 бригады, несколько отдельных полков, легионов и батальонов¹. На 1 июня 1944 г. численность этих формирований составляла 486,6 тыс. человек, из которых 333,4 тыс. воевали **на советско-германском фронте**². В войсках «СС» — 26 добровольческих дивизий, в которых служили албанцы, голландцы, датчане, венгры, бельгийцы, французы, латвийцы, литовцы, эстонцы, украинцы и др. Все эти соединения входили в состав вермахта, и их потери учитывались, но в их точности авторы цитируемой мною книги **сомневаются**³. В целом же общие людские потери вооружённых сил Германии по состоянию на 31 января 1945 г., как считают авторы, занижены на 729 750 человек по сравнению с данными на 31 января 1944 г.⁴

Ничего не известно о потерях гитлеровцев в таких чисто немецких формированиях, как военно-полевая полиция, СД (служба безопасности), гестапо (тайная полиция), общие силы СС, в каждом из которых числилось не менее 250 тыс. человек. В целом эта общая цифра может колебаться от 800 тыс. до 1 млн человек⁵.

Не отмечены потери вермахта **за последние месяцы войны в Европе**, хотя только с 1 января по 30 апреля 1945 г., по данным немецкого командования, его безвозвратные потери составили 1 млн 277 тыс. человек⁶.

В безвозвратных потерях Германии не отражены людские потери её союзников — Италии, Болгарии, Венгрии, Румынии, Финляндии, Словакии, Хорватии, чьи войска

¹ Великая Отечественная без грифа секретности. Книга потерь. С. 367.

² Там же. С. 364.

³ Там же.

⁴ Там же. С. 361.

⁵ Там же. С. 364.

⁶ Там же. С. 362.

воевали на стороне Германии на советско-германском фронте, но **в состав её вооружённых сил и войск СС не входили.**

В состав вермахта также не были включены воевавшие на стороне фашистов Русская освободительная армия генерала-предателя Власова (РОА), Отдельный русский корпус генерала Скородумова, сформированный из бывших белогвардейцев, 15-й казачий корпус генерала фон Панвица, Русский пехотный корпус генерала Штейфона, объединения украинских националистов под руководством Бандеры¹. Как ни парадоксально, но все эти предатели (500 тыс. человек) тоже **входят в число безвозвратных потерь Красной армии**².

Одним словом, **безвозвратные потери германской армии и других вооружённых сил в действительности значительно больше тех, о которых знает мир** и которые приняты всеми в расчёт.

Можно ли не обращать внимания на то обстоятельство, что практически с первых дней нападения на СССР Германия имела в составе своих войск десятки дивизий своих союзников, которые воевали **на советско-германском фронте** вместе с немцами, а Советский Союз все 1418 дней **противостоял им в одиночку?** Ни американцы, ни англичане на Восточном фронте не воевали. Неудивительно, что безвозвратные потери самих немецких войск на советско-германском фронте за весь период войны (8 млн 876,3 тыс. человек) составляют 85,8%, и **1 млн 468,2 тыс. человек** (14,2%)³ — это (хоть и не вполне точные) **потери войск их союзников.** Со стороны советских вооружённых сил безвозвратные потери (11 млн 444,1 тыс. человек) **на 99,3% — наши,** и только 76,1 тыс. человек (0,7%)⁴ — потери войск союзников.

¹ Великая Отечественная без грифа секретности. Книга потерь. С. 367.

² Там же. С. 373.

³ Там же.

⁴ Там же. С. 369.

О каких союзниках в данном случае идёт речь, не ясно. Вероятней всего, это потери морских караванов, доставлявших по ленд-лизу помощь Советскому Союзу в города Мурманск и Архангельск, порты на Дальнем Востоке. **Второй фронт**, открытый 6 июня 1944 г., в пределах Советского Союза не действовал, основные силы союзников находились в Европе и Северной Африке. Поэтому эти потери США и Великобритании нами не учтены.

Вот так выглядит картина военных действий советских и немецких войск, если измерять её числом **безвозвратных потерь** и пытаться выстроить их некое соотношение, а через него (через это соотношение) судить о том, чьи войска воевали лучше — советские или немецкие. Если говорить всерьёз, то, на мой взгляд, тут и спорить не о чем, коль победу над фашистской Германией (с запоздалой помощью союзников) с нашими потерями в 99,3% силами своих войск одержал Советский Союз.

Только с 1 января по 30 апреля 1945 г. советские войска взяли в плен 20 генералов, 1014 офицеров, 59 870 унтер-офицеров и 1 млн 235 тыс. 440 солдат, а в целом — **1 млн 305 тыс. 344 человека.** **Только с 1 по 9 мая 1945 г.** советским войскам сдались **в плен 634 950** военнослужащих вермахта, в том числе 66 генералов и 10 424 офицера¹. Уже **после 9 мая 1945 г.** перед Красной армией сложили оружие почти **1 млн 600 тыс.** немецких солдат и офицеров².

Хочется думать, что после этого анализа в умах тех, кто прочитает данный текст, произойдёт некоторый поворот в сторону истины. К сожалению, общество всего этого не знает. В сознании людей живёт цифра потерь СССР в 26,6 млн человек и цифра потерь Германии (якобы) в 7 млн с лишним, в крайнем случае 8 млн погибших немцев. Вот эти цифры и сравнивают. И получается, что наши потери в три-четыре раза больше. Что тут может подумать

¹ Великая Отечественная без грифа секретности. Книга потерь. С. 369.

² Там же. С. 373.

и сказать простой человек? Да, мы победили, и это прекрасно! Но какой ценой?! И что за военачальники, что за командиры были в СССР вместе с их главнокомандующим Сталиным?.. Вспоминают приказ Сталина № 227 1943 г. «Ни шагу назад!», заградительные отряды, штрафные роты и батальоны. Вспоминают первые месяцы войны, когда Красная армия отступала вглубь своей территории от наседавших фашистов, блокаду Ленинграда, немецкие войска в 40 км от Москвы...

Теперь о самом трудном. В своих рассуждениях я умышленно упустил первый этап войны, чтобы создать положительный фон для разговора об этой сложной ситуации — периоде, когда СССР был на грани поражения. Во всяком случае, так принято считать. Готовился переезд правительства СССР в г. Куйбышев. Кстати, постановление об этом подписали все члены Политбюро ЦК КПСС, кроме Сталина. Сталин, Политбюро и Генеральный штаб не покидали Москву ни на один день.

Итак, **первый этап войны...** Как считают военные историки, он длился **515 дней** из 1418 дней войны с Германией. Это летне-осенняя кампания (166 дней, с 22 июня по 4 декабря 1941 г.), зимняя (147 дней, с 5 декабря 1941 по 30 апреля 1942 г.) и летне-осенняя (202 дня, с 1 мая по 18 ноября 1942 г.).

За 515 дней первого этапа войны безвозвратные потери Красной армии и Военно-морского флота составили 6 млн 155 тыс. человек, среди которых было огромное количество попавших в плен. Это 54,6% безвозвратных и 37,7% **общих потерь за всю войну**. Каждые 166 суток в летне-осенней кампании 1941 г., когда мы отступали, Красная армия теряла убитыми и пленными 24 тыс. человек. В 1943 г., когда советские войска стали наступать, среднесуточные потери возросли до 27,3 тыс. человек. Таков закон войны: наступающие теряют больше, чем обороняющиеся.

Конечно, превышение безвозвратных потерь советских войск по сравнению с такими же потерями вермахта, как видно из приведённых цифр, объясняется не только теми причинами, о которых я уже говорил (пятикратное превышение погибших и умерших советских военнопленных в нацистских концлагерях в сравнении с количеством умерших немецких солдат и офицеров в советском плену). Здесь сыграл свою роль фактор внезапности нападения фашистской Германии на СССР и, безусловно, просчёты и ошибки советского политического и военного руководства накануне и в начале войны. В чём они заключались и как я их трактую, уже говорилось.

В своём анализе я не касался темы так называемых **санитарных потерь** — количества раненых, контуженных, обмороженных, заболевших, т. е. выбывших из строя временно или навсегда (умерших в госпиталях и санчастях, демобилизованных в силу тяжести ранений и т. п.), а также на некоторое время. Их количество в целом за всю войну огромно и превышает безвозвратные потери. Подавляющее большинство этой категории потерь как в советских войсках, так и в немецких (до 76%) **возвращалось в строй или было демобилизовано.**

Анализ безвозвратных потерь военнослужащих Красной (потом — Советской) армии показал: утверждение о том, что соотношение безвозвратных потерь составляет 1:10 в пользу фашистской Германии, не выдерживает более или менее серьёзной проверки. На мой взгляд, это соотношение безвозвратных потерь 1:1,1 в пользу немцев при объективном подходе и учёте всех обстоятельств, о которых говорилось, **стоило бы ещё более тщательно исследовать, осмыслить и пересмотреть, и тогда картина может измениться со значительным положительным перевесом в сторону СССР.**

Самая страшная для обычного человека цифра — это **26,6 млн** человек, советских военнослужащих и гражданского населения, погибших в Великой Отечественной

войне. В это число **демографических** людских потерь входят убитые в бою, умершие от ран и болезней военнослужащие и партизаны, умершие от голода, погибшие во время бомбёжек, артиллерийских обстрелов и карательных акций мирные граждане, расстрелянные и замученные в концентрационных лагерях военнопленные, подпольщики, а также не вернувшиеся в страну рабочие, крестьяне и служащие, угнанные на каторжные работы в Германию и другие страны¹.

Потери Германия с её сателлитов — 11,9 млн человек. Наши потери в 2,2 раза больше. Без анализа и беспристрастных рассуждений цифры «26,6 млн» и «2,2 раза» вновь наводят на грустные размышления...

Наша страна никогда не сталкивалась с подобными военными жертвами. Даже за вместе взятый восьмилетний период Первой мировой (1914–1918) и Гражданской (1918–1922) войн с их смертоносными эпидемиями (тифозными, холерными, малярийными и пр.) было убито, умерло от ран и болезней почти в три раза меньше — 10,3 млн человек². При этом **убыль населения** России в Первую мировую войну (демографические потери военнослужащих и гражданского населения) составила **4,5 млн человек**, убыль населения в результате Гражданской войны — **8 млн человек**.

Надо знать, как получается эта цифра безвозвратных потерь (подчеркну) — **демографических**.

Население СССР на 22 июня 1941 г. составляло 196 млн 700 тыс. человек, а на 31 декабря 1945 г. — уже 170 млн 500 тыс. человек, в том числе родившихся до 22 июня 1941 г. — 150 млн 500 тыс. человек. Общая убыль населения такова: 196 млн 700 тыс. – 159 млн 500 тыс. = 37 млн 200 тыс. При этом учитывается количество умерших

¹ Демографическое сокращение численности населения страны в результате воздействия войны // Великая Отечественная без грифа секретности. Книга потерь. URL: <http://liewar.ru/dokumenty/231-velikaya-otechestvennaya-bez-grifa-sekretnosti-kniga-poter.html?start=3//>

² Мировая война в цифрах. М.-Л., 1934. С. 21.

детей по причине повышенной смертности (из числа родившихся в годы войны) — 1 млн 300 тыс. человек. Принимается во внимание количество людей, которые умерли бы, исходя из среднего уровня смертности 1940 г., — 11 млн 900 тыс. человек. После этого и вычисляются **общие людские потери** в результате войны: **37,2 млн + 1,3 млн – 11,9 млн = 26,6 млн человек.**

Таким образом, если сравнить общие безвозвратные демографические потери Германии и её сателлитов с такими же потерями СССР, то, как уже указывалось, наши потери в 2,2 раза больше, чем немецкие¹. Однако чисто арифметический подход и в данном случае недопустим, он опять вызывает всё те же вопросы: «Почему такой огромный разрыв между потерями СССР и Германией?», «Кто виноват?» Существовал целый ряд обстоятельств, которые нельзя не учитывать, ибо корень зла кроется во многом именно в них.

Во-первых, это **коренное различие в целях войны.** Германия была агрессором, а Советский Союз — жертвой этой агрессии. Цели войны Германии вытекали из идеологии фашизма, в основе которой лежала идея расового превосходства германской нации над всеми другими нациями, которые объявлялись неполноценными и подлежали уничтожению. К их числу относились прежде всего славяне, евреи и другие народы, населявшие СССР.

Гитлер был единственным за всю историю нашей страны врагом, открыто поставившим задачу **физического истребления русских.** На карту в битве с каннибалом было поставлено само существование русских и Русского мира, их социального государства. В отношении русского народа в плане «Ост» («Восток») говорилось: «Или **полное уничтожение русского народа**, или онемечивание той его части, которая имеет явные признаки нордической расы»².

¹ Великая Отечественная без грифа секретности. Книга потерь. С. 45.

² Цит. по: Мельников Д., Чёрная Л. [статья] // Гитлер А. Моя борьба. М. : АСТ-Пресс, 1999. С. 590.

В сентябре 1942 г., развивая идеи Гитлера относительно плана «Ост», Гиммлер говорил том, как следует обращаться с той частью русских, которая будет онемечена: «Принципиальная линия для нас абсолютно ясна — этому народу не надо давать культуру. Я хочу повторить здесь слово в слово то, что сказал мне фюрер. Вполне достаточно, во-первых, чтобы дети в школах запомнили дорожные знаки и не бросались под машины; во-вторых, чтобы они выучили таблицу умножения, но только до 25; в-третьих, чтобы они научились подписывать свою фамилию. Больше им ничего не надо».

Философия германского фашизма концентрированно изложена в следующих словах Гитлера: «Мы обязаны истреблять население — это входит в нашу миссию охраны германского населения. Нам придется развивать технику, истребляя население... Я имею право уничтожить миллионы людей низшей расы, которые размножаются, как черви»¹.

Сущность фашизма состоит не только в зверствах нацистов, но и в их уверенности, что человечество состоит из «высшей» и «низших» рас. Согласно расовой теории одни народы биологически лучше, чем другие. «Худшие» должны быть истреблены, освобождая жизненное пространство «лучшим». Эта «философия» и была основой политики Гитлера на временно оккупированной советской территории.

Предполагалось, что в случае победы на территории Советского Союза в качестве рабов останутся в живых не более 10 млн русских, украинцев, белорусов, а остальная часть населения (150–160 млн человек) будет уничтожена.

Молодым людям мои слова могут показаться большим преувеличением. Но вот факт, относящийся к уничтожению евреев. 20 января 1942 г. в Берлине состоялось совещание на тему «Окончательное решение еврейского вопроса», на котором присутствовали самые высокие чины НСДАП

¹ Адольф Гитлер / авт. проекта Жак Легран ; пер. с фр. Т. Куницыной ; предисл. Л. Чёрная. М. : АСТ-Пресс, 1999. С. 122–123. Сер.: Судьбы XX века.

и подразделений СС¹. Вёл совещание Рейнхард Гейдрих. Он уточнил повестку дня, заявив, что имеет в виду уничтожение 11 млн евреев в Европе. Сюда включены около 330 тыс. жителей Великобритании и нейтральных стран, таких как Швеция. Он перечислил те меры, которые уже были приняты «с согласия фюрера», например переселение немецких евреев на Восток, где их будут использовать на принудительных работах по строительству дорог. Вскоре присутствующие перешли к обсуждению способов осуществления этого «окончательного решения».

На самом деле массовое уничтожение евреев уже началось. Части СС и группа «А» вермахта истребили, используя, в частности, ядовитые газы, более 136 тыс. евреев. Кроме того, было уничтожено ещё около 200 тыс. евреев, и больше половины из них в Крыму. Гейдрих считал, что нужен более эффективный способ ликвидации. Слово «ликвидация» на совещании заменили на «окончательное решение» и «специальное обращение». В ходе обсуждения Гиммлер продемонстрировал сдержанность. Адольф Эйхман взял на себя обеспечение транспортом для депортации евреев.

30 января Гитлеру доложили об итогах совещания. Фюрер воздержался от письменных указаний по уничтожению евреев. Но нацистские лидеры передавали из уст в уста то, что они уже назвали «приказом фюрера по окончательному решению». В своей речи, произнесённой во Дворце спорта, где по случаю годовщины прихода к власти нацистов собрались его сторонники, Гитлер весьма недвусмысленно высказался в отношении своих намерений: «Наши действия приведут к уничтожению **всех** евреев».

Подготовка к «окончательному решению» ускорилась. В разных странах Европы Эйхман и его бригады захватывали целые еврейские общины. В до отказа набитых вагонах людей перевозили в лагерь, многие умирали ещё по дороге. Многочисленные новые концлагеря сооружались

¹ Адольф Гитлер. Сер.: Судьбы XX века. С. 122–123.

в изолированных местах, главным образом вблизи германопольской границы. Кремационные печи строились рядом с газовыми камерами. Палачи получили приказ вырывать золотые зубы у заключённых, снимать с них очки, собирать волосы и одежду, чтобы потом всё это использовать. За этими страшными действиями наблюдал сам Гиммлер. Провозгласив, что «еврейское отродье будет стёрто с лица земли», Гитлер открыл дорогу к уничтожению целого народа¹.

Руководство реализацией «окончательного решения» Гитлер возложил на Эйхмана.

Уничтожение гражданского населения проводилось нацистами самыми изощрёнными способами и средствами. Для этого заранее были отработаны методики массовых расстрелов, использования «душегубок», применения газа «циклон» и печей-крематориев в концентрационных лагерях смерти, налажена промышленная утилизация останков миллионов умерщвлённых людей. Для исполнения преступных планов были подготовлены кадры профессиональных убийц. Злодейские правила поведения на оккупированной земле прививались и каждому солдату вермахта.

В конечном счёте гитлеровцами было **преднамеренно истреблено 7 млн 420 тыс. 379 человек**. Погибли на **принудительных работах в Германии 2 млн 164 тыс. 313 человек**. От жестоких условий оккупационного режима (голод, инфекционные болезни, отсутствие медицинской помощи и т. п.) **погибло 4 млн 100 тыс. человек**. А всего — **13 млн 684 тыс. 692 человека**².

Таким образом, из 26,6 млн общего числа жертв войны в Советском Союзе одну треть составила убыль военнослужащих, а две трети — 17,9 млн человек — это гражданское население³. Это значит, что ещё **около 4,3 млн мирных жителей** стали **жертвами военных действий со стороны Германии**.

¹ Адольф Гитлер. Сер.: Судьбы XX века. С. 122.

² Великая Отечественная без грифа секретности. Книга потерь. С. 48.

³ Там же. С. 377.

В отличие от нацистской, коммунистическая идеология утверждала дружбу и равенство всех народов и рас, отвергала теорию национальной исключительности. Именно поэтому **перед советскими войсками не стояла задача уничтожения немецкого народа**, они боролись с армейскими соединениями Рейха, и когда вошли на территорию Германии, гибель мирных людей происходила в ходе боевых действий, но не была преднамеренной. За убийство мирных граждан, мародёрство советских солдат и офицеров судили и сурово карали. Более того, вступив на территорию Германии победителями, наши солдаты кормили немцев из своих полевых кухонь, помогали им налаживать мирную жизнь.

Надо принять во внимание и следующее обстоятельство: к началу 1943 г. фашисты **оккупировали около 2 млн кв. км советской территории**, на которой до войны проживало **88 млн человек**¹. Почти 15 млн человек были эвакуированы на восток СССР, часть призвана в армию. Под властью немцев, румын, венгров осталось не менее 73 млн человек (37% всего населения страны)². По этой территории беспощадный каток войны прокатывался дважды: сначала с запада на восток, до Москвы, Ленинграда и Сталинграда, а потом в обратном направлении. Бомбёжки и артобстрелы с обеих сторон... В битвах и боях неизбежно гибло гражданское население.

Заметим, что **военные действия на советской территории длились более трёх лет, а на немецкой — менее пяти месяцев**. В целом за всю Вторую мировую войну (с 1 сентября 1939 г. по 9 мая 1945 г.) вооружённые силы Германии потеряли убитыми и ранеными (по неполным данным) **13 млн 448 тыс. человек, из которых 11,9 млн человек — на советско-германском фронте. Это 75,1% от числа мобилизованных в годы войны и 46% всего мужского населения Германии, включая Австрию**³.

¹ Великая Отечественная без грифа секретности. Книга потерь. С. 47.

² Там же. С. 377.

³ Там же.

Да, дорого обошлась нам Победа. Очень. Но мы победили! А это — главное. И потому День Победы для нас — «это радость со слезами на глазах».

Но есть и такие, кто думает иначе. Послушаешь иных, прочитаешь их «труды» и речи, и кажется мне, что это умалишённые люди. Хотя в других случаях они выглядят вполне нормальными. В чём же дело? Они не любят свою страну и наш народ. Это идеологически зашоренные люди. Они ненавидели Советский Союз, советскую власть, компартию, в которой не просто «состояли», а использовали её для того, чтобы забраться на вершины власти, а потом, пользуясь властными полномочиями, разрушать ненавидимую ими систему. Я говорю сейчас об А. Н. Яковлеве, «архитекторе» так называемой перестройки. В одном из интервью он заявил журналисту: **«Советский Союз проиграл войну»**. Журналист только и смог вымолвить: «Как?!» Яковлев заявил: **«30 млн погибших — разве это победа? Это поражение»**¹.

Да, цена, которую наш народ заплатил за Победу, огромна. Но кто мне скажет: а какой она должна была бы быть? Всерьёз этот вопрос не возьмётся обсуждать ни один здравомыслящий человек. Я скажу так: как вышло, так и вышло. Главное, как мыслят простые люди (я один из них), мы одержали Победу, и Победу эту иначе как Великой назвать нельзя. Ибо речь шла и о том, быть или не быть советскому общественному строю, которому не дали вызреть и вполне развиться внутренние и внешние враги. Речь шла о ещё более важном: **быть или не быть русскому народу, России как таковой со всеми её другими народами, нациями и народностями**, которые, по определению Гитлера и его идеологических прихвостней, считались «человеческим мусором», место которому в душегубках и газовых печах.

В этом смысле рассуждать о «цене» победы перед памятью тех, кто отдал свои жизни за эту Великую Победу,

¹ Яковлев А. Избранные интервью: 1992–2005. М. : Международный фонд «Демократия», 2009. С. 376–377.

аморально и грешно. Великая Победа в Великой Отечественной войне бесценна. Сегодня нет на карте мира великой державы Советский Союз, но есть Россия, есть ещё мы, «дети войны», есть новые поколения, а значит, у России и её народа есть будущее, если она не попадёт однажды в руки какого-нибудь забулдыги или персоны, у которой в офшорах хранятся наворованные миллиарды, а значит, там же, в офшорах, его душа и сердце.

Но если всё-таки рассуждать о «цене» победы не в абсолютных цифрах убыли населения, как привыкло делать большинство наших граждан, а в категориях безвозвратных демографических потерь СССР и Германии относительно количества общего населения до и после войны, то **Германия и тут потерпела поражение, и тут ей надо капитулировать**. Не случайно, я думаю, **правительство ФРГ до сих пор не сообщает цифры реальных потерь немецко-фашистских войск и общей убыли населения страны**. Я привёл достаточно много цифр, которые, как я считаю, до сих пор не вполне осмыслены в этом плане. Но когда это будет сделано, Германия, её бывшие союзники и сателлиты испытают ещё один и очень болезненный шок. А Россия отпразднует ещё одну, теперь уже бескровную, моральную победу и избавится наконец от комплексов («воевать не умеем», «завалили немцев трупами», «берём не качеством, а количеством» и т. п.).

Как русские умеют воевать, когда их вынуждают учиться этому, когда они прошли школу войны, показал настоящий советский блицкриг на Дальнем Востоке в войне с Японией, в которую мы вступили согласно союзническим обязательствам перед США. Тогда, с 9 августа по 2 сентября 1945 г., советские войска менее чем за месяц (за 25 дней) разгромили миллионную Квантунскую армию. Потери японских войск **83 737 человек убитыми и 640 276 человек военнопленными**¹. Потери Советской армии 9780 человек убитыми,

¹ Великая Отечественная без грифа секретности. Книга потерь. С. 16.

911 пропавшими без вести, 1340 человек — небоевые потери. И это в наступательных боях, когда наступающие обычно теряют вдвое-втрое больше¹. Последовавшая за разгромом Квантунской армии атомная бомбёжка американцами японских городов Хиросимы и Нагасаки не имела никакого смысла. Это была демонстрация мощи нового оружия в целях устрашения СССР, против которого, как уже говорилось, Черчилль разрабатывал план Третьей мировой войны, которая должна была начаться 1 июля 1945 г.

Печаль по отдавшим свои жизни за наше право жить на белом свете, плодиться, растить детей и внуков, возвышать роль России в агрессивном мире теперь уже XXI в. не может затмить нашу гордость за павших героев, за погибших за Родину, за их Великую Победу. А «побеждённым, — как говорил когда-то канцлер Германии О. Бисмарк, — мы оставим только слёзы, чтобы было чем плакать».

...Говорят, что Сталин был диктатором. Верно. Не сразу, не за год-два, а постепенно Сталин входил в роль диктатора и стал им. На его месте в ту пору, возможно, и всякий другой не избежал бы этой участи. Незадолго до своей смерти Каганович говорил о Сталине: «...его надо брать по временам, по периодам, разный он был. Послевоенный — другой Сталин. Довоенный — другой. Между тридцать вторым и сороковым годами — другой. Он менялся. Я видел не менее пяти-шести Сталиных»². Страницы книги «Сталин и Каганович. Переписка. 1931–1936 гг.», которая цитируется в этом повествовании, убеждают в правоте этих слов. Даже на протяжении пятилетнего периода видно, как в письмах Сталина менялось обращение к своим ближайшим подчиненным и друзьям: появлялось все больше раздражительности, резкости, грубости в выражениях и оценках людей.

¹ Великая Отечественная без грифа секретности. Книга потерь. С. 11.

² Сталин и Каганович. Переписка. 1931–1936 гг. М. : РОССПЭН, 2001. С. 10.

Говорят, что Сталин был тираном, кровавым тираном. На его счету миллионы загубленных жизней. Точнее, конечно, будет сказать «на счету Системы, возникшей при Сталине». Как и почему она возникла, эта Система? Только ли в силу особых личных качеств Сталина? Это серьёзный вопрос. На эту тему написано столько, что добавить что-либо новое, кажется, невозможно. Готов без всяких оговорок согласиться с теми, кто утверждает: «Не надо ни обелять, ни очернять Сталина». Надо видеть в нашей советской истории и то великое, замечательное и прекрасное, что было сотворено народом под его руководством, и то ошибочное, страшное и позорное, что натворил он, его окружение и вся Система. Надо знать Правду и ничего кроме Правды. Надо понимать, что у народа не бывает более жестоких тиранов, чем те, которые вышли из его же среды. И есть ли в мире хоть один большой, тем более великий народ, в истории которого не числилось бы хоть один-два тирана, зовись они фараонами, князьями, царями, императорами или президентами.

Сегодня мы знаем уже названия целых государств-тиранов...

МИФ ВОСЬМОЙ

«Во Второй мировой войне Германию победили США»

Американский физик Марк Зальцберг в статье «Грядущая катастрофа человечества, о которой мало кто задумывается» рассказывает такой курьёзный случай: «В беседе со мной весьма взрослая американка спросила: “Я слышала, будто русские выиграли Вторую мировую войну. Это правда?” — “Вы шутите”, — ответил я. “Ничуть, — сказала моя собеседница. — Войну выиграли мы”». «И это коренная американка с университетским дипломом!» — восклицает американский профессор¹. В некоторых бывших социалистических странах Восточной Европы — Польше, Румынии, Венгрии, в бывших республиках СССР — Эстонии, Литве, Латвии и даже на Украине — та же картина: «войну выиграли США».

О том, как донести правду о роли СССР, вынесшего все основные тяготы войны с гитлеровскими войсками, — отдельная тема. Сейчас я скажу о том, как было всё на самом деле.

Советские войска вошли в Восточную Европу 1 января 1945 г. и воевали там 129 суток, вплоть до Дня Победы 9 мая 1945 г. и после него, освобождая восточноевропейские страны, Польшу, Венгрию. За их свободу от фашизма СССР заплатил жизнями 800 тыс. солдат и офицеров, страданиями 2 млн 212 тыс. раненых и искалеченных. Это 10,2% всех разного рода потерь нашей армии за всю Великую Отечественную войну.

На советско-германском фронте, как уже говорилось, союзные войска США и Великобритании не воевали, если не считать караванов кораблей, доставлявших военно-техническую помощь нашей армии по ленд-лизу в Мурманск, Архангельск и порты Дальнего Востока. Сама эта помощь имела, безусловно, важное значение, особенно на первом этапе войны.

¹ Зиновьев : журнал. 2009. № 1 (4). С. 16.

Всего за время войны начиная с ноября 1941 г. от союзников было получено стрелкового оружия — 151,7 тыс. ед., орудий и миномётов — 9,4 тыс., танков и САУ — 11,9 тыс., бронетранспортёров — 5 тыс., самолётов — 18,3 тыс., кораблей и судов — 520 ед. (в указанное число не вошли потери при перевозках, неисправные изделия, а также техника и вооружение, отправленные в другие ведомства). Доля ленд-лиза в общем количестве техники и вооружения, поступивших в армию и на флот с отечественных предприятий, составила: стрелкового оружия — 0,8%, орудий и миномётов — 1,8%, танков и САУ — около 12,1%, самолётов — около 15%, автомобилей — 32%¹. В России об этом не забывают. Что касается людских безвозвратных потерь союзников, то они составляют, как уже говорилось, 76,1 тыс. человек, или 0,7% к демографическим потерям СССР за всю войну, тогда как потери советских войск — 99,3%².

Давно ещё, 22 июня 2005 г. встретила меня статья А. Минкина в «Московском комсомольце» с названием «Чья победа?» На целую газетную полосу. Такой «чернухи» про Великую Отечественную войну мне ещё не приходилось читать. Даже пересказывать не хочется. Главное: «Нет, мы не победили. Или так: победили, но проиграли. А вдруг было бы лучше, если бы не Сталин Гитлера победил, а Гитлер — Сталина? В 1945-м погибла не Германия. Погиб фашизм. Аналогично: погибла бы не Россия, а режим. Сталинизм. Может, лучше бы фашистская Германия в 1945-м победила СССР. А ещё лучше б — в 1941-м! Не потеряли бы мы свои то ли 22, то ли 30 миллионов людей».

А ведь Минкин — еврей. Он что — не понимает, что его давно бы не было на белом свете?..

Впрочем, бог с ним (нет, чёрт с ним!), с этим Минкиным. Он таким образом на хлеб себе зарабатывает. Были и есть же на свете люди и умные, и куда более значительные...

¹ Великая Отечественная без грифа секретности. Книга потерь. С. 373.

² Там же. С. 335.

На день раньше этой минковской «чернухи», 21 июня того же самого 2005 г., в «Комсомольской правде» впервые на русском языке опубликована речь президента США Франклина Рузвельта, произнесённая им в Вашингтоне 23 ноября 1942 г. Привожу выдержку из этой речи:

«Сегодня в мире произошли два великих события. Произошли на разных концах света. Но очень тесно связаны. 3-я армия Соединённых Штатов под командованием генерал-майора Джорджа Смита Паттона-младшего пересекла границу Марокко и Туниса...

Это первый боевой опыт США на новом театре войны. Я верю, что мы выполним этот опыт достойно. Достойно наших храбрых союзников.

И сегодня, 23 ноября 1942 г., на русской реке Волге у русского города Сталинграда встретились воины двух фронтов. Это великое событие. В кольцо попали 22 немецкие дивизии — сильные, мощные, страшные. Немцы рвались к Волге. Они хотели испить воду из великой русской реки. Советская армия превратила в кровавое месиво лицо врага. **Русские мстят. Эта месть священна.** Битва разгорается в тысячах километров от нас с вами. Но влияние скажется именно на нас с вами. **История творится сейчас там.** Русские, большие и малые, как один, встали, поднялись и сказали «нет!» Германии, Гитлеру, его прихвостням в Европе. Русские осознавали, на что они шли. Они шли на войну, священную, бесчеловечную. Нам этого не понять, ибо нога врага не была на нашей земле полтора века.

Спасибо русскому народу, народу-герою. Он принял на себя всю тяжесть войны, не прогнулся, не струсил, выстоял.

Я призываю вас быть достойными наших великих союзников на Востоке, сражающихся отчаянно, бесстрашно.

Если б я только мог, я первым встал бы на колени перед этими людьми. **Я прошу вас, дорогие мои американцы, помогайте этим людям, молитесь за них, за этих людей.**

Помните, что они погибают и за нас с вами. Это великие люди».

А Минкин... что — Минкин? Пусть себе живёт, шкрябает... Умрёт, кто вспомнит его «чернуху»?

Правда в том, что русский народ — народ-герой, «принял на себя всю тяжесть войны», что именно на советско-германском фронте, как сказал Рузвельт, «творилась история», что наши битвы и победы оказали влияние на весь мир, в том числе на Америку, что американцам и прежде, а ныне тем более не понять, какой ужас творился на советской земле. Они не могли понять этого, потому что полтора века по американской земле не ступала нога врага. И ни одна бомба на неё не упала в те годы.

Во Второй мировой войне, длившейся почти на два года дольше Великой Отечественной, **Великобритания** потеряла убитыми 386 тыс. человек. Стоимость разрушений в этой стране — 6,8 млрд долл.

США за шесть лет Второй мировой войны потеряли убитыми 259 тыс. человек, 800 тыс. ранеными, попавшими в плен и пропавшими без вести. И никаких потерь от разрушений в ходе войны. США оказались **единственной** страной, которая в результате войны **укрепила** свои экономические, политические и военные позиции в мире. Индекс промышленного производства в 1944 г. достиг 235 (в 1935–1939 гг. — 100). В 1946 г. США давали 62% всей промышленной продукции капиталистического мира против 36% в 1938 г. Прибыли американских корпораций в годы войны увеличились **в 3,5 раза**.

Советский Союз заплатил за Победу **самую большую, страшную цену**, никоим образом не сравнимую с утратами других стран — участниц антигитлеровской коалиции.

В той войне Советский Союз **потерял 26,6 млн человек**, из них **17 млн русских**. Это численность населения таких стран, как Дания, Норвегия, Нидерланды, Швеция и Финляндия, вместе взятых. За годы войны надели

шинели и служили в Красной армии и Военно-морском флоте 32,4 млн человек. Не вернулись с полей сражений **8 млн 668 тыс. 400** солдат, офицеров и генералов.

В СССР было разрушено 1710 городов, более 70 тыс. деревень, 32 тыс. заводов и фабрик, разграблено 98 тыс. колхозов и 2890 МТС. Стоимость разрушений в СССР составила **почти половину от 260 млрд долл. — общей суммы разрушений во всех странах мира**, на территории которых шла война.

6 июня 2014 г. во Франции, в Нормандии, состоялось празднование высадки англо-американского десанта через Ла-Манш, где союзники СССР наконец-то изобразили Второй фронт.

Открывая это торжество, президент Франции Ф. Олланд сказал, что **решающую роль в победе над Гитлером сыграл Советский Союз**. А рядом с ним стояли президент США Б. Обама, премьер-министр Великобритании, глава правительства Германии. Президент Франции заявил: «В начале нападения на СССР на Восточном фронте было 150 дивизий. Но когда немцы поняли, что англичане и американцы не собираются открывать второй фронт, они перекинули на советско-германский фронт ещё около 100 дивизий, оставив на Западном фронте 40–50 дивизий. **Всё остальное перемалывали советские войска**».

Поэтому даже слово «решающую роль» — звучит бледно. Не напади Гитлер на СССР, в войну вступила бы и Япония, и они захватили бы Великобританию и США. Спасибо союзникам, что они подмогнули нам, но — **это наша Победа. Точка.**

* * *

В заключение этой части книги хочу привести выдержки из записи показаний немецкой лётчицы **Ханны Райч** 8 октября 1945 г. Х. Райч — летчик-капитан военно-воздушного флота. Этот почетный титул присваивался за достижения в авиации.

«24 апреля [1945 г.] Гитлер телеграфировал генерал-лейтенанту Риттеру фон Грайму в Мюносен, приказывая явиться в рейхсканцелярию по чрезвычайно срочному делу. Проблема попасть в Берлин была в то время очень сложной, так как город был уже практически окружен русскими. Однако Грайм решил, что с помощью Ханны Райч, как его личного пилота, в город можно проникнуть на жироплане, который сможет сделать посадку на улицах или садах рейхсканцелярии».

Но жироплан был поврежден. Поэтому фон Грайм полетел с другим лётчиком под прикрытием 40 истребителей. Х. Райч как личный пилот и друг Грайма попросила взять её с собой.

«Ее отчет о полете в Берлин для доклада Гитлеру и о её пребывании в бункере фюрера самый точный из всех, какие можно получить об этих последних днях, хотя в отношении судьбы Гитлера — ”умер он или не умер” — этот отчёт отвечает только в той мере, в какой описывает душевное состояние и безнадежность последних минут, откуда можно делать индивидуальные выводы. По её собственному мнению, фактическое положение и физическое состояние самого Гитлера делали невозможной всякую мысль о бегстве».

«Похоже на то, что Райч была одной из последних или даже последней из вышедших из убежища живыми»...

По дороге завязался воздушный бой, у самолёта фон Грайма оторвало дно, а сам Грайм был ранен в ногу. В бункере Гитлера ему сделали перевязку.

«По словам Райч, Гитлер вошел в комнату раненного с выражением глубокой благодарности фон Грайму за его прибытие. Он говорил что-то о том, что даже солдат имеет право не подчиниться приказу, если все говорит за то, что выполнение этого приказа бесполезно и безнадежно. После этого Грайм рапортовал о своем прибытии официальным порядком.

Гитлер: Знаете, почему я вас вызвал?

Грайм: Нет, мой фюрер.

Гитлер: Потому, что Герман Геринг изменил и покинул и меня, и родину. За моей спиной он установил связь с врагом. Его действия были признаком трусости. И вопреки моему приказанию он сбежал в Берхтесгаден. Оттуда он дал мне непочтительную телеграмму. Он сказал, что я когда-то назначил его своим преемником и что теперь, поскольку я не могу больше управлять из Берлина, он готов управлять вместо меня из Берхтесгадена. Он закончил телеграмму заявлением, что если он не получит от меня ответа сегодня до 9.30 телеграфом, то будет считать, что мой ответ положителен.

Эту сцену Райч описывает как "трогательно драматичную". Говорит, что, когда фюрер говорил об измене Геринга, в его глазах были слезы, что голова его опустилась, что лицо было смертельно бледным, и когда он передавал это послание Грайму, его руки тряслись и бумага сильно трепетала.

Когда Грайм читал, лицо фюрера оставалось смертельно мрачным. Потом каждый мускул в нем стал дергаться, и дыхание стало прерывистым. Только с усилием он достаточно овладел собой, чтобы крикнуть:

"Ультиматум! Резкий ультиматум!! Теперь не осталось больше ничего. Ничто меня не миновало. Никто не остался верным, никакая честь не устояла. Нет разочарований, какие бы не пришлось на мою долю; нет таких измен, каких бы я не пережил, а теперь ещё сверх всего это. Не осталось ничего. Все зло мне уже сделано"»¹.

«Как объясняет Райч, происходившее было типичной сценой *"И ты, Брут"*», полной упреков и жалости к себе. Он долго не мог достаточно овладеть собой, чтобы продолжать».

«Гитлер кончил свою жизнь как преступник перед всем миром, — говорит Райч, но быстро добавляет: — Начал он не так. Вначале он думал только о том, как бы снова поставить на ноги Германию, как дать своему народу жизнь

¹ Виноградов В. К., Погоний Я. Ф., Тещов Н. В. Агония и Смерть Адольфа Гитлера. М. : Звонница, 2000. С. 216–217.

без экономических трудностей и плохой социальной защиты. Для этого он много играл, козыряя тем, что никто не имеет права распоряжаться жизнью его народа. Это было первой крупной ошибкой, его первым большим промахом. Но после того как первый риск дал успех, он впал в ошибку любого игрока — рисковал всё больше и, выигрывая, всякий раз легко шёл на новую крупную ставку».

«Всякий раз успех увеличивал энтузиазм народа, и это давало ему поддержку для следующего шага. В результате, говорит Райч, Гитлер сам изменился, превратившись из идеалиста-благотетеля в жадного и коварного деспота, он стал жертвой мании величия».

«Никогда, — заключала она, — нельзя больше в истории мира допускать, чтобы такую власть имел один человек».

Гитлер поручил фон Грайму и Райч найти Гимmlера, не зная, что тот уже вел переговоры с американцами о капитуляции, чтобы с Граймом организовать поддержку авиацией армии генерала Венка, рвущегося к Берлину, не ведая того, что войска Венка уже разгромлены.

В бункере не было связи, не было радио. Имелась только наскоро налаженная связь с курьером и один телефон, по которому никто не звонил, и некуда было позвонить.

«Райч описывает это (поведение Гитлера. — *И. И.*) как патетическую картину полного крушения человека. Трагикомедия разочарования, бесплодности и бесполезности — видеть человека, бегающего как слепой от стены к стене своего последнего убежища, размахивая бумагами, болтающимися в его нервно держающихся руках, или сидящего сгорбившись у стола, водя по пропитанной потом карте пуговицы, представляющие его несуществующие армии... **А то фюрер Германии беспомощно сидел в своём бункере, бессильно, как мальчик, играя в войну»¹.**

¹ Виноградов В. К., Погоний Я. Ф., Тепцов Н. В. Агония и смерть Адольфа Гитлера. С. 236.

МИФ ДЕВЯТЫЙ

«Сталин отдал приказ сдать Ленинград»

Авторы, осмысливающие историю Великой Отечественной войны, подразделяются на четыре основные группы: профессиональные историки, мемуаристы, писатели, журналисты. Более всего к мифотворчеству склонны обычно журналисты либерального умястроения. Всё советское прошлое, в том числе Великую Отечественную, они представляют в мрачных тонах, преимущественно в черном цвете. Кроме всего прочего (нехватка знаний, нежелание копаться в архивах и научной литературе и др.), за «чернуху» больше платят. У кого-то вывихи в эту сторону, мне кажется, случаются по нечаянности: «Хотели как лучше, а вышло...».

Вот одна из журналистских работ — «Ленинградский фронт» (авторы Лев Лурье и Леонид Маляров живут и работают в Санкт-Петербурге). Судя по профессиональным наградам, это способные люди. В предисловии к своей книге (сборнику воспоминаний блокадников) они пишут: «Трагедия Ленинграда — и страшная история, и **культвируемый сверху миф**. Сам термин «героическая оборона Ленинграда» возник на исходе блокады непосредственно в Смольном. Ленинградское руководство, как и их шефы в Москве, ”проспали” наступление немцев, довели город до блокады. Сталин прямо приказывал командованию Ленинградского фронта сдавать Ленинград. Балтийский флот подлежал уничтожению. Все значимые городские объекты были заминированы. Однако Гитлер решил взять город измором. Так что героическая оборона была во многом вынужденной»¹.

¹ Лурье Л., Маляров Л. Ленинградский фронт. СПб. : БхВ-Петербург, 2012. С. 5.

Откуда они взяли такую информацию, авторы не указывают. На следующей странице они повествуют: «Мифом является и представление о том, что ленинградцы единодушно любой ценой стремились отстоять город. И наши материалы, и обстоятельное исследование Никиты Ломагина "Неизвестная блокада" демонстрируют другую картину. Понимая, что всех ждёт мучительная и неизбежная смерть, многие надеялись, что **немецкая оккупация будет меньшим из зол. Вторая мировая война знала такие случаи: Париж был объявлен открытым городом. А старшее поколение помнило Брестский мир, когда, отдав территории, Ленин спас и Россию, и советскую власть.** Пораженческие настроения, грозившие перерасти в бунт, пошли на убыль, только когда голод притупил все чувства и не оставил сил на борьбу. Были и те, кто пользовался блокадой для личного, порою неслыханного обогащения»¹.

И опять же — никаких доказательных фактов. По всей вероятности, написано со слов людей, с которыми авторы встречались при подготовке своей книги. А люди в Ленинграде были разные, в том числе паникёры, предатели. Только круглый идиот может говорить о полном «единодушии» среди умирающих от голода людей. Действительно, были и такие, кто использовал блокаду для личного обогащения. Об этих и прочих подобных фактах ещё поговорим.

Видимо, поймав себя на мысли, что они искажают реальные события трагедии, а в основном лгут, авторы спохватываются и сообщают миру правду о блокаде в том виде, как это было на самом деле. «Однако очевидно: если бы большинство ленинградцев были такими, город неминуемо бы пал. Чувство **собственного достоинства и патриотизм** горожан стали решающим фактором в конечной победе Ленинграда.

Можно корить **ленинградское партийное руководство** за разные огрехи. Но всё же оно **не потеряло управление городом** и главное — уже ранней осенью догадалось, какое

¹ Лурье Л., Маляров Л. Ленинградский фронт. С. 6.

значение может иметь Ладога для выживания Ленинграда. Впрочем, ледовая дорога поначалу использовалась не для спасения людей, а для вывоза оборудования ленинградских заводов и оружия. Если бы массовая эвакуация жителей началась в декабре, а не в феврале, можно было бы спасти жизни ещё порядка 300 тыс. ленинградцев¹. Вот такая «позиция» у этих журналистов: и нашим, и вашим...

Однажды в самолёте «Аэрофлота» мне попал в руки глянцевоый журнал с забавным названием «Дилетант». Весь он посвящён Отечественной войне 1812 г. с Наполеоном. Думал, обычное чтиво для находящихся в отпуске людей. Дошёл до статейки когда-то узнаваемой на телеэкранах (ныне упокоившейся) мадам Новодворской. Боже, ну как же и в самом деле всё так «дилетантно» в этом журнальчике!

Вот некоторые пассажи из опуса Новодворской, как раз на тему «что́ есть война». Цитирую: «В России всегда есть место подвигам. Как правило, бессмысленным и беспощадным. Весь кровавый ужас, безумие и бессмыслица второй, прозванной «Великой», Отечественной войны имели свою предысторию в первой Отечественной войне — 1812 года.

Александр I нарушил все европейские законы ведения войны. Двести лет назад **воевали весело**, без особого остервенения и по определённым светским правилам. Когда вражеская армия брала столицу государства, было принято сдаваться, подписывать мир и идти **танцевать менуэт** в ближайший дворец...

У Наполеона не было ни малейшего стремления завоёвывать всю Россию. Он достаточно много общался с Александром и рассчитывал, что имеет дело с европейским государем. И что этот европейский государь после ряда поражений, которые нанесёт ему блестящая французская армия, просто-напросто подпишет мир, и дальше они что-нибудь станцуют...

¹ Лурье Л., Маляров Л. Ленинградский фронт. С. 6.

Но Наполеон абсолютно не готовился к тому, что его ожидало в России. А ждало его мрачное скифское безумие. Это ведь чисто скифская история — поджигать собственные жилища...».

И далее: «И в чём в результате заключалась победа над Наполеоном? В том, что крестьяне остались в рабстве, не были освобождены. Поэтому война 1812 г., именно **выигранная война**, имела самые страшные и фатальные для **России последствия**.

И здесь мы начинаем задавать себе страшные вопросы. А нужна ли кому-то была победа *такой ценой*? И нужно ли было умирать более чем *миллиону ленинградцев* для того, чтобы Сталин мог козырять, что он не сдал город Ленина? А может быть, **город Ленина надо было сдать, и тогда эти люди остались бы живы**? Париж ведь сдали. И ничего, Париж уцелел. Европейские столицы не превращали себя в развалины, но Сталин вспомнил уроки 1812 года. **И Москва не пошла, и Ленинград не пошёл, и Советский Союз не пошёл туда, куда все ходили...** Дорога побед для России всегда была фатальной и пагубной. **России шли на пользу только поражения. И только поражение и освобождение руками европейских союзников могли бы нас спасти во время Второй мировой войны от ужасов сталинизма.**

И мы не появились бы на свет рабами»¹.

А правда-то совсем в другом: если бы Москва и Ленинград, если бы Советский Союз «пошли туда, куда все ходили», т. е. сдались фашистам, госпожа Новодворская вообще на свет не появилась бы — все евреи были бы уничтожены, и некому было бы ни зачать её, ни родить.

Таких нелепых, но крайне амбициозных рассуждений на тему блокады Ленинграда я мог бы привести немало, не хочется засорять головы читателей информацией, где на одну долю правды приходится ворох домысла и лжи.

¹ Дилетант. 2012. № 9. С. 37.

Повторюсь, я — «дитя блокады». Наша семья (мать, отец, младшая сестра, старший брат и я) пережили 323 дня самого страшного, самого голодного и холодного периода блокады с 8 сентября 1941 г. по 23 июля 1942 г., когда нормы хлеба для иждивенцев снижались до 125 граммов «хлеба» в сутки, а мороз в зимнюю пору достигал отметки от минус 20 до минус 30 и более градусов. Даже мне, тогда ещё шести с небольшим лет отроду, есть что вспомнить, и от проблесков детской памяти мне становится жутко даже сегодня, человеку уже старому... Я прочитал много книг о блокаде и Ленинградской битве, но в данном случае строю своё повествование на абсолютно достоверных сведениях отечественных публикаций и свидетельствах высших немецких военачальников. Думаю, моя работа в этом случае может вызвать доверие у здравомыслящих людей, хотя некоторые сюжеты и факты не враз уложатся в их сознании: простые истины труднее всего даются нашему пониманию. Итак...

Гитлеровская стратегия молниеносной войны (блицкриг) строилась из расчёта завершить её за пять-шесть недель и имела **три главных направления** вторжения немецких войск в Советский Союз: Ленинградское (группа армий «Север»), Московское (группа армий «Центр») и Киевское (группа армий «Юг»).

Группа армий «Север» была развёрнута в Восточной Пруссии на фронте от Клайпеды до Голдапа. В неё входили 16-я и 18-я армии, 4-я танковая группа — всего 29 дивизий, в том числе 6 танковых и моторизованных. Им ставилась задача разгромить советские войска в Прибалтике и в дальнейшем захватить Ленинград и Кронштадт. Наступление группы армий «Север» поддерживал 1-й воздушный флот, имевший 1070 боевых самолётов. Этой группе войск при захвате Ленинграда содействовали две финские армии, включавшие 15 пехотных дивизий и 3 бригады. Действия финских войск поддерживали 400 самолётов 5-го

немецкого воздушного флота и 500 самолётов финских военно-воздушных сил. Кроме того, группу армий «Север» при наступлении на Ленинград должна была поддерживать самая мощная группа армий «Центр»¹.

Безусловно, особое значение в планах Гитлера придавалось взятию Москвы. Москва — крупнейший индустриальный район, важнейший узел связи, политический центр с резиденциями иностранных посольств и представительств. Москва — это главный город СССР, столица, здесь находилось правительство страны. Всё это Гитлер прекрасно понимал.

И всё-таки ещё в директиве № 21 от 18 декабря 1940 г. — плане «Барбаросса» — говорилось: «Таким образом, должна быть создана предпосылка для поворота крупных подвижных сил на север с тем, чтобы во взаимодействии с группой армий «Север», наступающей из Восточной Пруссии в направлении Ленинграда, уничтожить войска противника, действующего в Прибалтике. Лишь после выполнения этой важнейшей задачи, за которой должен последовать захват Ленинграда и Кронштадта, следует продолжать наступательные операции по овладению важнейшим военно-индустриальным центром и узлом коммуникаций — Москвой»².

Вдруг к всеобщему удивлению генералитета вермахта Гитлер, словно забыв о прежних планах, повернул главные силы своих войск на юг и в центр. В середине июля советским войскам был нанесён громадный урон: уничтожены 28 дивизий, а 70 лишились половины своего состава и техники. Немецкие войска вклинились на территорию СССР на 450–600 км, на юго-западном направлении — на 300–350 км. Немцы захватили Киев и значительную часть Украины, Молдавии, почти всю Белоруссию, заняли Литву, Латвию, часть Эстонии...

¹ Великая Отечественная без грифа секретности. Книга потерь. С. 20–21.

² Итоги Второй мировой войны. Выводы побеждённых. С. 74.

Над СССР нависла огромная опасность.

Генерал-полковник Гальдер записал в своём дневнике 3 июля: «...кампания против России выиграна в течение 14-ти дней...»¹

Однако генерал ошибался. Война ещё только началась. За все предшествующие годы сражений в Европе и Африке фашисты никогда ещё не сталкивались с таким яростным сопротивлением и мужеством, как на советской земле. Потери немецких формирований были весьма ощутимы, напор их войск ослабевал. Близилась осень, а там и зима...

И тут Гитлер вернулся мыслью к своей изначальной стратегии, стал вновь упорствовать, «что **на первом месте** по важности стоит Ленинград, на втором месте — Юг и лишь на третьем месте — Москва»². Фельдмаршал Йодль в оперативной сводке от 10 августа 1941 г. пытался убедить Гитлера в ошибочности его мнения, но Гитлер отверг его аргументы³.

Не все генералы вермахта разделяли взгляды Гитлера. Некоторые считали, что сначала всё-таки надо взять Москву. Это вызывало у фюрера гнев. Изо дня в день он повторял в разных вариациях одну и ту же мысль: «**Сначала — Ленинград, потом — Москва**».

Вот несколько выдержек из дневника верховного главнокомандования вермахта.

30 июня 1941 г. «Фюрер по-прежнему намерен *вернуть* крупные танковые группировки, действующие на фронте *группы армий "Центр"*, на север, на Ленинград... *Затем танковые соединения должны наступать из района Ленинграда в направлении Москвы*»⁴.

¹ Мировые войны XX века. Кн. 3 : Вторая мировая война. Исторический очерк. С. 139.

² Итоги Второй мировой войны. Выводы побеждённых. С. 75.

³ Там же. С. 76, 78.

⁴ Дашичев В. И. Стратегия Гитлера. Путь к катастрофе. 1933–1945 : исторические очерки, документы и материалы : в 4 т. М. : Наука, 2005. Т. 3. С. 268–269.

17 июля 1941 г. «...Фюрер снова вернулся к мысли, не дожидаясь дальнейшего продвижения на Москву, выдвинуть крупные танковые силы группы армий "Центр" (3-я танковая группа) в северо-восточном направлении... *Окружить Ленинград*»¹.

12 августа 1941 г. Дополнение к директиве ОКВ № 34. «*До начала наступления на московском направлении следует завершить операции против Ленинграда...*»²

15 августа 1941 г.

«1. Группе армий "Центр" *наступление на Москву приостановить...*

2. Наступление группы армий "Север" должно в ближайшее время привести к успеху. *Только после этого можно будет думать о возобновлении наступления на Москву...*»³

Указание Ставки от 23 июля 1941 г.:

«2. О возобновлении решительного наступления в направлении Москвы... *не может быть речи* до начала сентября. Достижения быстрого успеха можно ожидать лишь в том случае, если в наступлении на Москву будут участвовать 2-я и 3-я танковые группы (участвовавшие в блокаде Ленинграда. — И. И.). А это станет возможным лишь в начале сентября»⁴.

Кроме военных расчётов стратегии Гитлера, огромное значение имели политический и моральный факторы.

Почему всё-таки «сначала — Ленинград, потом — Москва»? Ответ на этот вопрос уже после войны дали фельдмаршал Ф. Паулюс⁵ — один из главных авторов плана «Барбаросса» и генерал-фельдмаршал Э. Манштейн⁶.

¹ Дашичев В. И. Стратегия Гитлера. Путь к катастрофе. 1933–1945. Т. 3. С. 271.

² Там же. С. 284.

³ Там же. С. 285.

⁴ Там же. С. 288.

⁵ Gorlitz Paulus: Ich sterne hier auf Befehl. Frankfurt am Main, 1960. S. 132, 133.

⁶ Manstein E. Verlorene Siege. Bonn, 1955. S. 173.

Ленинград был **вторым** после Москвы промышленным центром с мощнейшим оборонным потенциалом (более 1000 предприятий индустрии), крупнейшим морским и речным портом и железнодорожным узлом.

Захват Ленинграда был для Гитлера исключительно важен в **политическом** плане: этот город был **колыбелью** Великой Октябрьской социалистической революции, **символом** большевизма. Уничтожение Ленинграда с его трёхмиллионным населением в самом начале войны было бы сокрушительным ударом по **морально-боевому духу Красной армии**, всего советского народа.

Думать и решать так, как он думал и действовал, у Гитлера, натуры экзальтированной, была ещё одна причина — **психологическая**. Немецкие историки отмечают, что Ленинград вызывал у Гитлера особое чувство ненависти: «Он считал его не только городом, в котором возникло большевистское правительство, но и воспринимал его как прежний самодержавный Санкт-Петербург, символизирующий русское притязание на господство в бассейне Балтийского моря»¹. В немцах, которые веками властвовали на Балтике, укоренилось чувство, что Балтика — их море. Для Гитлера Ленинград был городом-крепостью, созданным Петром I как основа русского могущества. Гитлер ненавидел сильных.

Ненависть — следствие страха. Немцы издревле шли на Русь не только из необходимости расширить своё жизненное пространство, но и из боязни этой огромной и таинственной страны, нёсшей в себе неожиданную угрозу... Сначала мы боимся, а уж потом ненавидим... Гитлер боялся Советского Союза и потому ненавидел его. Ненависть к русским лишала фюрера способности видеть их достоинства: он находил в русском народе только безобразное и уродливое, то, что присутствует в каждой нации.

¹ Цит. по: Фролов М. И., Ковалев С. Н., Русанов В. Ю. Ленинград выстоял и победил. М. : Триада-Фарт, 2004. С. 11.

Гитлер учил немцев ненавидеть русских и всех славян, будучи убеждённым, что тот, кто не умеет ненавидеть, тот не может хорошо воевать, убивать с наслаждением.

Катастрофические последствия падения Ленинграда вполне понимали командование Красной армии и Сталин: битва за Ленинград оттягивала на себя **20%** вражеских сил на Восточном фронте и **всю финскую армию**. Сдача Ленинграда открывала врагу прямую дорогу на Москву, которая уже готовилась к эвакуации: немцы стояли у её границ...

Положение Ленинграда было воистину критическим.

Но можно ли сказать, как это делают Л. Лурье и Л. Моляров, что «ленинградское руководство, как и их шефы в Москве (надо понимать, прежде всего Сталин. — *И. И.*), проспали наступление немцев, довели город до блокады»?

Откроем вторую книгу исследования «Война и общество» на странице 29. Там, в главе «Беспримерный подвиг Ленинграда», говорится о том, что ещё 1 июня 1941 г. областной и городской комитеты партии создали Комиссию по вопросам обороны, которую возглавил А. А. Жданов, секретарь ЦК ВКП(б), он же — секретарь Ленинградского обкома и Ленинградского горкома партии. Позднее, 20 августа, командующий Северо-Западным направлением Маршал Советского Союза К. Е. Ворошилов подписал приказ «Об организации обороны Ленинграда». Этим же приказом создавался Военный совет Ленинградского фронта¹. Действия Жданова и Ворошилова были не вполне эффективны, но они не «спали», а действовали. Как не бездействовал и их главный «шеф в Москве» Сталин.

Узнав о приказе, Сталин вызвал к аппарату «Бодо» Ворошилова и Жданова и в присутствии Молотова и Микояна задал им несколько неприятных вопросов: «Почему был создан Военный совет обороны Ленинграда без разрешения правительства, почему в его состав не включены Ворошилов

¹ Война и общество. 1941–1945. М. : Наука, 2004. Кн. 2. С. 29.

и Жданов, почему была разрешена выборность батальонных командиров?» Затем Сталин потребовал: «Ворошилов и Жданов должны сообщить о своих планах операций. Но они этого не делают, допускают ошибки, которые отражаются на качестве обороны Ленинграда»¹.

Военный совет обороны Ленинграда был упразднён, все его функции были переданы Военному совету фронта.

В конце августа в Ленинграде работала Комиссия Молотова (зам. председателя ГКО), Маленкова, Косыгина, Воронова, Жихарева, Кузнецова. В результате её работы Главное командование Северо-Западного направления было расформировано, Ворошилов был назначен командующим Ленинградским фронтом с непосредственным подчинением Ставке ВГК, т. е. лично Сталину².

После того как немцы 29 августа захватили г. Тосно, Сталин направил Ворошилову и Жданову телеграмму, в которой в резкой форме выразил недовольство командованием Ленинградского фронта. «Только что сообщили, что Тосно взято противником. Если так будет продолжаться, боюсь, что Ленинград **будет сдан идиотски глупо**, а все ленинградские дивизии рискуют попасть в плен. Что делают Попов и Ворошилов? Они даже не сообщают о мерах, которые они думают предпринять против такой опасности. Они заняты поиском новых рубежей отступления и в этом видят свою задачу»³.

Может, эту телеграмму Сталина мифотворцы считают его приказом сдать Ленинград? На мой взгляд, в ней нет и намёка на это. Я вижу в словах Сталина гнев и угрозу в адрес Ворошилова, который вскоре был освобождён от должности командующего Ленинградским фронтом...

8 сентября кольцо блокады замкнулось. Генерал-фельдмаршал фон Лееб, который командовал группой армий «Север», овладел Прибалтикой и взял в окружение Ленинград,

¹ Война и общество. 1941–1945. Кн. 2. С. 29–30.

² Там же. С. 34.

³ Там же. С. 33–34.

считал решённым вопрос о падении Ленинграда. В этом был убеждён и Гитлер, благоволивший к Леебу. 21 июля фюрер прилетал в штаб-квартиру Лееба¹, чтобы обсудить некоторые детали. Гитлер прислал в штаб Лееба офицера, обязанного немедленно доложить ему о вступлении войск в Ленинград².

Как же действовал в этой ситуации Сталин? 9 сентября он вызвал в Кремль генерала армии Жукова из-под Ельни, где под его командованием советские войска одержали первую крупную победу над немцами. Через сутки Жуков был в кабинете Сталина.

Словно бы размышляя вслух, Сталин стал говорить: «Очень тяжёлое положение сложилось сейчас под Ленинградом, я бы даже сказал, положение *катастрофическое*. — Помолчав, Сталин явно подбирал ещё какое-то слово, которым хотел подчеркнуть сложность обстановки на Ленинградском фронте, и наконец вымолвил: — Я бы даже сказал, *безнадёжное*. С потерей Ленинграда произойдёт такое осложнение, последствия которого просто трудно предвидеть. Окажется *под угрозой удара с севера Москва*»³.

Понимая, что Сталин уже решил послать его на это «безнадёжное дело», Жуков сказал: «Ну, если там так сложно, я готов поехать командующим Ленинградским фронтом». Сталин подошёл к столу, взял лист бумаги и написал записку:

«Ворошилову.

ГКО назначает командующим Ленинградским фронтом генерала армии Жукова. Сдайте ему фронт и возвращайтесь тем же самолётом.

Сталин».

¹ Фролов М. И., Ковалев С. Н., Русанов В. Ю. Ленинград выстоял и победил. С. 13.

² Карпов В. Маршал Жуков. М. : Вече, 2005. С. 143.

³ Сюжет излагается близко к тексту книги В. Карпова «Маршал Жуков». С. 135–144.

Сталин протянул эту записку Жукову. Тот прочитал её, сложил вдвое, положил в карман¹.

11 сентября на Центральном аэродроме, перед тем как садиться в самолёт, Жуков сказал генералам, которых он отобрал для работы на Ленинградском фронте: «Полетим в Ленинград через линию фронта. Немецкие войска вышли к Ладожскому озеру и полностью окружили город. На подступах к городу идут очень тяжёлые бои. *Сталин сказал мне: либо отстоите город, либо погибнете там вместе с армией, третьего пути у вас нет*»². Жуков помолчал, посмотрел поочерёдно в лицо каждому из собеседников и закончил: «Кто согласен, проходите в самолёт». Генералы без громких фраз пошли к трапу.

В Ленинграде Жукова никто не встретил, хотя о его прибытии не знать не могли. Это задело генерала. При входе в штаб фронта часовой долго не впускал Жукова — не было пропуска. Это ещё больше разозлило его. Жуков вошёл в кабинет маршала Ворошилова, не снимая шинели и фуражки. Шло заседание Военного совета фронта. Вёл его маршал

¹ Гораздо сдержаннее и, думаю, точнее, рассказывает историю своего назначения командующим Ленинградским фронтом сам Г. К. Жуков. В своей книге «Воспоминания и размышления» (т. 1, с. 377–378) он пишет: «Верховный Главнокомандующий внимательно рассматривал карту обстановки под Ленинградом... Наконец, оторвался от карты и, обращаясь ко мне, сказал:

— Мы ещё раз обсудили положение с Ленинградом. Противник захватил Шлиссельбург, а 8 сентября разбомбил Бадаевские продовольственные склады. Погибли большие запасы продовольствия. С Ленинградом по сухопутью у нас связи теперь нет. Население оказалось в тяжёлом положении. Финские войска наступают с Севера на Карельском перешейке, а немецко-фашистские войска группы армий «Север», усиленные 4-й танковой группой, рвутся в город с юга...

После некоторых отвлечений Сталин вдруг без всякого перехода сказал:

— Вам придётся лететь в Ленинград и принять от Ворошилова командование фронтом и Балтфлотом.

Я ответил, что готов выполнить это задание.

Затем Верховный молча взял со стола блокнот и размашистым твёрдым почерком что-то написал. Сложив листок, он подал его мне.

— Лично вручите товарищу Ворошилову эту записку.

В записке значилось: «Передайте командование фронтом Жукову, а сами немедленно вылетайте в Москву».

² Карпов В. Маршал Жуков. С. 138.

Ворошилов, присутствовали Жданов, Кузнецов и другие члены Военного совета. Рассматривался вопрос, как уничтожать важнейшие объекты города, подготовить к взрыву боевые корабли. Удержать Ленинград они считали **почти невозможным**. Почти!..

Почему «они» обсуждали этот вопрос — неизвестно. Возможно, готовили такие предложения для Сталина. Возможно. Ведь тактика «выжженной земли» использовалась Сталиным. Киев, к примеру, был взорван, сжигались нескошенные поля пшеницы и ржи, уничтожались заводы, если их не успевали вывезти на Урал и в Сибирь.

Но я ни разу не встречал ни одного документа по поводу сдачи Ленинграда, приказа о взрыве его объектов... Слухи, вероятней всего, только слухи лежат в основе мифа «Сталин приказал сдать Ленинград». И стратегически, и тактически это было бы неправильное решение, и Сталин прекрасно понимал: сдача Ленинграда создавала угрозу наступления немцев на Москву с Севера. Вот почему Ленинград надо было удерживать **любой ценой**...

Жуков сел на свободный стул и некоторое время слушал обмен мнениями. Тема разговора окончательно взвинтила его. Он подал записку Сталина о своём назначении Ворошилову. Маршал прочитал записку, как-то сник и ничего не сказал присутствующим. Тогда Жуков встал и сам сообщил, что назначен командующим Ленинградским фронтом и Балтийским флотом, предложил закрыть совещание Военного совета и принять все меры для того, чтобы отстоять город. Закончил словами: «**Будем защищать Ленинград до последнего человека!**»

...Прошло меньше месяца (25 дней), как Жуков принял командование Ленинградским фронтом, но к началу октября руководимые им войска уже выполнили главную задачу — **непосредственная** опасность захвата Ленинграда была ликвидирована.

Как сумел Жуков добиться этого?

25 сентября генерал-фельдмаршал Лееб сделал в своём дневнике такую запись: «День 24.9 был для ОКВ¹ **в высшей степени критическим днём**. Причиной этому была неудача наступления 16-й армии у Ладожского озера, где наши войска встретили серьёзное контрнаступление противника, в ходе которого 8-я танковая дивизия была отброшена и сужен занимаемый участок на восточном берегу Невы».

Да, из-за этого контрудара, организованного Жуковым, Гитлер закатил в Верховном командовании сухопутных войск невероятную истерику. И как ему было не взбеситься, если вместо взятия Ленинграда его войска отброшены? А он уже включил их в расчёт для наступления на Москву. Отпор Жукова ломал планы фюрера, ставил под угрозу срыва эту подготовленную операцию. Ведь взятие Ленинграда было первой, но не конечной целью «молниеносной войны». Такой целью был захват Москвы и всей территории СССР. Гитлер считал, что с Ленинградом он разделается в кратчайшие сроки. И потому ещё за два дня до того, как Ленинград был блокирован, 6 сентября, фюрер подписал директиву № 35 под кодовым названием «Тайфун» — по захвату Москвы. Эта операция должна была завершиться до начала осенней распутицы и тем более — зимних снегопадов и морозов...

Жуков заставлял свои войска удерживать каждый метр ленинградской земли, укреплял оборону и наносил Леебу фланговые удары то в одном, то в другом месте, вынуждая его снимать войска оттуда, где у немцев, казалось, намечался успех.

Вскоре начальник разведотдела Ленинградского фронта доложил Жукову о перемещениях в расположении противника. Но на этот раз мотопехота перебрасывалась не в пределах фронта, а от Ленинграда на Псков. Кроме того, противник грузил танки на платформы и тоже отправлял

¹ ОКВ — Объединённое командование войск.

их куда-то... Чтобы взять Москву, надо было использовать максимальные силы, собрав их с других фронтов, где немцы побеждали. Гитлер был вынужден снять часть танковых и моторизованных сил из-под Ленинграда, из группы армий «Север». Эти передвижения и заметила разведка Жукова...

Осада Ленинграда ослабевала!

Фельдмаршал фон Лееб понимал, что его войска постигла катастрофа, что Гитлер, возлагавший так много надежд на быстрый захват Ленинграда, не простит ему эту неудачу. Вскоре Гитлер отправил Лееба в отставку.

Но основная часть группы армий «Север», вся финская армия и испанская «Голубая дивизия», которые были так нужны Гитлеру под Москвой, оставались под Ленинградом...

5 октября 1941 г. Жукова вызвал к аппарату Сталин: «Товарищ Жуков, не можете ли вы незамедлительно вылететь в Москву? Ввиду осложнения обстановки на левом крыле Резервного фронта, в районе Юхнова, Ставка хотела бы с вами посоветоваться...»

В общественном сознании устоялось мнение, что Москву спасли свежие сибирские и уральские полки. Конечно, их роль огромна.

Но вот тут надо вспомнить о разведчике Рихарде Зорге.

14 сентября 1941 г. от него поступило крайне важное сообщение: «По данным секретаря кабинета министров Одзэки, японское **правительство решило не выступать против СССР в текущем году**, но вооружённые силы будут оставаться в Маньчжурии на случай возможного выступления будущей весной **в случае поражения СССР** к тому времени. После 15 сентября советский Дальний Восток можно считать гарантированным от угрозы нападения со стороны Японии»¹.

¹ Цит. по: Кондрашов В. В. Знать всё о противнике. Военные разведки СССР и фашистской Германии в годы Великой Отечественной войны (историческая хроника). М. : Издательский дом «Красная звезда», 2010. С. 131.

Подобная информация поступала по каналам военной разведки в августе — сентябре 1941 г. от источников в Швейцарии и США. Нет никаких сомнений в том, что она использовалась Сталиным, когда он в середине октября в период наиболее ожесточённых сражений под Москвой и крайне тяжёлой обстановки на ближних подступах к столице принял решение о переброске войск ещё и с Дальнего Востока для срочного усиления Западного фронта.

28 октября первая дальневосточная дивизия уже выгружалась в Подмосковье, а всего в оборонительном сражении и контрнаступлении под Москвой участвовало **более 10 дивизий и бригад**, переброшенных с Дальневосточного фронта. Без этих свежих, хорошо укомплектованных и подготовленных соединений было бы очень трудно добиться **перелома** в ходе боевых действий и выиграть битву под Москвой.

Однако, на мой взгляд, можно рассуждать и по-другому: **Москву спас и всю «молниеносную войну» остановил и переломил Ленинград...**

Не моя задача рассказывать о том, как сначала «операция “Тайфун” развивалась почти классически» (из дневника начальника Генерального штаба сухопутных войск генерал-полковника Гальдера); как в конце октября немцы были вынуждены приостановить наступление на две недели, и этот **перерыв был равен крупному проигрышу в битве**. Ибо в тылах Советского Союза ковался меч возмездия — шло формирование новых армий, и уже не только Время, но и Распутица, и Господин Мороз работали на нас.

Возобновив наступление в середине ноября, через десять дней немецкие войска выдохлись. Генерал-квартирмейстер генштаба вермахта Вагнер докладывал Гальдеру: «Наши войска накануне полного истощения материальных и людских сил»¹. 3 декабря командующий группой армий «Центр»

¹ Гальдер Ф. Военный дневник. Т. 3. Кн. 2. С. 71 (цит. по: Дашичев В. И. Стратегия Гитлера. Путь к катастрофе. 1933–1945 Т. 3. С. 323).

генерал-фельдмаршал фон Бок отметил в своём дневнике: «Судьбу сражения решит последний батальон»¹.

Теперь представим себе другую картину: Ленинград капитулировал... И тогда уже не «последний батальон», а многие осаждавшие Ленинград дивизии немцев, финнов и испанцев, многие сотни самолётов, тысячи танков и орудий пополнили бы наступавшие на Москву войска группы армий «Центр». Если бы это случилось всего на пару недель раньше, а не в начале декабря, Москва могла пасть. Но этого не произошло. Зато в сражение, изменившее весь ход Великой Отечественной, были введены свежие резервы советского командования из Сибири, Урала и Дальнего Востока... Вот что значат на войне две недели, а порой — всего несколько дней!..

Я думаю, что СССР выиграл бы войну всё равно, ибо располагал гораздо более значительными людскими, материальными и духовными ресурсами для затяжной войны, чем Германия... Гитлер всё-таки плохо соотнёс пространство и силы, атаковав Советский Союз.

Для меня кажется очевидным, что **стратегия «блицкриг» забуксовала и потерпела крах ещё под Ленинградом**, хотя окончательно ясно это стало после сокрушительного поражения фашистов под Москвой: ведь группа армий «Центр» насчитывала более 2 млн солдат и офицеров...

Это было начало конца фашистской авантюры, о котором Гитлер вовсе не думал, нападая на Советский Союз. Но, видимо, стал задумываться о возможности трагического исхода уже вскоре после начала войны, когда однажды, ещё в середине октября 1941 г., признался в кругу приближённых: **«22 июня мы распахнули дверь и не знали, что за ней находится...»** Вырвалось из подсознания фюрера, сболтнулось по нечаянности, а ведь и правда — не знали...

¹ Turney A. Disaster at Moscow: von Bock's Campaigns 1941–1942. University of New Mexico Press, 1970. P. 150.

Повторю слова Сталина, которые Жуков передал своим генералам, отправляясь на Ленинградский фронт: «...**либо отстоите город, либо погибнете там вместе с армией, третьего пути у вас нет**».

Понимал ли Сталин, какую задачу он ставил Жукову? Безусловно. Он говорил о победе **любой ценой**. Это был приказ всем войскам, защищавшим Ленинград, всем его жителям, находившимся в блокаде. В высшей мере жестокий приказ.

Жестокость... Что и говорить, куда как приятней слыть в народе руководителем добрым, гуманным и милосердным, чем безжалостным и беспощадным, суть — жестоким.

Однако задумаемся, **о ком** — о какого масштаба личностях мы сейчас рассуждаем? О какой мере ответственности, возлежащей на этой личности, говорим?

Для абсолютного большинства людей, за исключением самого малого их числа, нет никаких препятствий быть добрыми, сочувствующими, сострадательными всегда, во всём и ко всем. А вот поди ж ты, везде и каждый божий день мы встречаемся с необъяснимой свирепостью, бессердечием, т. е. с жестокостью как порождением то злого ума, то трусливого сердца, то жажды сладострастия видеть другого униженным, а то и мёртвым... Если это не так, то кем же тогда, спрошу я, до отказа набиты тюрьмы России, как не жестокими существами?

В данном случае речь идёт о руководителе огромной страны, находившейся в состоянии самой масштабной за всю мировую историю войны, в которой её армия проигрывала одно сражение за другим, отступая на всех фронтах. И которую можно было проиграть полностью... Война бескомпромиссная, на полное уничтожение существующего общественного строя и абсолютного большинства почти двухсотмиллионного населения (прежде всего — русских, украинцев, белорусов, евреев и других народов). Речь идет о такой войне, когда в случае победы Гитлера

лучшие города страны — Ленинград, Москва и другие — по воле фюрера должны были быть **стёрты с лица земли**. Речь о войне, проиграв которую оставшееся в живых население «низших рас» уничтожалось, и только малая его часть превращалась в рабов. В тысячелетней истории России ставилась точка.

Руководитель побеждаемой в тот момент страны — Сталин знал и понимал всё это. Мог ли он в такой ситуации отдать не жестокий, а какой-нибудь другой приказ? Этаким добрый приказ? Какой ещё? Я не могу себе представить.

Из всех человеческих способностей самая трудная и самая редкая — умение управлять. Управление — высочайшее из искусств. Это аксиома. Управлять — значит волеть; насилие — это правая рука политика.

Тому, кто не управлял людьми, хотя бы крупными организациями, рассуждать о решениях государственных деятелей, а тем более полководцев, конечно, можно (свобода мнений!), но цена таким умозаключениям — ломаный грош в базарный день.

Как могут высказываться категорично на эту тему те, кто не управлял событиями и процессами в огромном хитросплетении экономических интересов, политических взглядов и идеологических воззрений миллионов людей? Кто не совершал революций? Кто не управлял государством? Кто не участвовал ни разу хотя бы в одном бою?

Управление государством — занятие жестокое по определению. Государство само по себе — это инструмент насилия, подразумевающий наличие в нём правоохранительных и карательных органов, армии, необходимой не только для обороны, но и для нападения. Главе государства в качестве долга перед страной дано право в нужный момент быть жестоким: лишать людей должностей и свободы, а в крайних случаях — посылать на смерть, отнимать у человека жизнь.

Во всём мире и во все века государства создавались из благой мысли — сделать жизнь его граждан прекрасной. В итоге все они едва справляются с задачей помешать этой жизни окончательно превратиться в земной ад. Беда в том, что в мире очень много жаждущих властвовать, немало властвующих, хотя лучше сказать — царствующих, но очень мало умеющих управлять...

Возвышение или упадок государств во все века зависели от ума, мудрости, смелости и жёсткой руки правителя. Добрый нрав государя в управлении государством, как показала история (российская в том числе), в таком деле лишь помеха. Трусливы были для жестокости. Не обладали волей для жестокости.

Когда мы вспоминаем российских правителей, то на ум из многих десятков приходят всего несколько имён. И среди них — имя Сталина. Почему? Сталин упивался властью, но и управлял государством, чего не умели все его последователи, заканчивая Горбачёвым и Ельциным. Жёсткость и жестокость Сталина хоть в мирное, хоть в военное время, несомненно, возвысили Советский Союз, сделав его великой мировой державой.

Стоит сказать о роли Сталина в обороне Ленинграда.

В битве за Ленинград Сталин координировал действия войск, находившихся как в самом городе, так и за его пределами. Назначение Жукова командующим Ленинградским фронтом в самый решающий момент — с первых дней блокады — не было случайным. Сталин знал, что Жуков способен находить выходы из «безвыходных» положений. И как только Жуков решил поставленную задачу — остановил группу армий «Север» под командованием генерал-фельдмаршала фон Лееба, не дал ему войти в Ленинград, тут же перебросил его на новый трудный участок.

После Жукова за семь месяцев Сталин **сменил** на Ленинградском фронте **ещё пятерых командующих**, пока не остановился на Л. А. Говорове, который, как говорится,

оказался на своём месте, с июня 1942 г. по июнь 1944 г. вырос в воинском звании от генерал-лейтенанта до Маршала Советского Союза.

Ни президент США Рузвельт, ни премьер-министр Великобритании Черчилль не были Сталину ровней в военном таланте. Тем более те, кому он сам присваивал генеральские и маршальские звания. Быть может, только Жуков и был в военных вопросах со Сталиным на одном уровне. Потому и бросал его Сталин с одного фронта на другой. Там, где был Жуков, фигурально говоря, там был сам Сталин: его ум и память, его стратегический замысел и тактическая изворотливость, его железная воля, жёсткость и жестокость. И там была победа... А рядом со Сталиным, Жуковым, Шапошниковым, Тимошенко в боях и сражениях быстро выросло новое племя полководцев — Рокоссовский, Баграмян, Ерёменко, Конев, Чуйков, Черняховский, Катюков, Рыбалко, Новиков, Кузнецов и немало других...

19 сентября 1941 г. сложилась ситуация, когда войска маршала Кулика, находившиеся за спиной у окружавших Ленинград немцев, могли пробить брешь во фронте противника и соединиться с Жуковым. Вполне вероятно, блокада была бы прорвана. Но маршал Кулик опасался неудачи, не решился на удар. 20 сентября Сталин отправил Кулику телеграмму, в которой указывал, что тот «очень опоздал», что 21 и 22 надо пробить брешь во фронте противника, а потом уже будет поздно! Кулик не выполнил и этот приказ. И был тут же освобождён от командования 54-й армией. Сталин подчинил её Жукову.

Можно сказать, что в битве за Ленинград Сталин в конце концов лично переиграл не только гитлеровских фельдмаршалов, но и самого Гитлера. Лично. Дело в том, что после снятия фельдмаршала Браухича с поста командующего сухопутными войсками **Гитлер** взял командование ими на себя и **сам руководил боевыми действиями под Ленинградом...** Но и у него ничего не получалось. Тогда задержку

со взятием Ленинграда Гитлер стал объяснять немцам варварски просто: «Петербург мы не штурмуем сейчас. Он сожрёт себя сам»¹. Однако в середине марта 1944 г. группа армий «Север» была разгромлена окончательно.

Да, Сталин не сразу обрёл качества Стратега, Тактика и Полководца. Но, будучи от природы умным и хитрым, имея феноменальную память, он чрезвычайно быстро учился, изменяясь при этом во всех отношениях. В сторону жестокости — тоже.

Сама жизнь, обстановка, события, экономические и политические процессы в стране подвигали Сталина к жестокости и жестокости. Гражданская война. Антанта. Три урожая, один из них — большой. Голод в стране начала 1920-х годов и в 1931–1932 гг. Продразвёрстка. Коллективизация. Крестьянские восстания. Индустриализация. Троцкий и «параллельная троцкистская партия» внутри ВКП(б), претендовавшая на власть. Левый и правый уклоны. Объединенная оппозиция. Заговоры...

Сегодня известно: это не фантазии, они были, эти заговоры. Как были в действительности иностранные шпионы, диверсанты, предатели, вредители, реальные враги народа...

Я скептически отношусь как к яростным ненавистникам, так и к оголтелым защитникам Сталина. Снова скажу: не берусь ни обелять, ни тем более очернять эту крайне сложную, противоречивую, но великую фигуру советской и мировой истории. Своё слово скажет Время, и уже, как видим, говорит...

Зачем тогда так долго рассуждаю на эту сложную тему? Лишь для того, чтобы создать некоторый фон для центрального вопроса данной главы моего повествования: **«А мог ли Сталин не быть столь жестоким, отдавая Жукову приказ не допустить врага в Ленинград ”любой ценой”?...»** Не мог. И не имел на то права.

¹ Карпов В. Генералиссимус. Янтарный сказ. Калининград, 2002. Т. 1. С. 466–467.

Война — сама Жестокость. На войне убивают миллионы людей. Разрушают города и сёла. Уничтожают страны и народы. И никто не начинает войну в расчёте на своё поражение. Кто не верит в свою победу, тот уже проиграл.

Разумеется, стратеги тоже размышляют о «цене победы». Но тут свой бал правит арифметика: складываются и вычитаются, делятся и умножаются полки, дивизии и армии; численность солдат, офицеров и генералов; количества оружия, сырьевых продуктов, продовольствия.

Войны ведутся солдатами. Солдат, конечно же, живой человек, но в бою — это «боевая единица», мыслящая, чувствующая, но лишь часть точного и безотказного армейского механизма, служащего по команде выполнению определённой функции в определённом месте в определённое время. Посылать солдата в бой, тем более сотни тысяч солдат на битву, зная, что многие тысячи будут убиты и искалечены, — это всякий раз казнь ума и души для того, кто отдаёт такие команды. Не ожесточиться тут невозможно. Но и терзаться до нервных срывов и сердечных припадков всякий раз — тоже. Люди мягкотелые и жалостливые к действиям на войне непригодны. Тем более на высших командных должностях.

Армия как организация со всеми её подразделениями и техникой — это, как ни крути, огромная «машина», предназначенная для того, чтобы убивать... и умирать. Убивать и умирать — ради Победы. А победа там, где противник бросает свои знамёна и штандарты к ногам победителя. В знак признания своего поражения. В этот момент никто уже не меряется количеством безвозвратных и санитарных потерь. Хотя мера, конечно, есть во всём. О «цене» победы можно рассуждать и спорить. Но — после победы.

В Великой Отечественной войне у Советского Союза не было альтернативы, кроме победы. Именно — «любой ценой». Поражение означало смерть. В этом смысле наша Победа бесценна и, несмотря ни на что, — Великая. Величие это определяется степенью небывалых,

невероятных, немислимых трудностей, преодоленных Советской армией, советским народом и руководителями Советского Союза вопреки всем неблагоприятным обстоятельствам, несмотря на безмерные потери на фронтах, бесчисленные жертвы в тылу. Думаю, что в своей реальности история Великой Отечественной войны была ещё страшнее, чем известно, ещё ужаснее, чем о ней можно выдумать. А Победа наша — ещё величественней, чем сказано о ней в научных трудах, журналистских очерках, повестях и романах, пьесах и кинофильмах.

С этой точки зрения, убеждён, надо смотреть и на «цену» Победы в битве за Ленинград, за снятие блокады, в Великой Отечественной войне в целом.

Всем, кто знает историю Великой Отечественной войны, известно, что 28 июля 1942 г. был издан приказ Народного комиссара обороны № 227, известный под названием «Ни шагу назад!». Приказ был подписан Сталиным и зачитан во всех подразделениях Красной армии и Военно-морского флота. В нём говорилось: «У нас нет уже теперь преобладания над немцами ни в людских резервах, ни в запасах хлеба. Отступать дальше — значит загубить себя и загубить вместе с тем нашу Родину. Каждый новый клочок оставленной нами территории будет всемерно усиливать врага и всемерно ослаблять нашу оборону, нашу Родину... Наша Родина переживает тяжёлые дни. Мы должны остановить, а затем отбросить и разгромить врага, **чего бы это нам ни стоило**»¹. **Запрещалось без приказа оставлять позиции, а самовольно отступавших предписывалось расстреливать на месте заградительным отрядам** (полный текст приказа № 227 дается в прил. 6 к этой книге).

Приказ был издан перед началом Сталинградской битвы. В тот момент в 6-й немецкой армии насчитывалось 270 тыс. человек, а противостояли ей 160 тыс. воинов Сталинградского фронта. Советское объединение уступало

¹ Сталин И. Соч. М. : ИТРК, 2010. Т. 15. Ч. 1. С. 526–531.

противнику и в вооружении, особенно в самолётах, противотанковой и зенитной артиллерии, боеприпасах. Большинство советских дивизий были новыми, необстрелянными формированиями. Но отступить дальше было нельзя. От них теперь зависело, удастся ли противнику осуществить свои планы на 1942 г. и тем самым поставить СССР на грань катастрофы.

Это был очень жестокий приказ, но в той крайне критической ситуации он сыграл положительную роль. Да, это так.

Был ли жестоким маршал Жуков? Известно — был. Это качество своё он проявил ещё в боях на Халхин-Голе с японцами. И в битве за Ленинград — тоже. Когда генерал-фельдмаршал фон Лееб, пытаясь избежать гнева Гитлера, подготовил мощный удар, чтобы всё же прорваться в Ленинград, Жуков (на год раньше сталинского приказа «Ни шагу назад!») отдал 17 сентября 1941 г. своим истекающим кровью войскам короткий и жесточайший приказ:

«Военным советам 42-й и 55-й армий
Боевой приказ войскам Ленинградского фронта
17.9.41
Карта 100 000

1. Учитывая особо важное значение в обороне южной части Ленинграда рубежа Лигово, Кискино, Верх, Койрово, Пулковских высот, района Московская Славянка, Шушуры, Колпино, Военный совет Ленинградского фронта приказывает объявить всему командному, политическому и рядовому составу, обороняющему указанный рубеж, что за оставление без письменного приказа Военного совета фронта и армии указанного рубежа **все командиры, политработники и бойцы подлежат немедленному расстрелу.**

2. Настоящий приказ командному и политическому составу объявить под расписку. Рядовому составу широко разъяснить.

3. Исполнение приказа донести шифром к 12.00 18.9.41.

Командующий войсками ЛФ
Герой Советского Союза генерал армии ЖУКОВ.
Начальник штаба ЛФ
генерал-лейтенант ХОЗИН.
Член Военного совета ЛФ
секретарь ЦК ВКП(б) ЖДАНОВ.
Член Военного совета ЛФ
дивизионный комиссар КУЗНЕЦОВ»¹

Приказы типа сталинского и жуковского, заградительные отряды, стреляющие в своих же отступающих бойцов, — не изобретение Сталина и Жукова. В крайних случаях этот приём использовался в войнах разных стран с давних времён. Применялся он и в войсках германского вермахта, причём гораздо раньше, чем на это решился Сталин. Жестокость — плод войны. А порою жестокость — мать победы...

¹ Сталин И. Соч. Т. 15. Ч. 1. С. 577.

МИФ ДЕСЯТЫЙ

«Жители Ленинграда требовали сдать город немцам»

Теперь поговорим о том, что происходило в самом Ленинграде с жителями блокированного города...

Что есть страдания отдельного человека? Драма. Что есть смерть? Трагедия. Это так. Но что же тогда гибель множества людей? Кто-то из великих сказал: статистика. Звучит злодейски. Однако если вдуматься, то так оно и есть: каждый новый масштаб явления требует нового определения.

Сказать о Ленинградской блокаде, что это просто драма, просто трагедия, — значит, уравнивать единицу с множеством, значит, не сказать о блокаде ничего. Тут нужна целостная, объёмная панорама событий, требуются достоверные факты, обобщающие цифры... Статистика.

Год за годом взрослея, я прочитал о блокаде сотни статей и разного рода книг — научных, художественных и понял главное: среди тысяч языков человечества нет того единственного слова, которым можно было бы выразить и определить происходившее с миллионами людей в блокадном Ленинграде. В мире не было, нет и не будет человека, ум и воображение которого позволили бы ему охватить запредельный масштаб и безмерный трагизм блокады, будь он дважды Данте или трижды Шекспир. Можно гениально описывать ужасы загробного ада. Кто удостоверит подлинность воображаемого?..

Земной ад Ленинградской блокады был чудовищной реальностью, но весь целиком он — невообразим: действительность всегда богаче любой фантазии...

Чтобы ворваться в Ленинград, враг не жалел ни солдат, ни бомб, ни снарядов. Таких жестоких бомбёжек и артобстрелов города, которые пришлось на начальную пору блокады, не было за все её оставшиеся дни...

17 сентября артиллерийский обстрел беспрерывно длился 18 часов 33 минуты.

13 октября на Ленинград было сброшено 12 тыс. зажигательных бомб. В разных концах города полыхали огромные костры.

14 октября воздушная тревога объявлялась десять раз. Это значит, что люди, по сути дела, безвылазно находились в бомбоубежищах целые сутки, и единственной мыслью, которая наверняка свербила мозг каждого, был вопрос: «Пронесёт — не пронесёт?..» Иногда, особенно поначалу, к городу прорвались сотни фашистских самолётов...

Зимой 1941–1942 гг. в Ленинграде случился **немыслимый для этих мест мороз** — от минус 20 до минус 30, а то и 40 градусов. И небывалый снегопад. Холод не щадил никого. **Это был самый холодный период блокады.**

Иссякли запасы топлива. В жилые дома прекратилась подача электричества. Город погрузился во тьму. Встал трамвай. Ленинградцы замерзали в неотопливаемых квартирах. Спали не раздеваясь, навалив на себя всё, что могло сохранить теплоту тела. Месяцами. Наладили производство буржук... Топили мебелью, паркетом, книгами, тряпьем, старой обувью, матрацами, всем, что может гореть. Деревья, кустарники, деревянную обшивку домов, беседки в скверах поглотили буржуйки... В январе перестала работать последняя водонапорная станция. Вышла из строя канализация...

Осень 1941 г. и зима 1942 г. — это **самые голодные месяцы** из 872 дней блокады. С самого её начала в Ленинграде были введены продовольственные карточки: с повышенными нормами — для работающих, с пониженными — для иждивенцев и детей. Нормы эти день ото дня уменьшались.

Уже в середине сентября из продовольственного рациона исчезли крупа, мясо, масло, жиры. Единственной пищей стал хлеб. 1 октября 1941 г. хлебный паёк для работающих снизили до 400 г в день, для иждивенцев и детей — до 200 г. С 20 ноября (пятое снижение) работающие получали по 250 г хлеба в день, все остальные — иждивенцы, в том числе дети, — по 125 г.

Что такое эти 125 граммов? Взвесьте такой кусочек хлеба, разрежьте на три части, положите на стол — и поймите: это ваш завтрак, обед и ужин. Больше ни-че-го... Но и этот «хлеб» нельзя было назвать настоящим хлебом. Муки в нём была самая малость, около 20%, остальное — пищевые заменители: целлюлоза, хлопковый и льняной жмых (дуранда), технический альбумин. «Хлеб» этот не имел хлебного запаха и вкуса.

Бывали дни, когда бомбёжки и артобстрелы срывали работу хлебозаводов. Тогда булочные не открывались. Иногда день, два, три... И матери возвращались к детям с пустыми руками. В такие дни «иждивенцы» не ели ни-че-го...

В Ленинграде разразился дикий голод.

Наука подразделяет голод на три стадии: голод неполный, когда пищи в организм поступает недостаточно по отношению к общему расходу энергии; полный, когда в организм поступает только вода; и голод абсолютный, когда в организм не поступает ни пищи, ни воды. Предельным сроком жизни при неполном голоде считается 60–70 суток, при абсолютном — несколько дней.

Зимой 1941–1942 гг. житель Ленинграда получал в сутки не более 1300 килокалорий. При таком количестве энергии человек мог прожить около 30 дней. Гитлеровцы считали, что через несколько месяцев Ленинград вымрет. И Ленинград вымирал. В эту пору **из каждой тысячи** ленинградцев только от голода **умерли 400 человек...**

Умирили в квартирах, на улицах, в очередях, на ходу, у станков, умирали поодиночке и целыми семьями.

За 872 дня блокады (в основном за её первую половину) в Ленинграде погибло 632 тыс. человек. Только 3% из них погибли от бомбёжек и артобстрелов; **остальные умерли от голода**. Эти цифры были названы на Нюрнбергском процессе. Потом они уточнялись в официальных документах в сторону увеличения. В своих «Воспоминаниях и размышлениях» маршал Жуков называет цифру 800 тыс. человек.

Исследователи считают её неточной, говорят о миллионе и более погибших.

Почему же в Ленинграде не вымерло всё население? Люди спасались как могли. Варили «студень» из столярного клея. Разрезали на куски и готовили «бульон» из кожаных сапог и туфель. Вываривали кожаные ремни и жевали их. Начались цинга и дистрофия — наладили производство пищевых дрожжей из древесины, витамина С из лапок хвой. По весне, когда появилась трава, искали лебеду и крапиву, но этих «деликатесов» было слишком мало, а голодных — слишком много. Другие травы желудок не принимал...

Ленинград не вымер и потому, что **власти страны и города не потеряли контроля над ситуацией**, делали всё возможное, чтобы доставлять продовольствие в сражающийся Ленинград. С боями и большими потерями, самолётами, по воде Ладожского озера на катерах, по льду — на санях и машинах через это озеро. А когда 18 января 1943 г. блокада (с пятой попытки!) была прорвана, голод в его крайних выражениях практически исчез...

И что ж, это даёт кому-то право сказать, что блокада Ленинграда — это миф?..

Сегодня чрезвычайно трудно, но всё-таки надо хотя бы частично воспроизвести духовную, психологическую и политическую атмосферу блокадного Ленинграда. Без всяких исследований можно утверждать: она была крайне сложной и противоречивой.

Из всего прочитанного мною о блокаде можно делать вывод: **абсолютно доминирующей была уверенность жителей города, особенно в начале блокады, что немцы не войдут в Ленинград**, а война будет недолгой и победной.

В отчёте городской эвакуационной комиссии от 26 апреля 1942 г. говорится, что первой и главной особенностью эвакуационного периода ещё задолго до блокады, в конце июня, в июле и первой половине августа 1941 г., было **«нежелание жителей эвакуироваться из Ленинграда»**.

Но после того как немцы блокировали город, под прессом нагрянувших голода и холода, авиабомбёжек и обстрелов **настроение населения стало изменяться в худшую сторону**, хотя основная масса людей и в этой адской ситуации вела себя стоически, мужественно, героически. В последние дни войны Геббельс говорил: **«Ленинград не пал потому, что все его жители превратили в крепость каждый дом.** И то, что смогли сделать жители Ленинграда, смогут сделать и берлинцы». Теперь мы знаем: немцы этого не смогли. Не хватило ни сил, ни духу, ни мужества, ни героизма.

Однако представлять мысли и поступки умиравших от голода, замерзавших ленинградцев в розовых красках было бы нечестно.

Теперь не секрет, что в заблокированном Ленинграде возник новый вид преступлений — **людоедство**. Об этом мне, уже взрослому, рассказывала мама.

Однажды в мои руки попал журнал «Огонёк», где опубликованы выдержки из рукописного дневника, который вела в блокаде некая Клавдия Наумовна (фамилия неизвестна), работавшая врачом в одном из госпиталей. Дневник случайно нашли на свалке, куда его выбросили внуки во время ремонта бабушкиной квартиры.

22 февраля 1942 г. Клавдия Наумовна записала: «Патологоанатом профессор Д. говорит, что печень человека, умершего от истощения, очень невкусна, но, будучи смешанной с мозгами, она очень вкусна. Откуда он знает???

Он же утверждает, что случаи продажи человеческого мяса участились. Один его друг пригласил его на ужин, угостил на славу на второй день после смерти своей жены...»¹

Такие же факты я встретил в одной из книг, в которой блокадник вспоминал: «У меня жена жила на проспекте Майорова, так у них в квартире один предлагал котлеты в 1942 году. Откуда мясные котлеты? А он был людоед.

¹ Огонёк. 2011. № 18.

Его жена умерла, лежала завёрнутая несколько месяцев, а он с неё мясо срезал и котлеты делал»¹... 15 ноября мать убила полуторамесячную дочь, чтобы накормить других своих детей². Воистину: измученный голодом не ведает жалости...

Всё это — страшные, ужасные факты.

А вот статистика из докладной записки военного прокурора г. Ленинграда А. И. Панфиленко секретарю обкома партии А. А. Кузнецову от 21 февраля 1942 г.: «С начала декабря 1941 г. по 15 февраля 1942 г. привлечено к уголовной ответственности за эти виды преступлений (людоедство. — *И. И.*): в декабре 1941 г. — 26 человек, в январе 1942 г. — 366 человек и за первые 15 дней февраля 1942 г. — 494 человека... В ряде убийств с целью поедания человеческого мяса, а также в преступлениях о поедании трупного мяса участвовали целые группы лиц»³.

Состав лиц, преданных суду: 332 человека (36,5%) — мужчины; 564 человека (63,5%) — женщины. Рабочих — 363 человека (41%), безработных — 202 человека (22,4%), лиц без определённых занятий — 275 человек (31,4%). Коренных жителей Ленинграда — 131 человек (14%). Остальные 755 человек (85,3%) — приезжие из других областей⁴.

Да, от голода некоторые блокадники зверели. И всё же думать, будто блокадный Ленинград превратился в город людоедов, было бы большой ошибкой: даже тысяча человек на два с лишним миллиона жителей — незначительная часть.

Нагрывув врасплох, нахрапом, Смерть ежедневно уносила тысячи человеческих жизней. Но ей оказалось не под силу убить в людях то духовное состояние, когда в человеке даже в невыносимых обстоятельствах проявляются его собственно человеческие качества: самоотверженность, самоотречение из любви к другим, ради своей Родины.

¹ Лурье Л., Маляров Л. Ленинградский фронт. С. 155.

² Там же. С. 150.

³ ЦГАИПД, СПб. Ф. 24. Оп. 20. Д. 1319. Л. 38–46. Подлинник.

⁴ Там же.

Вот три многозначительных факта.

По данным статистики, смертность среди блокадных детей в возрасте до 14 лет была ниже смертности взрослых. Почему? Ведь дети наиболее чувствительны к голоду. Многие из них выжили только благодаря тому, что в каждой семье взрослые спасали в первую очередь своих детей. Последние крохи еды они отдавали малышам. И не только женщины — матери, бабушки. Наш папа, вырываясь домой два-три раза в месяц с завода, всегда приносил маме, Ирине и мне сэкономленную им еду. Так поступали и в других семьях многие, очень многие...

Разве это не удивительно: с 1 января 1942 г., в самую голодную пору блокады, по решению Ленинградского горисполкома **стали открываться новые детские дома и ясли. За пять месяцев было создано 85 детских домов, приютивших 30 тыс. детей.** Из скудных запасов продовольствия власти выделяли им повышенные фонды.

Теперь известно: погибая от голода, многие жители Ленинграда **помогали фронту, жертвуя своими личными сбережениями.** Только за два месяца (в сентябре — октябре) 1941 г. ленинградцы сдали в фонд обороны города 62 млн рублей, 21 кг золота, больше тысячи килограммов серебра, свыше 300 г платины¹.

Чем дольше длилась блокада, тем хуже становилось настроение многих блокадников. Органы НКВД и контрразведки регулярно направляли руководителям города спецдонесения о политических настроениях в Ленинграде и Ленинградской области. Под грифом «Совершенно секретно» эти донесения составили несколько пухлых томов, ныне рассекреченных.

Вот одно из таких спецсообщений из дела № 9746 от 6 ноября 1941 г. В нём говорится: «За последнее время в Ленинграде среди рабочих, служащих, инженерно-технической и научной интеллигенции возросли пораженческие настроения.

¹ Буров А. В. Блокада день за днём. Л. : Лениздат, 1979. С. 68.

Значительная часть лиц в своих оценках дальнейших перспектив войны считает, что войну с Германией Советский Союз проиграл и что Красная Армия не в силах организовать отпор врагу, Ленинград и Москва будут сданы.

Неверие в победу Красной Армии объясняют тем, что:

а) Красная Армия к войне с серьёзным противником не подготовлена и не может противопоставить свою боевую технику немецкой;

б) Армия деморализована отступлениями и сдачей противнику большой территории и крупных городов...»¹.

Не сумев захватить Ленинград штурмом, немцы решили взять его измором и обманом.

Вместе с бомбами на головы блокадников ежедневно сыпались сотни тысяч листовок. В них говорилось одно и то же.

«Жители Ленинграда!

Слушайте нас, пока не поздно. Ваши управилы призывают вас на защиту Ленинграда. Если вы последуете этому приказу, вы обречёте сами себя на верную гибель.

Германцы за эту войну заняли столицы многих государств. Все большие города, население которых отказалось от бессмысленной защиты, остались целыми, их жителям не было причинено никакого вреда. Например, Париж...

Города же, жители которых, слушаясь преступных советов, решились на укрепление домов и на военную оборону, были уничтожены ураганом немецких бомб и снарядов. Например, Варшава...

Жители Ленинграда, хотите ли и вы погибнуть под развалинами вашего города? Нет! Вам хочется жить. Поэтому не содействуйте сопротивлению и требуйте мирную передачу Ленинграда германским властям.

Германцы не являются врагами народов СССР. Не верьте наглому лжи, которой вас запугивают ваши комиссары. Германцы — народ культурный и уважают мирное население.

Долой войну!»²

¹ Лурье Л., Маляров Л. Ленинградский фронт. С. 164.

² Там же.

Таким же, по существу, было содержание листовок, обращённых к командирам и бойцам, защищавшим Ленинград. Заканчивались эти листовки лозунгом: «Да здравствует мир и процветание свободных народов вашей родины!»

Читая эти фарисейские сочинения сегодня, можно только поражаться масштабам лжи геббельсовской пропаганды. А тогда, в 1941 г., жители СССР не знали о приказе Гитлера стереть Ленинград и Москву с лица земли, уничтожить всё живое, что в них есть. И трудно судить некоторых блокадников, попавшихся на удочку фашистского обмана: голодному человеку не до глубоких размышлений, голодный человек не слышит голос рассудка...

В массе населения появились паникёры, нытики, клеветники, что само по себе естественно, но было крайне опасно для заблокированного города.

В Ленинграде распространялись рукописные воззвания. Неизвестные расклеивали их в самом центре города: «Граждане! Требуйте хлеба! Долой власть, от которой мы умираем!» Листовки призывали народ собраться на Дворцовой площади и идти к линии фронта с просьбой к бойцам Красной армии сдать немцам. Назревала угроза голодного бунта.

Надо понимать: пораженческие настроения и антисоветские выступления возникали не только из отчаяния людей перед голодом и холодом. В городе **существовали профашистские группы, ждавшие прихода немцев**. Они составляли списки коммунистов, комсомольцев, евреев, писали воззвания к народу. Одна из таких групп называлась «ЗИГ-ЗАГ», что расшифровывалось так: «Защита интересов Германии, знамя Адольфа Гитлера».

С первых дней блокады в Ленинграде **шли аресты шпионов, диверсантов, парашютистов, мародёров, активных пораженцев и паникёров**. Нередко это были жители города, завербованные в своё время немецкой разведкой. Среди

них — «факельщики», светом ручных фонариков обозначавшие во время авианалётов объекты для бомбардировки и места, на которые можно было высадить десант.

Масштаб «пятой колонны» внутри блокированного Ленинграда можно представить по некоторым цифрам из справки начальника НКВД Ленинградской области П. Кубайкина в городской комитет ВКП(б) «О числе арестованных и осуждённых за время войны с 5 сентября 1941 г. до 1 октября 1942 г.». В ней сообщалось, что Управлением НКВД арестовано 9574 человека, в том числе 1246 шпионов и диверсантов, засланных немецкой разведкой. Вскрыто и ликвидировано 625 контрреволюционных групп, в том числе 169 — шпионско-изменнических, 31 — террористическая, 34 — повстанческих. В числе арестованных 1238 бывших кулаков, торговцев, помещиков, дворян и чиновников; 2070 — рабочих, 2100 — служащих, 559 — интеллигенции.

За тот же период выселено из Ленинграда и пригородных районов 58 210 человек, социально чуждого элемента — 40 231 человек, бывших уголовников — 30 307 человек, а всего — 128 748 человек.

Органами милиции арестовано и предано суду 22 166 человек, в том числе: за бандитизм и разбой — 940 человек, грабежи — 1885 человек, кражи — 11 378 человек, хищение социалистической собственности — 1553 человека, спекуляцию — 1598 человек. Задержано и передано в прокуратуру города дезертиров и военнослужащих без документов — 10 288 человек.

Всего арестовано и предано суду органами НКВД и органами милиции 31 740 человек. По приговорам военных трибуналов расстреляно 5360 человек¹.

Наверняка, нынешние неолибералы «журналиги» и дисидентствующая публика расценят такие действия властей как чересчур жестокие. Я же считаю, что в условиях военно-

¹ ЦГАИПД. СПб. Ф. 24. Оп. 2–6. Д. 1323. Л. 83–85. Подлинник.

го времени они были совершенно необходимы. Ведь почти **32 тыс. арестованных — это по численности две полноценные дивизии. У арестованных были изъяты пулемёты, сотни автоматов, винтовок, пистолетов и ручных гранат.**

В этом я не вижу ничего удивительного. Напротив, было бы странно, если бы в Ленинграде, где всего 24 года назад находилась столица царской России, не осталось людей, враждебно относившихся к советской власти.

И не менее странным было бы, если бы в бывшем Санкт-Петербурге — «колыбели социалистической революции» основная масса жителей не встала на защиту завоеваний этой революции. Всё именно так и происходило.

С первых дней войны **райвоенкоматы были забиты людьми**, желавшими уйти на фронт добровольно. В конце июня 1941 г. началось создание **Ленинградской армии народного ополчения**, в которую ушли 130 тыс. человек. В **Лужскую оперативную группу** были переданы три дивизии народного ополчения общей численностью 31 тыс. человек; 227 партизанских отрядов направлены в тыл врага.

Маршал Г. К. Жуков в своей книге «Воспоминания и размышления» пишет, что с июля и до конца 1941 г. заводы Ленинграда изготовили более 700 танков, 480 бронемашин, 58 бронепоездов, свыше 3 тыс. полковых и противотанковых пушек, около 10 тыс. миномётов, свыше 3 млн снарядов и мин, более 80 тысяч реактивных снарядов и бомб.

На территории города ленинградцы соорудили более 4100 дотов и дзотов, а в зданиях — 22 тыс. огневых точек, установили на улицах 35 километров баррикад и различных противотанковых препятствий. Свыше 500 тыс. едва живых ленинградцев ежедневно выходили на строительство оборонительных рубежей.

Блокированный Ленинград стал городом-фронтом, городом-крепостью. Не вдруг, не сразу, но — стал...

Наивно думать, будто блокадники сами по себе разыскивали кто лом, кто лопату, толпами выходили по утрам во дворы домов, по щучьему велению и своему хотению строились в колонны, шли под дождём и снегом строить оборонительные сооружения. Голодные, замерзающие и испуганные люди не склонны к единению. Неведомо почему, но в критический момент жизни в умах многих людей возникает надежда спастись в одиночку или малой кучкой.

Единению ленинградцев предшествовало вдохновенное Слово, железная Воля тех, кому по служебным обязанностям выпала тяжкая доля организовывать тысячи полуживых людей на защиту города. И это были — умолкните, ненавистники правды! — партийные, комсомольские и советские комитеты и их работники. Этих людей было немного, всего несколько тысяч — на миллионы таких же голодных, таких же смертных, как все. Но их задача состояла в том, чтобы вывести людей из состояния животного страха, вселить в изуверившиеся души надежду на спасение. Где уговорами и внушением, где призывом к гражданским обязанностям, где — силой. Но главное — личным примером показать, как надо жить, работать и оставаться человеком в нечеловеческих условиях. Как и все, страдая и умирая от голода и холода, как и все, погибая от бомб и снарядов, они делали своё дело: организовывали и налаживали общую работу.

Рыли окопы и траншеи, строили доты и дзоты, стояли у станков сотни тысяч людей — народ. Но ведь партийные, комсомольские, хозяйственные, военные и прочие работники были не что иное, как часть этого народа. Та часть породы людей того времени, чья жизнь была освящена чувством Долга, кто сознавал внутреннюю мощь своей натуры, вёл народ к спасению и победе.

Теперь представим себе иную картину: Ленинград капитулировал. Что стало бы с жителями города? Попробуем рассуждать об истории в сослагательном наклонении: что было бы, если бы...

Нет, не остались бы живы ни ленинградцы, ни москвичи, ни русские, ни, уж тем более, евреи. Ясно это было и во время войны, и особенно сейчас, когда рассекречены документы спецслужб нацистской Германии.

Вот выдержки из книги В. Ямпольского «Уничтожить Россию весной 1941 г.» (слова Гитлера, сказанные 31 июля 1940 г.). Это сборник документов спецслужб СССР и Германии 1937–1945 гг. Один из документов под названием «Некоторые мысли об обращении с населением на Востоке», датированный 25 мая 1940 г., составлен Гиммлером. В нём указывалось, что захваченные восточные территории следует рассматривать как объект **колонизации и германизации**. С этой целью предлагалось расчленить проживающее здесь население на бесчисленное количество групп, что должно было препятствовать любым попыткам их объединения и дало бы возможность постепенно уничтожить один за другим славянские народы. Оккупационная политика, говорилось в этом меморандуме, должна быть направлена на то, чтобы превратить основную массу «инородческого населения» в **полуграмотных рабов**, которые могли бы считать не далее чем до 50, писать своё имя, беспрекословно подчиняться и знать Закон Божий. Процедуру германизации намечалось провести «путём отбора детей, которые должны отниматься у родителей, получать новое имя, посылаться в Германию и там ассимилироваться». Осуществление всей программы германизации было **рассчитано на десять лет**, после чего на Востоке осталось бы «неполноценное население», пригодное только для чёрных работ¹.

Замыслы германских нацистов по колонизации территории СССР, уничтожению местных жителей, заселению захваченных земель немецкими колонистами отражены и в генеральном плане «Ост», о котором уже говорилось. Этим планом предусматривалось выселить в течение 30 лет около 31 млн человек с территории Польши и западной части

¹ Ямпольский В. Уничтожить Россию весной 1941 г. С. 233.

Советского Союза (80–85% польского населения, 65% населения Западной Украины, 75% населения Белоруссии, значительную часть населения Латвии, Литвы и Эстонии) **и поселить на эти земли 10 млн немцев**. В соответствии с этим планом должны были быть **истреблены** целые нации и народы — **поляки, евреи, русские, украинцы, белорусы**, а остальные подлежали онемечиванию и использованию в качестве рабов¹.

Есть сторона войны и Ленинградской блокады, очень слабо описанная в литературе: это эвакуация миллионов людей, предприятий и всевозможных ценностей из-под носа у быстро наступавших фашистских войск и (что звучит фантастически!) из железного кольца блокированного немцами Ленинграда. Мифотворцы усердствуют и на этой теме.

Между тем **эвакуация была ещё одним великим подвигом**, совершённым советским народом и верховной властью Советского Союза. С первых, самых тяжёлых месяцев войны с гитлеровской Германией всего за полгода из западных областей страны, где проживало 40% населения и было сосредоточено более 30% промышленного потенциала Советского Союза, на Урал, в Сибирь и Казахстан, Узбекистан, Киргизию и другие области было вывезено около 3 тыс. промышленных предприятий и 12 млн человек. Именно в этих краях, в далёком тылу, ставшем вторым фронтом, ковалось оружие Великой Победы.

Уже в 1942 г. Советский Союз догнал и превзошёл Германию в производстве танков, самолётов, пушек, стрелкового оружия и боеприпасов. Когда Гитлеру доложили, что Советский Союз производит ежемесячно по 600–700 самолётов и танков, он пришёл в бешенство и не поверил этому.

История человечества и его войн не знает примеров эвакуации людей из осаждённого города, подобного той, которая была осуществлена из блокированного

¹ Ямпольский В. Уничтожить Россию весной 1941 г. С. 233.

фашистами Ленинграда: за год с небольшим из земного ада воздушным транспортом, по воде и льду Ладожского озера вывезли почти 1 млн 500 тыс. человек.

Не было бы эвакуации — не было бы и Великой Победы.

И всё-таки десятилетиями мусолятся нашими неприятелями на Западе и, мне кажется, тронутыми умом людьми внутри России вопрос не только о «цене» Великой Победы, но и отдельно — о «цене» Победы в битве за Ленинград. И кого же нам при этом ставят в пример? Францию. Дескать, сдались без боя — и всё у них хорошо. Никаких вопросов о «цене» Победы. И это — Франция, имевшая сильную трёхмиллионную армию и мощную оборонительную линию «Мажино», выстроенную специально на случай войны с Германией. А воевала она всего 45 дней...

Однажды на вопрос: «Почему Париж был сдан немцам без боя?» — мой собеседник-француз (дело было в Париже) без тени смущения ответил: «Но ведь Париж — это самый красивый город мира! Это достояние мировой культуры! Представьте Париж в руинах...»

Исторический факт: *президент* Франции Петен Анри Филипп и *премьер-министр* Франции Пьер Лаваль после войны были приговорены Верховным судом Республики к *смертной казни за предательство*. За предательство!.. Президенту смертную казнь позднее заменили на пожизненное заключение, а премьер-министр Лаваль был казнён *как изменник*... Париж-то сохранили. *А честь нации?..* Это — «цена» поражения, «цена» позора на весь мир и на все времена.

«Цена» Победы в битве за Ленинград имеет **два счёта**: первый — жертвы гражданского населения внутри города, второй — потери войск, защищавших Ленинград.

В редких случаях, когда в разговоре возникает тема блокады Ленинграда, вспоминают о Пискаревском кладбище, иногда называют даже цифру захороненных здесь — 642 тыс. человек (точная цифра — 641 тыс. 803 блокадника, погибших только от голода.) И всё.

А ведь умерших хоронили и на других кладбищах — Серафимовском, Волковом, Красненьком. Только на Серафимовском покоится прах более 100 тыс. ленинградцев. Сколько на ещё двух названных? Не знаем. Трупы сжигали в печах кирпичных заводов. Есть данные, что только за девять месяцев 1942 г. (с 7 марта по 1 декабря) в городе было кремировано 117 300 трупов. Но были до этого ещё шесть месяцев 1941 г., 12 месяцев 1943 г., месяц до снятия блокады... Нередко умерших сваливали неопознанными в снег, в овраги и засыпали землёй: некому было выяснять имена-фамилии, не было сил рыть братские могилы. Сколько их, неизвестно где погребённых? Каково же общее количество жертв мирных граждан, погибших в блокаде?

В исторических статьях мне встречались цифры 649 тыс., 700 тыс., 750 тыс., 800 тыс., 900 тыс., 1 млн, 1 млн 500 тыс. и даже 2 млн человек. Многие учёные считают, что полной картины нет и не будет. По поводу каждой цифры есть сомнения: одна — мала, другая — слишком велика. Но какую из этих цифр ни возьми, она ужасна и говорит об одном и том же: о небывалой и страшной трагедии жителей осаждённого Ленинграда...

Было бы ошибкой считать жертвами блокады только тех, кто умер от голода, болезней, бомбёжек и артобстрелов внутри блокадного кольца. Жертвы блокады — и те, кто умер от цинги, дистрофии, болезней сердца и психических потрясений **за чертой блокадного кольца**: в поездах, которые долгими неделями ползли в «глубинку» — в приуральские, уральские, сибирские и среднеазиатские края.

«Князь мира сего» — Смерть, поселившись в тела и души блокадников в городе, не выпускала их из своих цепких лап и после того, как они покинули кольцо блокады, тряслась с ними в теплушках, добивала в поездах, а то и через несколько лет, на новых, уже безопасных местах жительства.

В раскопках эвакуационной истории мне встречались самые разные цифры погибших на эвакуопунктах и по до-

роге в тыл: 20 тыс. человек, 100 тыс. В Интернете значится умопомрачительная цифра: по дороге к местам назначения умер *каждый четвёртый* блокадник (VIP.lenta.ru).

В этом случае к названной цифре жертв блокады (допустим, что это 1 млн человек) надо прибавить ещё одну... Получить её нетрудно.

Известно, что с начала сентября 1941 г. по 1 ноября 1942 г. из Ленинграда были эвакуированы 1 млн 814 тыс. 151 человек. Четвёртая часть этой цифры — не менее 454 тыс. человек. Тогда можно сказать, хотя в это не хочется верить, что ***общее количество жертв блокады почти 1млн 500 тыс. человек.***

Однако и здесь нельзя ставить точку: неучтёнными остаются тысячи и тысячи блокадников, которых Смерть постигала через годы в тылу.

Как девочку Таню Савичеву, чей зимний дневничок когда-то потряс души людей всего мира. «Бабушка уменя 25 янв...», «Дядя Алёша 10 мая...», «Мама 13 мая в 7³⁰ утра...», «Умерли все. Осталась одна Таня».

В августе 1941 г. Таню эвакуировали, но блокада всё-таки догнала её через три года и убила. Уже пятнадцатилетнюю. Таня умерла в эвакуации в июле 1944 г.

Ох, как же тяжело заниматься этой печальной «арифметикой», но... «Это нужно не мёртвым, это нужно живым!..» Мир должен знать масштаб трагедии Ленинграда.

По официальным данным известно, что на 1 августа 1941 г. в Ленинграде *и пригородах* проживало 2 млн 652 тыс. 461 человек. Известно также, что ещё до начала блокады, с 29 июля по 26 августа, Ленинград покинули 773 тыс. 520 человек. Часть из них — беженцы из Прибалтики. Какова эта часть — неведомо. Допустим, половина, т.е. более 380 тыс. человек. Тогда количество жителей Ленинграда, оказавшихся в блокаде, надо сократить на равнозначную цифру. Получается, что в осаде находилось около 2 млн 272 тыс. человек.

Повторимся: из этого числа (по нашему мнению) около миллиона погибли внутри блокадного кольца и, вполне возможно, 454 тыс. — за его пределами, в эвакуации. Иными словами, **блокада унесла более половины, а может, двух из трёх ленинградцев...** Чудовищный факт, о котором мир не знает. Или не хочет знать? А ведь это — самый настоящий **геноцид** гитлеровской Германии в отношении жителей Ленинграда. Известно, что такой же метод собирался применить Гитлер и к Москве: окружить столицу и уморить её жителей голодом...

Принято считать, что за годы Второй мировой войны из 15 млн живших **по всему миру** евреев немцы уничтожили **каждого третьего**. Мир с гневом признал: это — **холокост** (англ. *holocaust*). Говоря по-русски — катастрофа. Вина нацистов и их пособников, беда еврейского народа несомненны. Но в чём заслуга еврейского государства? Еврейской армии в те годы не существовало. Некоторые евреи воевали в Красной армии, но и на стороне Гитлера...

Между тем в качестве компенсации ФРГ выплатила Израилю 5 млрд марок, сотням тысяч евреев Германия назначила солидную пенсию. До сих пор в Израиле действуют разные комиссии, которые не дают покоя то швейцарским банкам, где в годы войны хранились деньги богатых евреев, то предприятиям разных стран, союзниц Германии, где евреи работали на немцев... И те оправдываются, оправдываются, откупаются, откупаются...

В июне 2008 г., через 63 года после победы над Германией, парламент Израиля **приравнял евреев, переживших блокаду Ленинграда, к жертвам холокоста...** И что тут скажешь? Каждый народ сам определяет свою миссию на земле и относится к себе так, как считает нужным.

А мы — русские. Мы умирали в боях. И за евреев — тоже. Ну что с того, что немецко-фашистская орда, финская армия и испанская «Голубая дивизия» уморили голодом миллион — полтора миллиона ленинградцев — **двух из трёх блокадников?**

А вот ещё один, **второй счёт** жертвам Победы в битве за Ленинград, за прорыв блокады, ещё более страшный...

За 872 дня битвы за Ленинград погибли 949 тыс. 254 советских солдата, матроса и офицера, были ранены 1 млн 947 тыс. 770 советских бойцов...

На невском «Пятачке» — узкой полоске земли шириной от 300 до 500 метров и длиной в километр на левом берегу Невы, в непосредственном соприкосновении с врагом, за два года погибли 50 тыс. солдат. «Пятачок» этот буквально устан телами советских солдат и офицеров, местами в два-три ряда...

Только **убитыми** в этих сражениях наша армия потеряла почти *на треть больше*, чем США и Великобритания за всю Вторую мировую войну, начавшуюся в 1939 г.: Соединённые Штаты — 405 тыс. 399 человек, Великобритания — 286 тыс. 200 человек. Вместе взятые невосполнимые утраты США и Великобритании — 691 тыс. 254 человека.

«Вот как надо воевать! — скажут «инакомыслы». — У двух стран невосполнимые потери менее 700 тыс. человек за шесть лет, у одного Советского Союза — без малого 950 тысяч за два с половиной года; у них — во всех сражениях, у нас — в битве за один город...»

Однако манипуляция цифрами, игра словами — опасная вещь. Надо знать реальную историю Второй мировой войны и войны Великой Отечественной.

В настоящую кровавую войну, на которой ранят и убивают десятки тысяч воинов каждый день, как уже говорилось, американцы и англичане вступили лишь с открытием так называемого второго фронта **только бю-ня 1944 г.** — всего за год с небольшим до окончания этой войны, когда всему миру стало ясно, что Советский Союз добьёт Гитлера в одиночку. А до этого «союзники» выжидали: кто — кого: Гитлер — Сталина, или Сталин — Гитлера?..

Между тем был момент, когда Сталин **не исключал поражения СССР** в войне с Гитлером, если будет воевать единолично, без помощи союзников. В этом не было надуманности, а только трезвый взгляд на ситуацию. Ещё 3 сентября 1941 г. Сталин писал Черчиллю: «...Немцы считают опасность на Западе блефом и безнаказанно перебрывают с Запада все свои силы на Восток, будучи уверены, что никакого второго фронта на Западе нет и не будет... Советский Союз поставлен *перед смертельной угрозой*... Советский Союз **либо потерпит поражение**, либо будет ослаблен до того, что потеряет надолго способность оказывать помощь своим союзникам...»¹

Даже английский посол в СССР С. Криппс 4 сентября 1941 г. писал Черчиллю: «...Опасаюсь, что уже сейчас *почти поздно* помочь...»²

Бывший премьер Великобритании Л. Джордж в августе 1941 г. говорил: «Оттягивая на себя *почти всю германскую армию*, СССР сейчас, как и Россия в прошлую войну, опять спасает Англию... **Исход всей войны сейчас зависит от СССР**...»³

Не англичанам, не французам и не американцам учить русских военному искусству. Почему-то все будто забыли, что ещё в самом начале Второй мировой войны, в 1940 г., англичане едва не потеряли всю свою армию. От поражения их спасло чудо, точнее — до сих пор необъяснимый приказ Гитлера остановить преследование окружённых английских и французских войск общей численностью в 338 тыс. человек, отступавших к городу Дюнкерку, у самых берегов Ла-Манша, где их ждал неминуемый конец. Восемь дней войска эти в панике переправлялись на свой берег...

На мой взгляд, именно битва за Ленинград была *главным и решающим моментом Великой Отечественной, а значит — всей Второй мировой войны*.

¹ Сталин И. Соч. Т. 15. Ч. 1. С. 114.

² Там же. С. 116.

³ Там же. С. 115.

Однако о блокаде Ленинграда и битве за Ленинград ни европейцы, ни англичане, ни тем более американцы не имеют ни малейшего представления.

Если бы СССР проиграл войну, всё было бы так: Париж и Лондон, возможно, носили бы ныне те же названия, но хозяйничали бы в них не французы и не англичане, а немцы; Соединённые Штаты находились бы во внешнем управлении Германии, и страной руководил бы, быть может, всё-таки президент США, но решения свои он согласовывал бы с Берлином... Рука Великой Германской империи дотянулась бы до США, ибо в её владении уже была вся Западная, Восточная и Северная Европа плюс Советский Союз — практически бóльшая часть мира. Гитлер зоологически ненавидел Америку, а Япония уже воевала с ней, и атака на Пёрл-Харбор показала — американцев можно побеждать. Даже англичане скептически относились к воинской доблести американских солдат...

Первая попытка прорыва блокады была предпринята в январе 1942 г., но закончилась неудачей. С разрывом в месяц последовали ещё четыре — безуспешные.

Блокада Ленинграда была полностью снята 27 января 1944 г., когда Красная армия уже гнала фашистов по территориям европейских стран, по их собственной, германской, земле.

В честь этого знаменательного события в 2004 г. была учреждена государственная награда «60 лет со дня полного снятия блокады Ленинграда», а гораздо раньше, ещё в советские времена, 23 января 1989 г., Ленгорисполком учредил знак «Жителю блокадного Ленинграда». Награждённые этим знаком согласно принятой Государственной Думой России поправке к Закону «О ветеранах» от 4 мая 2000 г. приравнены к статусу «Ветеран Великой Отечественной войны». Награды эти я имею, горжусь ими, а всё же всякий раз, когда ко Дню Великой Победы

9 мая получаю поздравление Президента России как ветеран той войны, где была жизнь в блокаде и эвакуация, смущаюсь: ну, какой я ветеран войны — в те годы мальчишка-малолетка?..

Впрочем, с той поры прошло уже 70 с лишним лет...

Ныне порой можно услышать: «Солдаты не хотели воевать, бежали с фронта, отступали в панике. Молодёжь не хотела идти на призывные пункты, пряталась по лесам. Колхозники с радостью встречали немцев и служили им. Среди офицерства царило предательство...» Боже, чего только не узнаешь сегодня от «историков»-троечников, с трудом окончивших какой-нибудь захудалый вузик. Бывало ли такое, о чём они талдычат с экранов телевизора, в газетах и журналах? Бывало. Всякое бывало. Но разве это было главным?..

В массе своей Дух времени определяли героизм и любовь к своему Отечеству. Красная армия была народной, была продолжением народа и социалистического Отечества. Поэтому и война была поистине Отечественной. Народ любил свою армию, ибо знал, что армия — это он сам в своём физическом и духовном единобразии...

Советский солдат был солдатом совсем иного типа, чем солдат немецкий. Сознание, что он защищает свою семью, свою страну и высокую Идею, возносило его, простого человека, к вершинам нравственности — чести, долгу, самоотверженности. Такой солдат не принадлежит к категории бездушной «боевой единицы» или «пушечного мяса». Именно поэтому героизм и подвиг в Красной армии были явлением не единичным, а массовым, как на фронте, так и в тылу. Фронт и тыл слились воедино. Фашизму противостояло «военное общество», где стар и млад были едины в своей любви к Отечеству и готовности на любые жертвы ради его блага в роковой час. А выродки, а нравственные уроды — разве о них речь?..

У нашей семьи к войне, как и у большинства семей, живших в ту далёкую пору, есть свой горький счёт. Я не стану рассказывать, какие мытарства пережили мы в самой блокаде, а потом, находясь в эвакуации в глухой таёжной деревеньке Петушихе Маслянинского района Новосибирской области. Это отдельная тема, описанная мною в документальной повести «Живу и помню», вышедшей в начале 2014 г. Там, в Петушихе, моего брата догнали и добила болезнь, полученные в блокадном Ленинграде. В марте 1947 г., уже после Победы, он умер.

А ещё раньше, в начале августа 1944 г., погиб на фронте мой отец, Ильинский Михаил Федорович, лейтенант, командир взвода батареи 45-миллиметровых пушек 884-го стрелкового полка 196-й Гатчинской стрелковой Краснознаменной дивизии Ленинградского фронта. Воевал и погиб как настоящий герой...

В мае 2014 г. на сайте «В памяти народной» моя дочь Наталья нашла два наградных листа, в которых есть графа «Краткое конкретное изложение личного боевого подвига и заслуг».

В первом Наградном листе командир 884-го стрелкового полка майор Таричев, отметив, что лейтенант Ильинский уже награжден медалью «За оборону Ленинграда», 29 апреля 1944 г. написал: «В боях с немецкими захватчиками с 4 по 16 апреля 1944 г. в районе с. Староселье Ленинградской обл. лейтенант Ильинский проявил мужество и отвагу. Сам лично вел наблюдения и производил наводку орудий. Прямой наводкой из орудия отбил танковую контратаку немцев. Его взвод отлично выполнил боевую задачу, уничтожив 5 пулемётных точек и до 45 немецких солдат и офицеров. Его взвод всё время находился в боевых порядках стрелковых подразделений. **Будучи ранен, т. Ильинский не ушёл с поля боя** и продолжал громить врагов. Т. Ильинский достоин награждения орденом Красной Звезды».

Отец был награжден этим орденом, прислал нам в Петушиху фотографию, на которой он, поседевший, стоит в кругу своих боевых товарищей-орденоносцев.

Во втором Наградном листе описан подвиг отца, за который он был представлен к награждению орденом Отечественной войны II степени: «В боях с немецкими оккупантами с 30.07.44 г. по 7.08.44 г. личный состав его взвода работал исключительно хорошо. Уничтожено до шестидесяти немецких солдат и офицеров, восемь пулеметов, четыре наблюдательных пункта, два блиндажа, до восьми снайперов. Тов. Ильинский М. Ф. своим личным примером показал, как надо метко бить, правильно маневрировать орудием. При прорыве обороны немцев делал орудие кочующим, чем позволил сохранить матчасть и давал возможность нашей пехоте продвигаться от рубежа к рубежу. **Был ранен, но не ушел с поля боя, продолжал выполнять задачу и вторично был ранен тяжело, истекая кровью, не хотел уходить в санчасть.**

Тов. Ильинский достоин награждения орденом «Отечественной войны» II степени».

Отец был награждён этим орденом, но не успел его получить — умер. В справке Военно-медицинского музея Министерства обороны РФ (архив военно-медицинских документов, отдел № 6 от 28.09.2006 № 6/4/2-721), выданной по моему запросу, написано: «Лейтенант Ильинский Михаил Фёдорович на фронте Великой Отечественной войны получил слепое пулевое ранение правой ягодицы и левой поясничной области, проникающее в брюшную полость, с повреждением петель тонкого кишечника в 3-х местах, толстого кишечника в 3-х местах и корня брыжейки. Умер 3 августа 1944 года. Основание: запись № 177 в алфавитной книге 99 МСБ за 01.08.1944 г., л. 121.

Начальник 4 отделения Буштак».

Оба ордена и медаль вместе с похоронкой переслали матери моего отца, моей бабушке Татьяне Семеновне Ильинской в деревню Асужнево Калининской (ныне Тверской) области. Когда после войны мы встретились, она передала нам эти награды, и мы как святыню храним их в моей семье...

Боль и память об отце — всю жизнь в моём сердце, они же породили в моей душе чувство гордости за то, что у меня был и есть вот такой, геройский отец, отдавший свою жизнь за то, чтобы жили мы... Отец и брат — вот «цена» Победы за Родину, за город Ленинград нашей семьи.

Послесловие

Новый этап холодной войны

Завершить свое повествование о мифах по поводу истории Великой Отечественной войны и Великой Победы СССР над фашистской Германией, на мой взгляд, следует напоминанием о том, что, задумав уничтожить Россию — своего главного геополитического противника ещё в 1917 г., Соединенные Штаты Америки взрастили (не в одиночку, нет, не в одиночку!..) нацистскую Германию, вскормили Гитлера, но, как говорится, фокус не удался: фашизм был разгромлен. У Черчилля родилась идея: разбить обескровленного победителя — СССР, пока он не успел опомниться, объявив ему войну объединенными вооружёнными силами США, Великобритании и остатками боеспособных немецких дивизий. Так родился в мае 1945 г. секретный план «Немыслимое» о начале Третьей мировой войны 1 июля 1945 г. Почему не сложилась эта затея, уже говорилось.

Тогда началась холодная война, продолжавшаяся более 45 лет. СССР был уничтожен объединёнными усилиями Запада во главе с США, предателей в лице высшего руководства СССР, а также пятой колонны, выпестованной врагами за долгие годы противоборства внутри страны.

«Новая» Россия была поставлена на колени экономически. В ходе постыдных ельцинских «реформ» разгромили её Вооружённые силы, страну посадили на «продовольственную иглу», запрягли в «политическую упряжку» США, придвинули войска и базы НАТО к её границам на расстояние полёта ракет средней и ближней дальности. Казалось, добились своего. Забыли однако о той великой силе, которая не подвластна ничьей воле, — о национальной гордости великороссов.

В 2010 г. Президент России В. В. Путин на мюнхенском саммите, глядя прямо в глаза лидерам западных держав, заявил, что Россия категорически не приемлет однополярный мир.

США и их союзники взбесились, стали действовать в нарушении всех норм международного права, в обход решений ООН, как это было в Югославии и Ираке, не говоря уже о неприятии политики, которую стала проводить Россия. Последней точкой разрыва «джентльменских» отношений стали вхождение в состав России Крыма, события на юго-востоке Украины, сопротивление политике США в отношении Сирии. США и Европа под нажимом «старшего брата» объявили России экономические санкции, а по сути, объявили ей экономическую войну, развернули в своих странах бешеную антироссийскую пропаганду, подчеркнув тем самым, что холодная война против России с уничтожением СССР не прекращалась, а лишь поутихла.

Может случиться так, что у России не останется иного выхода, как свернуть до минимума свои отношения с Западом и взять на себя роль лидера глобального сопротивления господству США и Запада в остальной, огромной части мира. Так уже и происходит.

«Железный занавес» сегодня крайне нежелателен, а по сути дела, и невозможен. Но разумная самоизоляция — вполне. При известных условиях это неизбежная позиция, если альтернатива — самоунижение, самоуничтожение, или насильственная смерть под напором извне, а также «пятой колонны» изнутри. Таков один из вариантов возврата к биполярности, а в последующем — и к многополярности мира.

Жёсткое противостояние очевидно. Для того чтобы США и их союзники обрели желаемые экономические и политические выгоды и установили новый мировой порядок, необходимо, чтобы подавляющее большинство стран отказались от того порядка, который установился **после Второй**

мировой войны. Абсолютное большинство добровольно это не делает. Для глобалистов остаётся единственный путь — насилие, т. е. война.

Сегодня многие придерживаются точки зрения, согласно которой всё происходящее в современном мире есть завершающая стадия холодной войны, на которой победители (по праву!) делят свои выгоды и устанавливают тот образ и порядок жизни, ради которого и велась эта война. Поскольку, как полагают они, победили силы Добра, то этот этап человечеству надо просто пережить, перетерпеть, после чего наступит пора спокойного и устойчивого развития мирового сообщества на пути добрососедства, согласия, мира и благополучия. Но это наивный взгляд, не более чем очередная иллюзия.

На глазах изумлённого человечества в движение приведены такие мощные силы национализма и сепаратизма, на «теле» многих географических пространств (прежде всего — на постсоветском и восточноевропейском) обозначились такие трещины и разломы, из которых, как во время землетрясений, вырвалась такая мощь огня и жара, что годы прошлой холодной войны кажутся благостным миражом.

Задумаемся: если и в самом деле именно агрессивность СССР являлась главной причиной глобальной полицейской и военной вахты США и Запада на всём протяжении холодной войны, то почему, одержав победу в этой войне, устранив опасность этой мнимой агрессии, власти Соединённых Штатов Америки не «закрыли» НАТО, не увели свои легионы с почти 200 военных баз, расположенных во многих десятках стран планеты? Не возвратили к своему побережью флот, контролирующей мировую акваторию? Не сократили военный бюджет? Уменьшившись с 1991 по 1995 финансовый год с 310 до 260 млрд долл., он постепенно возвращается к прежним параметрам. На 2015 финансовый год уже предусмотрены расходы почти в 400 млрд долл. Недавно Конгресс США выделил

дополнительно 17 млн долл. и ещё 1 млрд на помощь Украине. Американская военная стратегия базируется на присутствии 100 тыс. американских военнослужащих в Европе, такого же числа в Азии, 25 тыс. на Ближнем Востоке. В постоянной готовности находятся 12 авианосных групп.

В чём дело? Ответ может быть только один: поскольку главная стратегическая цель — установление нового мирового порядка в результате холодной войны всё-таки ещё не достигнута, то войну следует продолжать. Но это будет уже не та долгая холодная война, о которой говорилось. При сохранении стратегических целей речь идёт о **войне нового типа**: новой по видам и формам, новой по содержанию, новой по методам её ведения. Речь идёт о «холодной» прелюдии к Третьей мировой — «горячей» войне.

Не слишком посвящённый в геополитическую проблематику, прозападно настроенный читатель может усомниться в самой постановке вопроса о новом этапе холодной войны и возможности её перехода в «горячую» фазу мировой войны. Таких людей, особенно среди молодёжи сегодня, увы, предостаточно. Чтобы убедить неверующих, приведу выдержки из трёх американских источников высшего уровня авторитетности. Они раскрывают геополитические цели США.

Вот, для начала, заключительные фразы из выступления бывшего президента США Д. Буша на съезде республиканской партии США 20 августа 1992 г., в ходе его борьбы с Б. Клинтоном за президентское кресло, т. е. в то самое время, когда Запад, и прежде всего США, были опьянены своей «победой» в холодной войне. Цитирую: «И сегодня вечером я говорю вам: присоединяйтесь ко мне **в нашем новом крестовом походе**, чтобы пожать плоды нашей глобальной победы, чтобы **выиграть мир** (планету, Землю! — *И. И.*), чтобы мы могли сделать Америку безопасной и более сильной **для нашего народа**. У нас появилась

редкая и беспрецедентная возможность поставить сладкую чашу **процветания на наш американский стол**. Да благословит вас Бог...»¹

А вот выдержка уже из выступления Билла Клинтона на закрытом совещании Объединённого комитета начальников штабов 25 октября 1995 г. Этот программный документ сопоставим разве что с известным заявлением Аллена Даллеса, которое я цитировал выше в одной из глав данной книги.

«...Последние десять лет политика в отношении СССР и его союзников убедительно доказала правильность взятого нами курса на устранение одной из сильнейших держав мира, а также сильнейшего военного блока. Используя промахи советской дипломатии, **чрезвычайную самонадеянность Горбачёва и его окружения, в том числе и тех, кто откровенно занял проамериканскую позицию**, мы добились того, что собирался сделать президент Трумен с Советским Союзом посредством атомной бомбы.

Правда, с одним существенным отличием — **мы получили сырьевой придаток**, не разрушенное атомом государство, которое было бы не легко создавать.

Да, мы затратили на это многие миллиарды долларов, но они уже сейчас близки к тому, что у русских называется самоокупаемостью. За четыре года мы и наши союзники получили различного стратегического сырья на 15 млрд долл., сотни тонн золота, драгоценных камней и т. д.

Под несуществующие проекты нам переданы за ничтожно малые суммы свыше 20 тыс. тонн меди, почти 50 тыс. тонн алюминия, 2 тыс. тонн цезия, бериллия, стронция и т. д.

В годы так называемой перестройки в СССР многие наши военные и бизнесмены не верили в успех предстоящих операций. И напрасно. Расшатав идеологические основы СССР, мы сумели бескровно вывести из войны за мировое

¹ Компас : аналитическое издание ИТАР-ТАСС. 1992. 31 августа. № 167. С. 16.

господство государство, составляющее основную конкуренцию Америке. Наша цель и задача и в дальнейшем оказывать помощь всем, кто хочет видеть в нас образец западной свободы и демократии.

Когда в начале 1991 г. работники ЦРУ передали на Восток для осуществления наших планов 50 млн долл., а затем ещё такие же суммы, многие из политиков, военные также не верили в успех дела. Теперь же, по прошествии четырёх лет, видно — планы наши начали реализовываться.

Однако это не значит, что нам не над чем думать. В России, стране, где ещё **недостаточно сильно влияние США**, необходимо решать одновременно несколько задач:

- всячески стараться не допускать к власти коммунистов. При помощи наших друзей создать такие предпосылки, чтобы в парламентской гонке были поставлены все мыслимые и немыслимые препоны для левых партий;

- особенное внимание уделить президентским выборам. **Нынешнее руководство страны (Ельцин и К^о. — И. И.) нас устраивает во всех отношениях. И потому нельзя скучиться на расходы.**

Они принесут свои положительные результаты. Обеспечив занятие Ельциным поста президента на второй срок, мы тем самым создадим полигон, с которого **уже никогда не уйдём.**

Для решения двух важных политических моментов необходимо сделать так, чтобы из президентского окружения Ельцина ушли те, кто скомпрометировал себя. И даже незначительное «полевение» нынешнего президента не означает для нас поражения. Это будет лишь ловким политическим трюком. Цель оправдывает средства.

Если нами будут решены эти две задачи, то в ближайшее десятилетие предстоит решение следующих проблем:

- **расчленение России на мелкие государства путём межрегиональных войн, подобных тем, что были организованы нами в Югославии;**

- окончательный развал военно-промышленного комплекса России и армии;
- установление режимов в оторвавшихся от России республиках, нужных нам.

Да, мы позволили России быть державой, но империей будет только одна страна — США»¹.

Государственный секретарь США М. Олбрайт, выступая на Российско-американском совете делового сотрудничества в Чикаго 2 октября 1998 г., развила эти мысли: «Наша задача состоит в том — поскольку это в наших интересах, — чтобы **управлять последствиями распада** советской империи».

И вот, наконец, выдержки из документа под названием «Стратегия национальной безопасности США для нового столетия», одобренная администрацией Б. Клинтона. «В настоящий момент Соединённые Штаты призваны играть руководящую роль — быть организатором сил мира и прогресса, направлять стихийные процессы мировой экономики в позитивное русло, способствовать нашему (их! — *И. И.*) процветанию, укреплять наши (американские! — *И. И.*) идеалы и ценности, создавать гарантии нашей (т. е. опять же их, но не нашей с вами! — *И. И.*) безопасности. <...> Наш стратегический подход основан на признании того, что мы должны лидировать в мире, если мы хотим в своей стране чувствовать себя в безопасности...

Мы должны быть готовы к тому, чтобы использовать все необходимые инструменты национальной мощи для оказания влияния на те или иные действия других государств и негосударственных объектов национальных отношений. <...>

Мы должны чётко проявлять свою волю и способность к **глобальному лидерству**»².

¹ Цит. по: Мирная интервенция // Наш современник. 1999. № 2. С. 166–167.

² Независимая газета. НГ-сценарии. 1999. № 2.

Могут ли США упустить этот шанс? На этот счёт не надо строить иллюзий и прогнозов. Ответ уже дан: ракетные удары по Судану, Афганистану, война в Югославии, Ираке, Ливии. Самоуверенность американцев поощряет то, что **силовые возможности США сегодня велики как никогда. Военная мощь страны превосходит совокупную военную мощь десяти следующих за нею крупнейших держав мира**¹. Америка входит в важнейшие союзы. Их преобладание и растущий вес в Западном полушарии обеспечивает НАФТА. Североатлантический союз (7,5 млн военнослужащих) не имеет конкурентов на планете. **Даже самые осторожные пессимисты признают, что несказанно благоприятное стечение обстоятельств гарантирует Америке минимум 20 лет безусловного мирового лидерства.**

Соперников пока не видно даже на горизонте. Опасения США 80-х годов XX в., что Япония и Западная Европа развиваются быстрее их, канули в прошлое. «Во всех практических смыслах, — размышляет Рональд Стил, — Америка неуязвима. Ей не грозит никакое вторжение. Она не зависит от внешней торговли... Она кормит себя сама. Она имеет союзников и при этом не зависит от них. Она никогда не зависела от них даже в годы холодной войны. Соединённые Штаты распространили сеть военных баз, и созданы эти базы не ради самозащиты». «Никогда со времён Древнего Рима, — пишет Чарльз Мейнс, — отдельно взятая держава не возвышалась над международным порядком, имея столь решающее превосходство»².

Кто противник?

С уничтожением СССР конкретные противники как таковые в их традиционном представлении у США и его союзников исчезли. Против кого же тогда они продолжают

¹ Уткин А. И. Американская стратегия для XXI века. М. : Логос, 2000.

² Независимая газета. НГ-сценарии. 1998. № 12. С. 4.

боротся? Борьба шла и идёт не против «кого», а против «чего». Прежде всего против установившегося после Второй мировой войны порядка, в основе которого лежало **международное право и созданный ООН механизм разрешения локальных конфликтов и войн, предотвращающий возможность возникновения крупномасштабных и мировой войн**. Пока существует старый мировой порядок, не может утвердиться новый. Ибо за абстрактным понятием «мировой порядок» стоят созданные для его поддержания идеи, системы ценностей, концепции, доктрины, нормы, правила, законы и целые отрасли права, не говоря уж об огромном количестве разного рода международных организаций, и прежде всего Организации Объединённых Наций (ООН) с её Советом Безопасности, а также Организации Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО).

США когда-то демонстративно вышли из состава ЮНЕСКО. Потом, поставив во главу ЮНЕСКО «своего» человека, США вошли в эту организацию снова. ООН как прототип «мирового правительства» их сегодня не устраивает, поскольку Совет Безопасности работает на основе консенсуса, а это значит — руки США постоянно связаны.

Идеальным инструментом в борьбе с существующим мировым порядком и установлением нового является НАТО. На юбилейной сессии НАТО в апреле 2003 г. была одобрена новая стратегическая концепция этой организации, которая некогда была создана для оборонительных целей. Теперь эта стратегия превращает НАТО **в наступательную, завоевательную организацию**. Достаточно сказать, что теперь НАТО, не испрашивая разрешения Совета Безопасности ООН, самостоятельно решает, где и когда ему начинать войну, защищать «свои» интересы там, где НАТО обнаружит их нарушение или ущемление, и т. д. Где расположены «эти интересы», насколько расширительно их толковать, что означает их ущемление, когда это случится —

все эти вопросы США и их союзники по НАТО решают сами, независимо от существующих законов и международных организаций. Реального противника в нынешней разгромленной международной ситуации можно придумать практически в любой момент.

По сути дела, **потенциально противником США и их союзников является весь остальной мир**, который хотел бы сохранить миропорядок, установившийся после Второй мировой войны.

Сама бесконечная кризисность мира становится поставщиком противников для США и НАТО — им они необходимы для демонстрации своей силы, воли и, как они надеются, умения управлять миром. Им необходим хаос, ибо только из него и может вырасти «новый американский порядок». И если вдруг жизнь начинает стабилизироваться, это беспокоит США и НАТО. Они тут же что-то придумывают, чтобы дестабилизировать ситуацию. В принципе можно было бы разработать доктрину глобальной игры под названием «Контролируемая деструкция» или «Организованный и управляемый хаос». Вполне вероятно, что она существует, как это было во время холодной войны.

Вдумайтесь в историю «новой» России. Как только политическая обстановка начинала в ней утихомириваться, как только появлялись первые проблески социально-экономической стабилизации, как тут же в стране происходило нечто невероятное. Расстрел Белого дома. «Чёрный вторник». Отставка правительства. «Чёрный август». Никому не хочется верить в то, что за всем этим, кроме радикализма «реформаторов», глупости и вороватости ельцинских властей, стоял ещё кто-то. Но давайте спросим себя, что делали в России около 20 тыс. западных, в основном американских, советников, среди которых, убеждён, как минимум каждый второй был агентом ЦРУ? Уверен, что они свой «хлеб» отработали сполна.

Политический и экономический хаос повелительно вынуждал российские власти искать выхода из кризиса. На сложные и умные решения они были не способны. Тогда им в очередной раз предлагался «простой» и широко распространенный выход из положения — очередной кредит у МВФ. И они это делали. Успех данной стратегии создавал для США и НАТО отличные условия для их управления разнообразными политическими, экономическими и социальными процессами в России.

Ибо, находясь в сложном положении, наши правители были вынуждены следовать определённому универсальному своду правил — своего рода «кодексу должника», который предполагает выполнение ряда обязательных условий для получения помощи по выходу из кризиса.

К разряду тонких технологий холодной войны, которые обеспечили США успех, относится её **особая скрытность**. Подчёркиваю — особая. Ибо разведка и разного рода тайные приёмы в войне, как известно, применяются издревле. Но **холодная война со стороны США выступает как супертайная борьба**. Многие исследователи полагают, что перенос центра тяжести на тайные операции обеспечил **коренное** изменение всего хода холодной войны, сыграл **решающую** роль в уничтожении СССР.

Тайными операциями США руководила рабочая группа по делам национальной безопасности, в которую входили президент США, вице-президент, директор ЦРУ, руководитель Госдепартамента и Министерства обороны, советник президента по делам национальной безопасности. Особую роль играл директор ЦРУ, который имел рабочий кабинет в Белом доме, круглосуточный доступ к президенту и держал в своих руках все приводные ремни тайных операций. Ни у кого, кроме перечисленных лиц, не было полного представления о замыслах, целях и планах этих операций. Записи на заседаниях группы велись на листах, которые нельзя было выносить из зала заседаний, они хранились

в секретных делах президента. По вопросам тайных операций члены рабочей группы никогда не советовались с Конгрессом, сенатом, Верховным судом. Иными словами, подготовка и осуществление тайных операций тщательно скрывались не только от государств, против которых они были направлены, но и от американского народа, общественности, средств массовой информации.

Взаимодействие спецслужб и разведок, министерств, политических, предпринимательских, информационных и других организаций многочисленных государств, принимавших участие в тайных операциях, налаживалось и регулировалось непосредственно членами рабочей группы по делам национальной безопасности, прежде всего начальником ЦРУ, секретарём Госдепартамента и министром обороны. Тайные операции финансировались по особым каналам, и расходы на них не отражались в государственном бюджете¹.

Не стоит сомневаться и в том, что тайные связи с США и другими странами Запада держит множество «агентов влияния» во множестве разного рода структур России, в том числе, думаю, и государственных.

Цель и форма войны: глобализация по-американски

Мировое господство, новый мировой порядок — это глобальная цель. Традиционный способ достижения этой цели известен со времён Римской империи до Наполеона и Гитлера: вооружённая борьба массовых армий с целью уничтожения противника, оккупация его территории, захват материальных богатств, истребление части и порабощение оставшегося населения побеждённых стран.

¹ Серебрянников В. В. Социология войны [гл. «Холодная война, как социально-политический феномен»]. М., 1997. С. 294–296.

Повторюсь: новая концепция войны отодвигает вооружённые формы её ведения на крайний, последний случай. Зачем бомбить заводы и фабрики, стирая их с лица земли, чтобы потом восстанавливать, если есть разного рода «идеальные» (от слова «идея»), «социальные», «информационные», «психологические» и прочие «бомбы», которые в совокупности не менее эффективны, чем ядерное оружие? Если есть различного рода социальные технологии проведения как оперативных, так и крупномасштабных глобальных операций, позволяющих достигать свои цели незаметно для противника?

В США и других странах Запада в годы холодной войны под большим секретом функционировало множество институтов, научных центров, лабораторий, в которых трудились лучшие профессора ведущих университетов. Они разрабатывали новые виды оружия, новые технологии ведения войны нового типа.

Теперь известно, что только в США было 284 советологических центра¹, на самом деле, думаю, ещё больше. Подобные центры работали в ФРГ, Франции, других странах. Изучали всё: экономику, политику, культуру, образование и т. д.; регионы СССР, вплоть до уральских, алтайских, дальневосточных областей, Украину, народы СССР, главным образом русских, а также славянские народы; советского человека как такового — его психологию, культуру, привычки поведения и т. д. Из 284 советологических центров название 24 начинались со слова «русский»; 21 центр изучал СССР, прежде всего Россию.

Не удивлюсь, если однажды узнаю, например, что и Ф. Фукуяма, и С. Хантингтон — не просто умные люди, профессора и высококвалифицированные футурологи, но и сотрудники каких-либо суперсекретных центров стратегических исследований. И хотя они высказывали

¹ Шевякин А. В. Загадка гибели СССР. М. : Вече, 2003. С. 341–352.

фундаментально противоположные точки зрения на ход мировой истории¹, противоречиво-противоположные позиции Хантингтона и Фукуямы странным образом прекрасно укладываются в одну-единственную очень целостную внешнеполитическую доктрину страны, гражданами которой они являются, — США. Более того, вдруг ловишь себя на мысли, что внешнеполитическая доктрина США не просто вбирает в себя эти противоположные концепции, но как бы базируется на них. Может быть, что это вовсе и не научные, а политические подходы, облечённые в научную форму, в которых желаемое выдаётся за действительное, субъективное — за объективное, тайное — за явное. Иначе говоря, миру предложен социальный прогноз под прекрасно исполненный социально-политический заказ. Почему бы и нет?

Ведь торжество и распространение либерализма (Фукуяма) — это торжество и распространение американизма, ибо Америка — родина либеральной идеологии и, как принято считать, лучшая высшая форма её воплощения в реальность, торжество и распространение американской модели демократии, американских ценностей, американской культуры и американского образа жизни. Одним словом, «американской цивилизации». Но это и есть стратегическая цель США, которой они не скрывают.

А идея столкновения цивилизаций? Пусть, скажем, исламский мир ужесточает религиозную борьбу с христианством, а США и Запад, между тем, будут утверждать в мире, в том числе в исламском и христианском, свою веру, свою «религию» — либерально-демократическую протестантскую; будут агрессивно проводить вестернизацию, а точнее — американизацию планеты.

Администрация США уже давно применяет новый стратегический подход: для утверждения своего мирового лидерства не просто использует уже существующие

¹ Фукуяма Ф. Конец истории? // Вопросы философии. 1990. № 3. С. 84–118 ; Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М. : ООО «Издательство АСТ», 2003.

межгосударственные и различные глобальные конфликты, не просто реагирует на них, но **провоцирует** и организует хаос, из которого вырастают конфликты, требующие стороннего вмешательства в их разрешение. Старое как мир правило: «Разделяй и властвуй».

Не надо быть политиком или учёным, чтобы видеть: уже давно внешняя политика США строится именно на этом принципе. Разговоры о дружбе и интеграции, в том числе и с Европой, — это попытки договора между удавом и кроликом, который может «интегрироваться» с удавом, только будучи проглоченным.

Фундаментальные, да ещё правдоподобные социальные прогнозы тем и интересны, что после их появления на свет во всём мире на них набрасываются миллионы исследователей и журналистов, в большинстве своём не способных к самостоятельному анализу глобальных процессов и тем более к социальному прогнозированию. Они создают на основе этих «предсказаний» миллионы статей, брошюр, книг, теле- и радиопередач, прочитав, просмотрев, прослушав которые уже не поймёшь, сколько в них объективного начала, а сколько субъективного, в том числе злого умысла, сколько правды, а сколько лжи и обмана. Но цель достигнута: глобальная идея с языка запредельных абстракций переведена на язык «божьих коровок», «разжёвана», затем и «проглочена» сотнями миллионов обывателей — читателей, телезрителей, радиослушателей. С точки зрения «заказчика», это означает: психологическая («бомбовая») обработка социального пространства проведена; можно пускать вперёд «наземные» силы в фигуральном (политиков, дипломатов) и буквальном смысле этого слова.

И тут происходит «чудо»: научные предсказания начинают сбываться! Но вовсе не потому, что столь точным был прогноз, а потому, что военная «операция» была грамотно спланирована, что её осуществление было прекрасно обеспечено во всех отношениях: научно,

информационно, материально, технически, кадрово и т. д. Тут дело уже не в целях, а в средствах. А в этом смысле американцы молодцы.

Но если относительно политической ангажированности Фукуямы и Хантингтона ещё есть сомнения, то Збигнев Бжезинский — бывший помощник президента США по вопросам национальной безопасности, член тайного Бильдербергского клуба и тайной Трёхсторонней комиссии, которыми руководят Рокфеллеры, Ротшильды и прочие «хозяева» мира, т. е. человек, допущенный к высшим государственным секретам, — никаких сомнений на этот счёт вызывать не может и не должен. Его прогнозы о развале СССР, увы, сбылись, а относительно России и других стран СНГ начинают сбываться. И дело тут, я думаю, не только в том, что Бжезинский умён. Это факт. А в том, что сильна и последовательна в достижении своих целей Америка. СССР развалился не потому, что должен был и не мог не развалиться, а потому, что его согласно тайному плану разваливали, уничтожали объединённые внешние силы, внутренняя тайная «пятая» колонна и несколько предателей высшей власти.

Затевая новый передел мира, утверждая своё мировое господство и новый мировой порядок, США, точнее их «мозговые центры», не могли не понимать, что и теперь этот процесс будет сложным, трудным и достаточно долгим (такова его сущность, природа). Они не могли, следовательно, не озаботиться тем, как упростить и облегчить этот процесс и эту деятельность. Это возможно при одном неременном условии: если этот процесс будет восприниматься (первая психологическая ловушка!) как процесс естественный, объективно-предопределённый, более того — объективно необходимый человечеству в силу его полезности.

Интернационализация капитала и формирование единой мировой экономики вполне отвечали этим их требованиям. Оставалось умело пристроиться к этому

объективному процессу, «оседлать» его и управлять им в своих интересах, подводя под категорию объективного, а значит, необходимо неизбежного всё, что этим интересам отвечает, и отбрасывая то, что им противоречит. Процессу было дано новое название — **глобализация**. Были найдены движущие субъекты этого процесса — транснациональные корпорации (ТНК) и отдельные личности типа Д. Сороса, задача которых состоит в том, чтобы ускорить этот процесс, придавая ему всё более чётко заданное направление — либерализация экономик стран всего мира.

На мой взгляд, **глобализация**, по поводу природы и сущности которой среди специалистов идут жаркие споры, — **это самое сильное, дьявольское оружие, изобретённое США**. Двойственный характер глобализации, её объективная основа позволяют США и союзникам действовать открыто, «честно» и «доброжелательно». Хотя на самом деле мы являемся сегодня свидетелями Всемирной капиталистической революции, цель которой — насильственное навязывание либерально-демократических ценностей всем нациям и народам.

Глобализация, какой мы её видим, — это гомогенизация мира, т. е. жизнь **по единым принципам, приверженность к единым ценностям, следование единым обычаям и нормам поведения, стремление всё унифицировать**; глобализация — это признание растущей взаимозависимости, главным следствием которой является подрыв, разрушение национального государственного суверенитета под напором действий новых актёров общепланетарной сцены — США, ЕС, Японии, транснациональных корпораций, религиозных и мафиозных группировок, отдельных личностей, которые взаимодействуют на равных основаниях только между собой, но не с теми государствами, на которые они направили свои силы.

В сущности, это установление господства промышленно развитых держав над менее развитым окружением. **Это вид экономической и культурной, а затем и политической агрессии.** По сути, это и есть Третья мировая, холодная война: экономическая, политическая, идеологическая, информационная, технологическая, психологическая и т. д. Цель этой войны — передел сфер влияния, рынков, доступа к сырьевым источникам, человеческим ресурсам, новым территориям и т. п.; установление нового мирового порядка. Разве не ради всего этого велись все прежние войны, в том числе Первая и Вторая мировые? У новой мировой войны уже есть немало мест, где она перешла в фазу войны «горячей» — бомбардировки Югославии, Ирака, Афганистана, Судана, политическая катастрофа в Египте, война в Сирии, на Украине и т. д. Борьба с международным терроризмом? Да, конечно. Но это для отвода глаз.

Экономический смысл глобализации состоит из тех четырёх стратегических принципов, которыми руководствуются ТНК ещё с конца XIX в.: (1) обеспечение своего производства иностранным сырьём; (2) закрепление на иностранных рынках сбыта через создание там своих филиалов; (3) рационализация производства путём его перемещения (делокализации) в страны, где издержки производства меньше, чем на национальной территории; (4) ориентация на «технофинансовую» стратегию, состоящую в использовании своих зарубежных инвестиций для создания таких форм закрепления на иностранных рынках, как субподрядные предприятия, поиск прибылей на международных финансовых рынках, включая участие в спекулятивных операциях.

Иначе говоря, глобализация — это идея, концепция, доктрина, выгодная определённым странам, ибо она несёт им только выгоды и никакого риска, но крайне опасная для тех стран, на пространстве которых проводится эксперимент по проверке достоверности этой концепции. В частности, для России.

Что требовал от России, например, в свое время МВФ — один из множества инструментов глобализации? То же, что и от всех других подлежащих «реформированию» стран: структурной перестройки, т. е. соблюдения рыночной и бюджетной дисциплины; ставки на саморегулирование рынка, отмены государственного вмешательства в экономику; увеличения налогов, массовых увольнений, сокращения расходов на социальные нужды, образование, науку, культуру.

Но если взглянуть на пришедшую в Россию глобализацию, то это не что иное, как ренессанс «дикого» национального капитализма, когда рынок и капиталисты демонстрируют полную глухоту **к жизни российского народа, к человеческому (социальному) аспекту своей деятельности**. Так появились «резервные армии» безработных, городские трущобы, массовая нищета. Эта политика породила идеологию фашизма, привела к трём социальным революциям (английской, французской, российской), к двум мировым войнам. Всем было понятно, что капиталист, как бы он ни был озабочен прибылью, должен обеспечивать своим рабочим известный уровень жизни. Под давлением обстоятельств и примера социалистических стран в капиталистических странах в социальной сфере произошли значительные сдвиги, которые теперь закреплены там законами и защищаются государством.

Однако возможности для получения прибылей в национальных государствах либерального толка сегодня минимальны, их бюджеты невелики, а расходы на социальные нужды незначительны и сокращаются. Этим и было вызвано появление ТНК. С уничтожением СССР и сильной армии у России ТНК получили доступ к сырьевым запасам нашей страны и овладевают вместе с местными фирмами ими самым диким образом. И снова демонстрируют всё то же наплевательское отношение к человеку. Иными словами, глобализация несёт с собой

новое обострение классовых отношений. На этот раз не только в национальном и региональном, но и в **обще-планетарном масштабе.**

Два прошлых столетия стихия рынка бушевала в отдельных странах. Теперь это **глобальная стихия**, а точнее, это пожар, созданный по умыслу теми, кому это выгодно. И они вовсе не намерены его тушить, наоборот, подливают керосин в огонь. Это люди с глобальными возможностями и аппетитами, глобальными замыслами и планами, но **философия их жизни не подразумевает чувства глобального долга и ответственности.** Ибо нынешний этап глобализации имеет план, идеологию и стратегию, но **не имеет философии, ценностей и этики.** Единственная цель — и главные ценности — деньги и власть, которым всё позволено. Каждый более или менее внимательный человек понимает, что под разговоры о свободе и демократии, правах человека и всеобщем благоденствии себе прокладывает дорогу «новый мировой порядок» по имени **«планетарный тоталитаризм».**

По оценкам экспертов, сегодня в мире действует около 40 тыс. финансово-промышленных групп (ФПГ) и транснациональных корпораций, располагающих в 150 странах около 200 тыс. филиалов. Они контролируют более 1/3 промышленного производства этих стран, более 1/2 внешней торговли, у них около 4/5 патентов и лицензий на новейшие технологии и ноу-хау. Однако главенствующие позиции занимают не более 300 корпораций США, Японии, Германии, Великобритании, Франции, Италии, Республики Корея и других стран. **В США на долю 100 крупнейших корпораций приходится 60% ВВП, 45% рабочей силы, свыше 60% НИР и НИОКР.** Они действуют одновременно в 30–50 отраслях национальной и мировой экономики. Эти ТНК именуются корпорациями без границ. Вспомним название книги американца К. Омэ — «Мир без границ», вышедшей в 1990 г. Вспомним политику «открытых

дверей» начала 1990-х годов. Слова другие, но смысл абсолютно одинаковый. Преемственность геополитической стратегии полная.

Одним словом, понятие экономики сегодня вышло за рамки традиционного смысла как способа хозяйствования. **Глобальная экономика становится глобальной пражящей системой:** кто владеет экономикой, у кого деньги, тот и управляет. Экономика во многих случаях становится выше политики. Экономика, более того, уже во многом определяет идеологию нынешней жизни, она будет доминировать в XXI в., если процесс глобализации будет продолжаться и иметь тот же вектор. В этом случае геополитические императивы уступят место геоэкономическим.

Повторяюсь: силовые манёвры эпохи уже не связаны ни с вооружённым завоеванием территорий, ни даже с прямым подчинением экономического пространства противника. Они скорее нацелены на **навязывание своей политической воли** и видения будущего, на установление и поддержание **желаемого типа** мирохозяйственных связей, на достижение стратегических горизонтов, определяемых геоэкономической конкуренцией, на **упрочение** (либо подрыв) той или иной системы социально-экономических ориентаций.

Столкновение стилей и форм хозяйствования, соперничество основных центров мирового развития, социальные и финансовые коллизии, непростые взаимоотношения между региональными сообществами — всё это драматические игры нашего времени, которые сводят **потенциал военной силы скорее к угрозам** её применения и рамочной демонстрации возможностей, нежели к полномасштабной реализации боевой мощи.

В мире идут нешуточные экономические битвы, в том числе иногда и между организаторами и участниками экономической глобализации. Но это — ссора заклятых друзей. Главный объект борьбы — остальной мир, за исключением «золотого миллиарда». В ходе геоэкономической битвы

рушатся экономики многих стран, финансовые рынки, разоряются сотни тысяч предприятий, безработными оказываются сотни миллионов людей, которые мучаются, страдают, болеют и умирают, не понимая, что они — жертвы уже идущей **мировой холодной войны нового типа. Неосознанность происходящего — вот огромная, поистине глобальная проблема.** И это не случайно: специфика холодной мировой войны в том и состоит, что это ползучая революция, тихая катастрофа, незаметное, скрытое, необъяснимое и непонятное для обывателя постоянно происходящее изменение. Война всех против всех. Война всегда и всюду. Война без войны... Как хочется думать большинству, если не всем обывателям.

Неотъемлемой составной частью военных действий стало проведение информационно-психологических операций. На стратегическом уровне их планируется осуществлять **зادолго до начала вторжения в форме тайной войны.** Ставится задача в мирное время обеспечить скрытый контроль над информационными ресурсами противника, составляющими основу государственного и военного управления. **Возможности по подрыву государственных устоев изнутри до начала военных действий возросли за счёт широкого использования средств массовой информации (СМИ).** Расчёт делается на использование СМИ противника путём **их подкупа.** Считается, что они могут внести **раскол в общество,** дестабилизировать внутривнутриполитическое положение, ослабить государственные и экономические структуры, активизировать деятельность оппозиционных сил, обострить недовольство населения, добиться развала или дискредитации вооружённых сил и других силовых структур, вызвать недоверие народа к руководству и в итоге обеспечить политическое и психологическое прикрытие агрессии.

Знают ли об этом, понимают ли это вполне руководители российских СМИ? Понимают ли, что кроме бизнеса и прибыли некоторые частные фирмы, как это было в прежние

годы холодной войны и как это, без сомнения, происходит сейчас, служат разведывательным целям и участвуют в информационно-войне против России?

Принципами ведения подрывных психологических акций являются **скрытность, систематичность, активность, многообразие приёмов, правдоподобие, знание психологии противника, рефлексивное управление его поведением.**

Важнейшей задачей психологической и информационной войн, как говорил об этом генерал-полковник Марк Леоновский (Университет национальной обороны, Вашингтон), является **«воздействие на аналитический процесс, протекающий в России, стимулирование чувства опасности, изоляции, наличия непреодолимых трудностей, а также затруднение принятия решений политическими лидерами и правительственными органами»**¹.

С началом военных действий информационно-политическое воздействие резко активизируется, на полную мощь начинает работать машина **лжи и дезинформации**, предпринимаются попытки с помощью **внутренней оппозиции** до предела обострить национально-этнические, территориальные, экономические и религиозные противоречия, разжечь очаги вооружённых конфликтов. Преследуется цель **создать постоянный действующий фронт борьбы внутри вражеской страны, обстановку политического и экономического хаоса, неуправляемости, обречённости, безысходности.** При этом всем органам, ответственным за внешнеполитическую пропаганду в США, предлагается осуществлять свою миссию «в духе человечности, искренности и доверительности». Пропаганда должна быть «простой и доходчивой», избегать «невыполнимых обещаний». Расчёт делается на то, что психика человека наиболее уязвима, воздействуя на неё, можно личную робость превратить в массовую трусость, сомнения —

¹ Цит. по: Гриб Н. Н. Информационно-психологическая сфера как ведущее звено системы противодействия терроризму // Правовые вопросы связи. 2006. № 1. С. 17.

в недоверие, раздражительность — в ярость. **И если государство не занимается патриотическим воспитанием населения, не ведёт контрпропаганду, не имеет чётко выраженной национальной идеологии, развал изнутри неизбежен.**

В ход пущены все способы и средства ослабления и разложения исторического соперника. На службу своим целям США и Запад поставили **очернение российской истории, разжигание национализма, конфликта между поколениями; дискредитацию идей и нравственных норм, образа жизни русского народа; культивирование предательства, преступности, спекуляции на ошибках и просчётах политиков.**

В чём смысл нынешней **психологической стратегии и тактики США** в отношении российского населения, реализуемой с помощью всех средств массовой информации как Запада, так и (прежде всего) российских?

Первая задача психологической войны — внушить, что Россия по сравнению с Западом — отсталая страна, причины чего лежат в глубинах её истории. Поэтому упор в освоении российской истории делается на мрачных периодах и «тёмных пятнах». Победы, герои, великие открытия и великие люди вымарываются из летописи России путем либо грубого оплёвывания, либо якобы нового их толкования с помощью «неожиданно» найденных документов, «неизвестных» фактов (хотя бывает и такое), либо простого умолчания. Относительно молодёжи — это лучший способ: о чём не слышал — того не знаю. «Короткая» и «тощая» историческая память лишает сознание живущих и новых поколений связи с прошлым, заставляет их искать жизненные опоры в настоящем.

Отсюда **вторая задача психологической стратегии** — внушить, что дела в России обстоят исключительно плохо, тем более что оснований так полагать более чем достаточно. Никакой информации о скромных, а особенно о значительных успехах. Писать и говорить только о плохом, показывать только плохое. Закрылось...

Разрушилось... Сломалось... Взорвалось... Избили... Убили... Изнасиловали... Не раскрыли... Не поймали... Не догнали... И так далее. Ну ничего ни у кого ни в чём не получается — ни у властей, ни у бизнесменов. Кругом жулики и воры, развратники и обманщики. Так, дескать, было, есть и будет. Беспредел. Беспросвет. Какие чувства должен испытывать человек, особенно молодой, когда он читает, каждый день слышит такое по радио и видит по телевидению, а нередко и сталкивается с этим лично? Отчаяние и стыд за страну, в которой живёт. Страх перед окружающей его действительностью, от которой хочется бежать. Куда? Туда, где лучше. Скажем, в другую страну. Некоторые бегут, а ещё больше тех, кто хотел бы убежать. Но многие, большинство обращают свой взор в будущее. И что же они видят? Ту «картину», которую рисуют для них своей кистью услужливые СМИ, либо не ведающие, что делают в погоне за разоблачительством, сенсацией и «чернухой», журналисты...

Третья задача психологической войны Запада с Россией — лишить население России — опять-таки прежде всего молодёжь — надежд на светлое будущее. Что такое Россия, скажем, в писаниях злейшего её врага З. Бжезинского? «Чёрная дыра». Что это такое? В астрофизике «чёрная дыра» — это некое тело, которое безвозвратно поглощает окружающую материю. Именно так представлена наша страна в его книге «Великая шахматная доска»¹. Советую прочитать всем, кого интересует будущее мира. Никто ещё не говорил так откровенно и цинично, называя Америку «единственной сверхдержавой», удел которой — править миром; никто ещё так с деланным сочувствием и великодушием, а на самом деле — с брезгливостью и торжеством — не рассуждал о России. «Чёрная дыра» — и только. Да и та должна исчезнуть.

Оценки, содержащиеся в работах некоторых российских историков и прочих «специалистов» по России, про-

¹ Бжезинский З. Великая шахматная доска. М., 1998. С. 256.

поведующих **русофобию** как своего рода мировоззрение, претендующих при этом на статус великих писателей и публицистов, представляют крайне неприглядный образ России: опасна для человечества как атомная бомба; зачата на насилии и предательстве от кочевника-разрушителя; никогда не жила и не хочет жить по законам; расплывшаяся баба, которую не способен удовлетворить её слабосильный муж — русский народ; тюрьма в России больше, чем тюрьма, несвобода у нас в крови. О народе: нелюди, но не звери, между человечеством и фауной; рабское долготерпение, поражающее до сих пор нормальных людей, и т. п.

По телевизору как-то показали сцену: свинья, символизирующая Россию, зарезана и разделена на куски, которые были розданы участникам передачи. Ряд изданий обошла фотография: человек заглядывает под хвост коровы — и подпись: «Путешествие в глубь России».

Не удивительно, когда плохо о России пишет иностранец. Не знает, не понял, не любит, ненавидит, презирает. Причин может быть много. Русофобия широко распространена за границей с давних времён. Один из родоначальников русофобии, французский роялист маркиз Астольф де Кюстин, после путешествия по России в 1843 г. издал свою книгу «Николаевская Россия»¹, в которой густо полил Россию грязью и помоями.

В России есть (и должны быть!) люди, остро чувствующие отрицательные, греховные стороны жизни и своего народа. Такие люди с грустью переживают эту боль со своим народом. Их немало, и ничего, кроме чувства уважения, я к ним не испытываю. Но хохотать и злорадствовать над бедами своей страны и своего народа могут только выродки, и их можно назвать предателями и врагами. Ибо они лишают последнего, за что цепляется и чем живёт человек до самого конца, — надежды на будущее. Но если бы они говорили «правду и только правду, и ничего кроме правды», тогда хотя бы было объяснение такой позиции:

¹ Кюстин де А. Николаевская Россия. М., 1990.

не могу лгать. Ответственная позиция. Но эти люди лгут. Ибо правды не знает никто. За правду выдаются гадания на жидких данных социологических опросов, шаманство полюбозванных телекомментаторов и футурологов.

И тем не менее результат налицо. Огромные массы людей, не имея удовлетворяющего их прошлого и настоящего, безнадежно смотрят в завтрашний день. Они лишены мотивов действовать, если хотите, жертвовать ради России, ибо в душе не на что опереться. А у человека-то всего три опоры — прошлое, настоящее, будущее. Когда прочны все три, он уверен и активен. Лиши его хотя бы одной из этих опор, и душа начинает беспокоиться, тосковать и метаться. Нет опор — нет души. Чему же удивляться, что нынче нас настигла очередная волна бездуховности?..

И всё же, всё же!.. Верю: моя Россия не погибнет.

Россия — живучая страна. Потому что стержнем её существования является чувство национальной гордости. При всех оговорках Россия ощущает себя как народ, а государство существует потому, что народ не может представить себя вне государства. В любой ситуации он терпит до поры до времени. Но когда дело доходит до «точки», когда государство на последнем краю гибели, народ жертвует собой, спасая страну, государство. В самые критические моменты всё именно так и происходило. В период Смуты. В 1812 г. В Великую Отечественную. Русский человек идентифицирует себя с народом и страной, не видя смысла в своём существовании отдельно от них. Угроза для страны воспринимается как личная угроза. Русский может потерять всё. Но когда дело доходит до жизни, он дерётся так, как не дерётся никто, жертвуя собой ради других и своей страны. Готовность к жертве живёт в душе русского человека. Она скрыта глубоко, под всякого рода личными интересами, в том числе материального порядка. Материальным слоем русский жертвует достаточно легко, ибо не избалован судьбой, в быту своём весьма неприсохлив, много- и долготерпелив. И когда этот

слой истончается или исчезает, наружу вырывается жертвенность. В тот момент ничто уже не остановит миллионы людей от слияния их бешеной энергии и воли на пути к победе. Безрассудство и беспощадность вырываются наружу неукротимым океаном чувств и могучим напором мысли, способными не только крушить врага, но и созидать оружие возмездия, творить чудеса научные, экономические, военные и всякого рода прочие. Это надо бы знать и учитывать всем иностранцам и прочим американцам. Россия была поставлена на колени экономически. Это правда. Но не духовно, не нравственно. Вот началась война на Украине — и выиграло в людях национальное чувство. Кликнуть бы добровольцев — пошли бы сотни тысяч. «Надо» — «не надо» — в данном случае разговор не об этом. Люди готовы жертвовать собой не по приказу, не в силу законов массовой психологии. Сознательно или бессознательно — другой вопрос... Но это — Украина. То же самое, только в неизмеримо больших количествах, может случиться в России по внешним и внутренним основаниям. Мы — у последней черты. И тогда наше спасение снова придёт через жертву. Может, самую великую жертву в истории.

Мертвые сраму не имут, мертвые молчат. Но мы, живые, должны встать на защиту тех, кто спас нас.

Мы должны помнить и понимать, что отцы, деды и прадеды наши — творцы победных традиций и славы, без которых нет священных уз, соединяющих воедино все поколения и весь народ, насыщающих нашу жизнь смыслом, дающих нам вечное сознание.

Мертвые молчат. И всё же бесчисленная армия ушедших от нас людей есть великая сила, от которой зависит судьба нынешних и будущих поколений. Те, кто отдал свои жизни за нашу жизнь, никуда не исчезли; они не под землей, а с нами — в стоячем пруду, в журчащем ручье, в деревьях, в кустах и цветах, среди которых мы стоим; в травах, покрытых росой, в ветре и дожде, омывающем наши лица; они в глубинном потоке жизни молодых парней и девочек, в их

радостном смехе и любви, не знающей слез; они — в заходящемся крике вновь нарождающихся от этой любви детей.

Мертвые молчат. Но наш долг — перед ними, перед собой и нашими наследниками — чтить и помнить их, чутко прислушиваясь к таинственному и величественному, то благодетельному, то грозному смыслу их молчания.

Сегодня, когда страна вновь под ударами наших противников, миллионы отдавших свои жизни за наше право жить и иметь свою страну вопиют: «Очнитесь! Объединитесь! Если вы мечтаете обрести бессмертие, посвятите себя битве за независимость нашей Родины, за счастье своего народа!.. Совершите новый Великий Подвиг!»

Память есть способ преодоления смерти и времени. Бессмертны доблесть, честь и геройство. Мы будем достойны наших предков лишь в том случае, если продолжим их дело. Обесславленные мифотворцами среди современников, павшие в боях, ещё живые ветераны должны знать, что память о них жива и будет вечно жить в глубинах великой, надличной народной души; что эту память не бросили в бездну забвения, что их будут славить потомки той России, которая ещё покажет миру новые чудеса и потрясет сознание человечества своими новыми, невиданными победами!

Хотят ли русские войны? Нет. И об этом очень понятно сказал Президент Российской Федерации В. В. Путин в своем ежегодном Послании Федеральному Собранию Российской Федерации 4 декабря 2014 г.: «...мы не намерены втягиваться в дорогостоящую гонку вооружений, но при этом надёжно и гарантированно обеспечим обороноспособность нашей страны в новых условиях. Сомнений в этом нет никаких. Это будет сделано. И возможности, и нестандартные решения у России есть.

Добиться военного превосходства над Россией ни у кого не получится. Наша армия — современная, боеспособная. Как сейчас говорят, вежливая, но грозная. Для защиты нашей свободы у нас хватит и сил, и воли, и мужества».

ПРИЛОЖЕНИЯ

ДОГОВОР О НЕНАПАДЕНИИ МЕЖДУ ГЕРМАНИЕЙ И СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ¹

23 августа 1939 г.

Правительство СССР и Правительство Германии, Руководимые желанием укрепления дела мира между СССР и Германией и, исходя из основных положений договора о нейтралитете, заключенного между СССР и Германией в апреле 1926 года, пришли к следующему соглашению:

Статья I

Обе Договаривающиеся Стороны обязуются воздерживаться от всякого насилия, от всякого агрессивного действия и всякого нападения в отношении друг друга как отдельно, так и совместно с другими державами.

Статья II

В случае если одна из Договаривающихся Сторон окажется объектом военных действий со стороны третьей державы, другая Договаривающаяся Сторона не будет поддерживать ни в какой форме эту державу.

Статья III

Правительства обеих Договаривающихся Сторон останутся в будущем в контакте друг с другом для консультации, чтобы информировать друг друга о вопросах, затрагивающих их общие интересы.

¹ Год кризиса, 1938–1939 : документы и материалы : в 2 т. Т. 2. 2 июня 1939 г. — 4 сентября 1939 г. М., 1990. С. 319–320.

Статья IV

Ни одна из Договаривающихся Сторон не будет участвовать в какой-нибудь группировке держав, которая прямо или косвенно направлена против другой стороны.

Статья V

В случае возникновения споров или конфликтов между Договаривающимися Сторонами по вопросам того или иного рода обе стороны будут разрешать эти споры или конфликты исключительно мирным путем в порядке дружественного обмена мнениями или в нужных случаях путем создания комиссий по урегулированию конфликта.

Статья VI

Настоящий договор заключается сроком на десять лет с тем, что, поскольку одна из Договаривающихся Сторон не денонсирует его за год до истечения срока, срок действия договора будет считаться автоматически продленным на следующие пять лет.

Статья VII

Настоящий договор подлежит ратификации в возможно короткий срок. Обмен ратификационными грамотами должен произойти в Берлине. Договор вступает в силу немедленно после его подписания.

Составлен в двух оригиналах, на немецком и русском языках, в Москве, 23 августа 1939 года.

По уполномочию
Правительства СССР

В. Молотов

За Правительство
Германии

И. Риббентроп

СЕКРЕТНЫЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ПРОТОКОЛ К ДОГОВОРУ О НЕНАПАДЕНИИ МЕЖДУ ГЕРМАНИЕЙ И СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ¹

23 августа 1939 г.

При подписании договора о ненападении между Германией и Союзом Советских Социалистических Республик нижеподписавшиеся уполномоченные обеих сторон обсудили в строго конфиденциальном порядке вопрос о разграничении сфер обоюдных интересов в Восточной Европе. Это обсуждение привело к нижеследующему результату:

1. В случае территориально-политического переустройства областей, входящих в состав Прибалтийских государств (Финляндия, Эстония, Латвия, Литва), северная граница Литвы одновременно является границей сфер интересов Германии и СССР. При этом интересы Литвы по отношению Виленской области признаются обеими сторонами.

2. В случае территориально-политического переустройства областей, входящих в состав Польского Государства, граница сфер интересов Германии и СССР будет приблизительно проходить по линии рек Нарева, Вислы и Сана.

Вопрос, является ли в обоюдных интересах желательным сохранение независимого Польского Государства и каковы будут границы этого государства, может быть окончательно выяснен только в течение дальнейшего политического развития.

Во всяком случае, оба Правительства будут решать этот вопрос в порядке дружественного обоюдного согласия.

¹ Год кризиса, 1938–1939 : документы и материалы. Т. 2. С. 321.

3. Касательно юго-востока Европы с советской стороны подчёркивается интерес СССР к Бессарабии. С германской стороны заявляется о её полной политической незаинтересованности в этих областях.

4. Этот протокол будет сохраняться обоими сторонами в строгом секрете.

По уполномочию
Правительства СССР

В. Молотов

За Правительство
Германии

И. Риббентроп

ПЛАН «БАРБАРОССА»
(директива верховного командования
вермахта № 21, 18 декабря 1940 г.)¹

Директива № 21

Германские вооружённые силы должны быть готовы разбить Советскую Россию в ходе кратковременной кампании ещё до того, как будет закончена война против Англии. (Вариант «Барбаросса»).

Сухопутные силы должны использовать для той цели все находящиеся в их распоряжении соединения, за исключением тех, которые необходимы для защиты оккупированных территорий от всяких неожиданностей.

Задача военно-воздушных сил — высвободить такие силы для поддержки сухопутных войск при проведении Восточной кампании, чтобы можно было рассчитывать на быстрое завершение неземных операций и вместе с тем ограничить до минимума разрушения восточных областей Германии вражеской авиацией. Однако эта концентрация усилий ВВС на Востоке должна быть ограничена требованием, чтобы все театры военных действий и районы размещения нашей военной промышленности были надёжно прикрыты от налетов авиации противника и наступательные действия против Англии, особенно против её морских коммуникаций, отнюдь не ослабевали.

Основные усилия военно-морского флота должны и во время Восточной кампании, безусловно, сосредоточиваться против Англии.

¹ Дашичев В. Банкротство стратегии германского фашизма. М. : Наука, 1973. Т. 2. С. 86–89.

Приказ о стратегическом развёртывании вооружённых сил против Советского Союза я отдам в случае необходимости за восемь недель до намеченного срока начала операций.

Приготовления, требующие более продолжительного времени, если они ещё не начались, следует начать уже сейчас и закончить к 15.5.1941 г.

Решающее значение должно быть придано тому, чтобы наши намерения напасть не были распознаны.

Подготовительные мероприятия высших командных инстанций должны проводиться исходя из следующих основных положений.

I. Общий замысел.

Основные силы русских сухопутных войск, находящиеся в Западной России, должны быть уничтожены в смелых операциях посредством глубокого, быстрого выдвижения танковых клиньев. Отступление боеспособных войск противника на широкие просторы русской территории должно быть предотвращено.

Путём быстрого преследования должна быть достигнута линия, с которой русские военно-воздушные силы будут не в состоянии совершать налёты на имперскую территорию Германии.

Конечной целью операции является создание заградительного барьера против Азиатской России по общей линии Волга — Архангельск. Таким образом, в случае необходимости последний индустриальный район, остающийся у русских на Урале, можно будет парализовать с помощью авиации.

В ходе этих операций русский Балтийский флот быстро потеряет свои базы и окажется, таким образом, не способным продолжать борьбу.

Эффективные действия русских военно-воздушных сил должны быть предотвращены нашими мощными ударами уже в самом начале операции.

II. Предполагаемые союзники и их задачи.

1. В войне против Советской России на флангах нашего фронта мы можем рассчитывать на активное участие Румынии и Финляндии.

Верховное главнокомандование вооружённых сил в соответствующее время согласует и установит, в какой форме вооружённые силы обеих стран при их вступлении в войну будут подчинены германскому командованию.

2. Задача Румынии будет заключаться в том, чтобы отборными войсками поддержать наступление южного фланга германских войск, хотя бы в начале операции, сковать противника там, где не будут действовать германские силы, и в остальном нести вспомогательную службу в тыловых районах.

3. Финляндия должна прикрывать сосредоточение и развёртывание отдельной немецкой северной группы войск (части 21-й армии), следующей из Норвегии. Финская армия будет вести боевые действия совместно с этими войсками.

Кроме того, Финляндия будет ответственна за захват полуострова Ханко.

4. Следует считать возможным, что к началу операции шведские железные и шоссейные дороги будут предоставлены для использования немецкой группе войск, предназначенной для действий на Севере.

III. Проведение операций.

А) Сухопутные силы. (В соответствии с оперативными замыслами, доложенными мне).

Театр военных действий разделяется Припятскими болотами на северную и южную части. Направление главного удара должно быть подготовлено севернее Припятских болот. Здесь следует сосредоточить две группы армии.

Южная из этих групп, являющаяся центром общего фронта, имеет задачу наступать особо сильными танковыми и моторизованными соединениями из района Варшавы и севернее неё и раздробить силы противника в Белоруссии.

Таким образом, будут созданы предпосылки для поворота мощных частей подвижных войск на север с тем, чтобы во взаимодействии с северной группой армий, наступающей из Восточной Пруссии в общем направлении на Ленинград, уничтожить силы противника, действующие в Прибалтике. Лишь после выполнения этой неотложной задачи, за которой должен последовать захват Ленинграда и Кронштадта, следует приступить к операциям по взятию Москвы — важного центра коммуникаций и военной промышленности.

Только неожиданно быстрый развал русского сопротивления мог бы оправдать постановку и выполнение этих обеих задач одновременно.

Важнейшей задачей 21-й армии и в течение Восточной кампании остается оборона Норвегии.

Имеющиеся сверх этого силы (горный корпус) следует использовать на Севере, прежде всего для обороны области Петсамо и её рудных шахт, а также трассы Северного Ледовитого океана. Затем эти силы должны совместно с финскими войсками продвинуться к Мурманской железной дороге, чтобы нарушить снабжение Мурманской области по сухопутным коммуникациям.

Будет ли такая операция осуществлена силами немецких войск (две-три дивизии) из района Рованиеми и южнее его, зависит от готовности Швеции предоставить свои железные дороги в наше распоряжение для переброски войск.

Основным силам финской армии будет поставлена задача в соответствии с продвижением немецкого северного фланга наступлением западнее или по обеим сторонам Ладожского озера сковать как можно больше русских войск, а также овладеть полуостровом Ханко.

Группе армий, действующей южнее Припятских болот, надлежит посредством концентрических ударов, имея основные силы на флангах, уничтожить русские войска, находящиеся на Украине, ещё до выхода последних к Днепру.

С этой целью главный удар наносится из района Люблина в общем направлении на Киев. Одновременно находящиеся в Румынии войска форсируют р. Прут в нижнем течении и осуществляют глубокий охват противника. На долю румынской армии выпадет задача сковать русские силы, находящиеся внутри образуемых клещей.

По окончании сражений южнее и севернее Припятских болот в ходе преследования следует обеспечить выполнение следующих задач:

на юге — своевременно занять важный в военном и экономическом отношении Донецкий бассейн;

на севере — быстро выйти к Москве. Захват этого города означает как в политическом, так и в экономическом отношениях решающий успех, не говоря уже о том, что русские лишатся важнейшего железнодорожного узла.

Б) Военно-воздушные силы. Их задача будет заключаться в том, чтобы, насколько это будет возможно, затруднить и снизить эффективность противодействия русских военно-воздушных сил и поддержать сухопутные войска в их операциях на решающих направлениях.

Это будет, прежде всего, необходимо на фронте центральной группы армий и на главном направлении южной группы армий.

Русские железные дороги и пути сообщения в зависимости от их значения для операции должны перерезаться или выводиться из строя посредством захвата наиболее близко расположенных к району боевых действий важных объектов (речные переправы) смелыми действиями воздушно-десантных войск.

В целях сосредоточения всех сил для борьбы против вражеской авиации и для непосредственной поддержки сухопутных войск не следует во время операции совершать налёты на объекты военной промышленности. Подобные налёты, и прежде всего против Урала, встанут на порядок дня только по окончании маневренных операций.

В) Военно-морской флот. В войне против Советской России ему предстоит задача, обеспечивая оборону своего побережья, воспрепятствовать прорыву военно-морского флота противника из Балтийского моря. Учитывая, что после выхода к Ленинграду русский Балтийский флот потеряет свой последний опорный пункт и окажется в безнадежном положении, следует избегать до этого момента крупных операций на море.

После нейтрализации русского флота задача будет состоять в том, чтобы обеспечить полную свободу морских сообщений в Балтийском море, в частности снабжение по морю северного фланга сухопутных войск (траление мин).

IV. Все распоряжения, которые будут отданы главнокомандующими на основании этой директивы, должны совершенно определенно исходить из того, что речь идет о мерах предосторожности на тот случай, если Россия изменит свою нынешнюю позицию по отношению к нам.

Число офицеров, привлекаемых для первоначальных приготовлений, должно быть максимально ограниченным. Остальных сотрудников, участие которых необходимо, следует привлекать к работе как можно позже и знакомить только с частными сторонами подготовки, необходимыми для исполнения служебных обязанностей каждого из них в отдельности.

Иначе имеется опасность возникновения серьезнейших политических и военных осложнений в результате раскрытия наших приготовлений, сроки которых еще не назначены.

V. Я ожидаю от господ главнокомандующих устных докладов об их дальнейших намерениях, основанных на настоящей директиве.

О намеченных подготовительных мероприятиях всех видов вооруженных сил и о ходе их выполнения докладывать мне через верховное главнокомандование вооруженных сил.

Адольф Гитлер

СТАЛИН НЕ БЕЗДЕЙСТВОВАЛ В ПЕРВЫЕ ДНИ ВОЙНЫ

Миф об «испуганном» Сталине развеяли записи из тетради посетителей, находившейся в его приёмной в Кремле. Тетрадь заполнялась дежурными сотрудниками. В таких тетрадях с 1927 по 1953 г. вёлся учёт принятых Сталиным лиц. В них, как правило, фиксировались фамилии посетителей и время их пребывания в сталинском кабинете.

Приводим интересующую нас выписку из указанной тетради за период с 21 по 28 июня 1941 г.¹

21 ИЮНЯ 1941 ГОДА

1. т. Молотов	18.27–23.00
2. т. Ворошилов	19.05–23.00
3. т. Берия	19.05–23.00
4. т. Вознесенский	19.05–20.15
5. т. Маленков	19.05–22-20
6. т. Кузнецов	19.05–20.15
7. т. Тимошенко	19.05–20.15
8. т. Сафонов	19.05–20.15
9. т. Тимошенко	20.50–22.20
10. т. Жуков	20.50–22.20
11. т. Будённый	20.50–22.00
12. т. Мехлис	21.55–22.20
13. т. Берия	22.40–23.00
Последние вышли в 23.00	

¹ Вестник Архива Президента Российской Федерации. М., 2010. С. 23–26.

22 ИЮНЯ 1941 ГОДА

1. т. Молотов ВХОД в 5.45 м.
ВЫХОД 12.05 м.
2. т. Берия ВХОД в 5.45 м.
ВЫХОД 9.20 м.
3. т. Тимошенко ВХОД в 5.45 м.
ВЫХОД 8.30 м.
4. т. Мехлис ВХОД в 5.45 м.
ВЫХОД 8.30 м.
5. т. Жуков ВХОД в 5.45 м.
ВЫХОД 8.30 м.
6. т. Маленков ВХОД в 7.30 м.
ВЫХОД 9.20 м.
7. т. Микоян ВХОД в 7.55 м.
ВЫХОД 9.30 м.
8. т. Каганович Л. М. ВХОД в 8.00 м.
ВЫХОД 9.35 м.
9. т. Ворошилов ВХОД в 8.00 м.
ВЫХОД 10.15 м.
10. т. Вышинский ВХОД в 7.30 м.
ВЫХОД 10.40 м.
11. т. Кузнецов ВХОД в 8.15 м.
ВЫХОД 8.30 м.
12. т. Димитров ВХОД в 8.40 м.
ВЫХОД 10.40 м.
13. т. Мануильский ВХОД в 8.40 м.
ВЫХОД 10.40 м.
14. т. Кузнецов ВХОД в 9.40 м.
ВЫХОД 10.20 м.
15. т. Микоян ВХОД в 9.50 м.
ВЫХОД 10.30 м.
16. т. Молотов ВХОД в 12.25 м.
ВЫХОД 16.45 м.

17. т. Ворошилов ВХОД в 11.40 м.
выход 12.05 м.
 18. т. Берия ВХОД в 11.30 м.
выход 12.00 м.
 19. т. Маленков ВХОД в 11.30 м.
выход 12.00 м.
 20. т. Ворошилов ВХОД в 12.30 м.
выход 16.45 м.
 21. т. Микоян ВХОД в 12.30 м.
выход 14.30 м.
 22. т. Вышинский ВХОД в 13.05 м.
выход 15.25 м.
 23. т. Шапошников ВХОД в 13.15 м.
выход 16.00 м.
 24. т. Тимошенко ВХОД в 14.00 м.
выход 16.00 м.
 25. т. Жуков ВХОД в 14.00 м.
выход 16.00 м.
 26. т. Ватутин ВХОД в 14.00 м.
выход 16.00 м.
 27. т. Кузнецов ВХОД в 15.20 м.
выход 15.45 м.
 28. т. Кулик ВХОД в 15.30 м.
выход 16.00 м.
 29. т. Берия ВХОД в 16.25 м.
выход 16.45 м.
- Последние вышли в 16.45 м.

23 ИЮНЯ 1941 ГОДА

1. т. Молотов ВХОД 3.20 м.
выход 6.25 м.
2. т. Ворошилов ВХОД 3.25 м.
выход 6.25 м.

3. т. Берия вход 3.25 м.
выход 6.25 м.
4. т. Тимошенко вход 3.30 м.
выход 6.10 м.
5. т. Ватутин вход 3.30 м.
выход 6.10 м.
6. т. Кузнецов вход в 3.45 м.
выход 5.25 м.
7. т. Каганович вход 4.30 м.
выход 5.20 м.
8. т. Жигарев вход 4.35 м.
выход 6.10 м.

Последние вышли в 6.25 м.

23 ИЮНЯ 1941 ГОДА

1. т. Молотов вход 18 ч. 45 м.
выход 1 ч. 25 м.
2. т. Жигарев вход 18 ч. 25 м.
выход 20 ч. 45 м.
3. т. Тимошенко вход 18 ч. 50 м.
выход 20 ч. 45 м.
4. т. Меркулов вход 19 ч. 10 м.
выход 19 ч. 25 м.
5. т. Ворошилов вход 20 час.
выход 1 ч. 25 м.
6. т. Вознесенский вход 20 ч. 50 м.
выход 1 ч. 25 м.
7. т. Мехлис вход 20 ч. 55 м.
выход 22 ч. 40 м.
8. т. Каганович вход 23 ч. 15 м.
выход 1 ч. 10 м.
9. т. Ватутин вход 23 ч. 55 м.
выход 0 ч. 55 м.

10. т. Тимошенко вход 23 ч. 55 м.
выход 0 ч. 55 м.
11. т. Кузнецов вход 23 ч. 55 м.
выход 0 ч. 50 м.
12. т. Берия вход 24 часа
выход 1 ч. 25 м.
13. т. Власик вход 0 ч. 50 м.
выход 0 ч. 55 м.
- Последние вышли в 1 ч. 25 м.

24 ИЮНЯ 1941 ГОДА

1. т. Малышев 16.20–17.00
2. т. Вознесенский 16.20–17.05
3. т. Кузнецов 16.20–17.05
4. т. Кизаков (лен.) 16.20–17.05
5. т. Зальцман 16-20–17.05
6. т. Попов 16-20–17.05
7. т. Кузнецов (Кр. М. Фл.) 16.45–17.00
8. т. Берия 16.50–20.25
9. т. Молотов 17.05–21.30
10. т. Ворошилов 17.30–21.10
11. т. Тимошенко 17.30–20.55
12. т. Ватутин 17.30–20.55
13. т. Шахурин 20.00–21.15
14. т. Петров 20.00–21.15
15. т. Жигарев 20.00–21.15
16. т. Голиков 20.00–21.20
17. т. Щербаков 18.45–20.55
18. т. Каганович 19.00–20.35
19. т. Супрун 20.15–20.35
20. т. Жданов 20.55–21.30
- Последние вышли в 21.30 м.

25 ИЮНЯ 1941 ГОДА

1. т. Молотов	1ч. 00–5.50
2. т. Щербаков	1ч. 05–4.30
3. т. Пересыпкин	1ч. 07–4.40
4. т. Каганович	1ч. 15–2.30
5. т. Берия	1ч. 15–5.25
6. т. Меркулов	1ч. 35–4.40
7. т. Тимошенко	1ч. 10–5.50
8. т. Кузнецов	1ч. 40–5.50
9. т. Ватутин	1ч. 40–5.50
10. т. Микоян	2ч. 10–5.30
11. т. Мехлис	1ч. 20–5.20

Последние вышли в 5 ч. 50 мин.

25 ИЮНЯ 1941 ГОДА

1. т. Молотов	вход 19.40 м. выход 1.15 м
2. т. Ворошилов	вход в 19.40 м. выход 1.15 м.
3. т. Малышев	вход 20.05 м. выход 21.10 м.
4. т. Берия	вход в 20.10 м. выход 21.10 м.
5. т. Соколов	вход 20.10 м. выход 20.55 м.
6. т. Тимошенко	вход в 20.20 м. выход 24.00 м.
7. т. Ватутин	вход в 20.20 м. выход 21.10 м.
8. т. Вознесенский	вход 20.25 м. выход 21.10 м.

9. т. Кузнецов вход 20.30 м.
выход 21.40 м
10. т. Федоренко вход 21.15 м.
выход 24.00 м
11. т. Каганович вход 21.45 м.
выход 24.00 м
12. т. Кузнецов вход 21.50 м.
выход 24.00 м
13. т. Ватутин вход 22.10 м.
выход 24.00 м
14. т. Щербаков вход 23.00 м.
выход 23.50 м
15. т. Мехлис вход в 20.10 м.
выход 24.00 м
16. т. Берия вход 00.25 м.
выход 1.15 м
17. т. Вознесенский вход 00.25 м.
выход 1.00 м
18. т. Вышинский вход в 00.35 м.
выход 1.00 м

Последние вышли в 1 ч. 00 м.

26 ИЮНЯ 1941 ГОДА

1. т. Каганович 12 ч. 10
выход 16 ч. 45
2. т. Маленков 12 ч. 40
выход 16 ч. 10
3. т. Будённый 12 ч. 40
выход 16 ч. 10
4. т. Жигарев 12 ч. 40
выход 16 ч. 10
5. т. Ворошилов 12 ч. 40
выход 16 ч. 30
6. т. Молотов 12 ч. 50
выход 16 ч. 50

7.	т. Ватутин	13 ч.
	выход 16 ч. 10	
8.	т. Петров	13 ч. 15
	выход 16 ч. 10	
9.	т. Ковалев	14 ч.
	выход 14 ч. 10	
10.	т. Федоренко	14 ч. 10
	выход 15 ч. 30	
11.	т. Кузнецов	14 ч. 50
	выход 16 ч. 10	
12.	т. Жуков	15 ч.
	выход 16 ч. 10	
13.	т. Берия	15 ч. 10
	выход 16 ч. 20	
14.	т. Яковлев	15 ч. 15
	выход 16 ч	
15.	т. Тимошенко	13 ч.
	выход 16 ч. 10	
16.	т. Ворошилов	17 ч. 45
	выход 18 ч. 25	
17.	т. Берия	17 ч. 45
	выход 19 ч. 20	
18.	т. Микоян	17 ч. 50
	выход 18 ч. 20	
19.	т. Вышинский	18 ч.
	выход 18 ч. 10	
20.	т. Молотов	19 ч.
	выход 23 ч. 20	
21.	т. Жуков	21 ч.
	выход 22 ч.	
22.	т. Ватутин	21 ч.
	выход 22 ч.	
23.	т. Тимошенко	21 ч.
	выход 22 ч.	

- | | | |
|-----|--------------------|----------|
| 24. | т. Ворошилов | 21 ч. |
| | выход 22 ч. 10 | |
| 25. | т. Берия | 21 ч. |
| | выход 22 ч. 30 | |
| 26. | т. Каганович | 21 ч. 05 |
| | выход 22 ч. 45 | |
| 27. | т. Щербаков | 22 ч. |
| | выход 22 ч. 10 м | |
| 28. | т. Кузнецов | 22 ч. |
| | выход 22 ч. 20 | |

Последние вышли в 23 ч. 20 мин.

27 ИЮНЯ 1941 ГОДА

- | | | |
|-----|---------------------------------|-------------|
| 1. | т. Вознесенский | 16.30–16.40 |
| 2. | т. Молотов | 17.30–18.00 |
| 3. | т. Микоян | 17.45–18.00 |
| 4. | т. Молотов | 19.35–19.45 |
| 5. | т. Микоян | 19.35–19.45 |
| 6. | т. Молотов | 21.25–24.00 |
| 7. | т. Микоян | 21.25–2.35 |
| 8. | т. Берия | 21.25–23.00 |
| 9. | т. Маленков | 21.30–0.47 |
| 10. | т. Тимошенко | 21.30–23.00 |
| 11. | т. Жуков | 21.30–23.00 |
| 12. | т. Ватутин | 21.30–23.50 |
| 13. | т. Кузнецов | 21.30–23.30 |
| 14. | т. Жигарев | 22.05–0.45 |
| 15. | т. Петров | 22.05–0.45 |
| 16. | т. [фамилия неразборчива] | 22.05–0.45 |
| 17. | т. Жаров | 22.05–0.45 |

18. т. НИКИТИН	22.05–0.45
19. т. ТИТОВ	22.05–0.45
20. т. ВОЗНЕСЕНСКИЙ	22.15–23.40
21. т. ШАХУРИН	22.30–23.10
22. т. ДЕМЕНТЬЕВ	22.30–23.10
23. т. ЩЕРБАКОВ	23.25–24.00
24. т. ШАХУРИН	0.40–0.50
25. т. МЕРКУЛОВ	1.00–1.30
26. т. КАГАНОВИЧ	1.10–1.35
27. т. ТИМОШЕНКО	1.30–2.35
28. т. ГОЛИКОВ	1.30–2.35
29. т. БЕРИЯ	1.30–2.35
30. т. КУЗНЕЦОВ	1.30–2.35

Последние вышли в 2 ч. 40 мин.

28 ИЮНЯ 1941 ГОДА

1.	т. МОЛОТОВ	ВХОД в 19.35 м. выход 00.50 м.
2.	т. МАЛЕНКОВ	ВХОД 19.35 м. выход 23.10 м.
3.	т. БУДЁННЫЙ	ВХОД 19.35 м. выход 19.50 м.
4.	т. МЕРКУЛОВ	ВХОД 19.45 м. выход 20.05 м.
5.	т. БУЛГАНИН	ВХОД 20.15 м. выход 20.20 м.
6.	т. ЖИГАРЕВ	ВХОД 20.20 м. выход 22.10 м.

7. т. Петров ВХОД 20.20 м.
выход 22.10 м.
8. т. Булганин ВХОД 20.40 м.
выход 20.45 м.
9. т. Тимошенко ВХОД 21.30 м.
выход 23.19 м.
10. т. Жуков ВХОД 21.30 м.
выход 23.10 м.
11. т. Голиков ВХОД 21.30 м.
выход 22.55 м.
12. т. Кузнецов ВХОД 21.50 м.
выход 23.10 м.
13. т. Кабанов ВХОД 22.00 м.
выход 22.10 м.
14. т. Стефановский ВХОД 22.00 м.
выход 22.10 м.
15. т. Супрун ВХОД в 22.00 м.
выход 22.10 м.
16. т. Берия ВХОД 22.40 м.
выход 00.50 м.
17. т. Устинов ВХОД в 22.55 м.
выход 23.10 м.
18. т. Яковлев из ГАУ НКО ВХОД 22.55 м.
выход 23.10 м.
19. т. Щербаков ВХОД 22.10 м.
выход 23.30 м.
20. т. Микоян ВХОД 23.30 м.
выход 00.50 м.
21. т. Меркулов ВХОД 24.00 м.
выход 00.15 м.

Последние вышли в 00.50 м.

**ПЕРЕЧЕНЬ ДОНЕСЕНИЙ ВОЕННОЙ
РАЗВЕДКИ О ПОДГОТОВКЕ ГЕРМАНИИ
К ВОЙНЕ ПРОТИВ СССР
(ЯНВАРЬ — ИЮНЬ 1941 г.)¹**

Конец июня 1941 г.

№ п/п	Кто источник	Когда поступило сообщение	Начало нападения	Содержание донесения
1	2	3	4	5
1	Макс	2.11.40 г.	После победы над Англией	Удар предполагается с двух флангов. Охватом со стороны севера (Финляндия) и со стороны Балканского полуострова. О причинах не говорит.
2	Скорняков, ВАТ	25.12.40 г.	Весной 1941 г.	Анонимка. План наступления: от Люблин вдоль реки Припять на Киев; из Румынии — между Ясен и Буковина на Тетерев; из Восточной Пруссии.

¹ Лота В. Секретный фронт Генерального штаба. Книга о военной разведке. 1940–1942. М. : Молодая гвардия, 2005. С. 220–234.

В заглавии указано: январь — июнь 1941 г., хотя документ охватывает более широкий период.

1	2	3	4	5
3	Вх. 891сс (1 отд.)	15.2.41 г.	Через 2–3 месяца	Германия не имеет хлеба и поэтому стремится за- хватить Украину. Нападение произойдет через Румынию.
4	Вх. 0356сс ОВС	6.3.41 г.	После разгрома Греции	ВАТ Чехословакии Смако- вич убежден, что захват Гре- ции предшествует нападе- нию на СССР. Выход немцев к Дарданеллам является актом против СССР.
5	А. Г.	Февраль 1941 г.	После за- ключе- ния мира с Англией	СССР полностью будет под- готовлен к войне в 1942 г., а Германия к этому времени может истощиться.
6	Альта	17.1.41 г.	Весной 1941 г.	Ариец сказал, что война с СССР не простые слухи, а приказ Гитлера, который известен ограниченному кругу лиц, занятых под- готовкой к войне против СССР.
7	Дожд	17.1.41 г.	Март 1941 г.	В военных и дипломати- ческих кругах говорят, что после поражения Англии или заключения с нею мира ближайшим врагом Герма- нии будет СССР.
8	Хлопов, помощник ВАТ	8.1.41 г.		Ассистент американского ВАТ в Германии в разговоре с нашим помощником ВАТ сказал: «Мы имеем сейчас сведения от очень достовер- ных источников о том,

1	2	3	4	5
				что Германия готовится начать войну против СССР. Точно срок не указывается, но подчеркивается, что сведения достоверны».
9	Вх. 751сс (1 отд.)	7.2.41 г.	Весной 1941 г.	Ариец ещё раз повторяет, что весной произойдет столкновение между Германией и СССР. В военных кругах и министерстве иностранных дел считают, что война придвинет конец национал-социалистического строя.
10	Савва	26.2.41 г.		Немецкие войска в Румынии предназначены для действий против СССР... Увеличился поток «туристов» в Финляндию и воинских транспортов в Словакию и Галицию (механизированные части).
11	Диксон, ВАТ	2.3.41 г.		Посланнику в Белграде в министерстве иностранных дел сообщили, что нацистская партия и армия пришли к соглашению о целесообразности в скором времени начать наступление против СССР. Посланник оценивает как немецкую пропаганду, сфабрикованную для балканских правительств.

1	2	3	4	5
12	Софокл, ВАТ	9.3.41 г.	Апрель- май	От министра двора в Бел- граде известно, что герман- ский генеральный штаб отказался от атаки англий- ских островов. Ближайшей задачей поставлено — за- хват Украины и Баку. К этому подготавливаются сейчас Венгрия, Румыния и Болгария.
13	Ещенко (1 отд.)	15.3.41 г.	Через 3 месяца	Адвокат Сакар сообщил, что немцы якобы полно- стью меняют свой план и собираются наступать против СССР. Мы, говорят немцы, заберем у СССР хлеб, уголь, нефть. Главный штаб румынской армии вместе с немцами занимает- ся разработкой плана войны против СССР.
14	Савва, ВАТ	22.3.41 г.		По сообщению работников министерства торговли, 20.3 немцами отдано секретное распоряжение приостано- вить выполнение заказов для СССР промышленно- стью Протектората. Атташе югославского торгового агентства Церович пока- зывал марки Украинской народной республики.

1	2	3	4	5
15	Ещенко (1 отд.)	24.3.41 г.	Май 1941 г.	Данные АВС: при встрече Антонеску с Герингом обсуждали вопрос о роли Румынии в предстоящей войне с СССР. В Берлине широко распространены слухи о неизбежности войны. Здесь утверждается, что Красная Армия слаба, что вторжение до Москвы и Урала не составит трудностей для немцев. Если будет война, Англия не будет помогать СССР. В настоящее время из Франции к границе с СССР перебрасывается громадное количество вооружения.
16	Савва, ВАТ	24.3.41 г.	14 апреля 1941 г.	По непроверенным сведениям, срок выступления против СССР — 15 апреля. Прекращение выполнения наших заказов в Протекторате подтверждается.
17	Барт (1 отд.)	24.3.41 г.		Здесь открыто говорят о войне с СССР. Призванные отправляются к нашей границе. На днях призываются лица в возрасте до 50 лет. В Кёнигсберг прибывают с Запада новые части.

1	2	3	4	5
18	Томаш (1 отд.)	24.3.41 г.	15 апреля 1941 г.	За последние полторы недели мастера не дают прохода, преследуя нагло. Получено указание задерживать отпавку оборудования по заказам СССР. До 15.4 должен окончательно решиться вопрос о походе немцев на Восток.
19	Томаш (1 отд.)	26.3.41 г.		Прекращён приём всех грузов на Перемышль, за исключением снаряжения, продовольствия и фуража. Подтвердили из другого источника подготовку похода немцев на Восток.
20	Ещенко (1 отд.)	25.3.41 г.		24 марта у Антонеску было совещание, на котором последний предлагал свои услуги для борьбы против СССР. Немецкий офицер Херберт сказал: «Красные — собаки. Скоро у нас с ними будет расчёт. Мы отберём у них Украину».
21	Ещенко (1 отд.)	25.3.41 г.	Май	АВС: «Гофман сообщил, что он несколько дней назад имел разговор с Антонеску, который сказал, что ещё в январе этого года он был посвящён в план войны Германии против СССР».

1	2	3	4	5
22	Ещенко (1 отд.)	25.3.41 г.	Май	СССР — закулисный враг Германии. СССР пытается всеми силами продлить войну, и есть опасность, что продвижение на юго-восток немецких армий подвергнется фланговому удару Красной Армии. Кризис с продуктами питания заставляет отнять Украину. Основная причина войны — возможный переход СССР на сторону Англии.
23	Ещенко (1 отд.)	26.3.41 г.	Через 2–3 месяца	Румынский генеральный штаб имеет точные сведения о том, что на территории Восточной Пруссии и Польши готовятся 80 дивизий для наступления на Украину. Одновременно немцы вступят и в балканские страны, где надеются поднять восстание против СССР. Румыны намерены вместе с немцами участвовать в войне против СССР, чтобы получить Бессарабию.
24	Арнольд	27.3.41 г.	Май-август 1941 г.	Румын передал югославу, что Германия выступит против СССР если не в мае, то в августе 1941 г.

1	2	3	4	5
25	Юрий (Токио)	25.3.41 г.		Наступление немцев на Англию может провалиться. На этот случай имеется второй план наступления на Ближний Восток. С СССР Германия считается не будет, так как Красная Армия продемонстрировала свою слабость в Польше и в Финляндии.
26	Маро	27.3.41 г.		Создаваемая немцами группировка войск на Балканах направлена главным образом против Украины, которая должна стать продовольственной и нефтяной базой Германии на случай затяжной войны с Англией.
27	Скорняков	11.3.41 г.	В течение 4–6 месяцев	Оценка ситуации китайским ВАТ: «1. Вторжение в Англию в настоящее время представляется как очень трудно осуществимое дело. 2. Красная Армия не обладает достаточной боеспособностью. 3. Русские не имеют какого-нибудь плана широкого наступления против Германии, и их противодействие будет сведено к сдерживанию германского наступления».

1	2	3	4	5
28	Дожд	Первая половина марта 1941 г.	Война Германии против СССР неизбежна	<p>Гитлер обосновывает план захвата Украины следующими мотивами: создание 50-миллионного украинского государства разрешило бы проблему обеспечения питанием Европы. Этот план поддерживают приверженцы Гитлера — старые национал-социалисты.</p> <p>1. Военные не одобряют такого плана, так как это приведет к кровопролитной войне, которая неизвестно чем закончится.</p> <p>2. Некоторая достоверность существования такого плана подтверждается поддержкой украинцев в Генерал-губернаторстве.</p>
29	Хлопов, вх. 1651	13.3.41 г.		<p>Высказывание ВАТ Швеции. Опасность нападения Германии на СССР нарастает: переброски германских войск к границе СССР продолжаются. В Германии усиливается пропаганда против СССР. Обостряются противоречия между Германией и СССР по балканскому вопросу.</p>

1	2	3	4	5
30	Ляхтеров, вх. 1590	12.2.41 г.		Пресс-атташе румынского посольства в Будапеште сказал, что он беседовал с одним крупным германским офицером, который сказал, что если в процессе войны Германии потребуется нефть, то она добудет её силой у Советского Союза. Война Германии против СССР неизбежна.
31	Марс	4.3.41 г.		Крупный венгерский чиновник слышал от немецких офицеров, что уже в этом году Германия выступит против СССР.
32	Ещенко	12.3.41 г.		Намечалась переброска немцев в Болгарию 27–28 февраля 1941 г., но был приказ из Берлина, чтобы часть войск, которая намечена для переброски в Болгарию, направить в Молдавию. В Молдавии и Буковине большое скопление немцев. В немецких кругах говорят: «Мы будем защищать Румынию и Болгарию от Англии и СССР».
33	Ещенко	24.3.41 г.	Май	В ходе встречи Антонеску с Герингом в Вене обсуждался вопрос о роли Румынии в предстоящей войне Германии против СССР. Геринг дал Антонеску ряд указаний по согласованию плана мобилизации румынских армий с планами мобилизации немецкой армии, имея

1	2	3	4	5
				в виду генеральный план войны с СССР. Считают, что война должна начаться в мае 1941 г.
34	Ещенко	26.3.41 г.		Имеются слухи о предстоящем конфликте между Германией и СССР. Антонеску при посещении Берлина 1.1.41 г. лично был посвящен в план войны Германии против СССР, и об этом был детальный разговор при встрече Антонеску с Герингом в Вене.
35	Ещенко	26.3.41 г.	Через 2-3 месяца	Ожидается выступление Германии на Украину через 2-3 месяца, одновременно выступят балтийские страны, где немцы ожидают восстание против СССР.
36	Альта	25.3.41 г.	Между 15 мая и 15 июня 1941 г.	Для обеспечения своей продовольственной базы и поддержания своего авторитета Гитлер выступит против СССР. Факты, подтверждающие это: В Польше сконцентрировано 120 дивизий. Западные аэродромы в Польше занимаются бомбардировочными эскадрильями. Идет интенсивное строительство объектов противовоздушной обороны на Востоке Германии. Формируются три армейские группы:

1	2	3	4	5
				<p>а) под командованием фельдмаршалов Бока, Рундштедта и Риттера фон Лееба;</p> <p>б) 1-я армейская группа «Кёнигсберг» движется в направлении Ленинграда; 2-я армейская группа движется в направлении Москвы; 3-я армейская группа «По-зен» движется в направлении на Киев.</p>
37	«X»	5.2.41 г.	После окончания войны с Англией	<p>1. На границе с СССР стоит такое количество немецких войск, которое больше, чем необходимо для защиты границы.</p> <p>2. Сразу же после войны с Францией Гитлер отдал приказ строить восточные укрепления.</p> <p>3. В восточных городах Германии идет усиленная установка средств ПВО...</p>
38	«X»	27.3.41 г.		<p>В начале марта была созвана пресс-конференция в Берлине, на которой Гитлер запретил писать что-либо об СССР. Гитлер заявил, что в отношении договора о дружбе с СССР не всё в порядке и надо подготовить общественное мнение в отношении изменения политики Германии к СССР. В кругах НСДАП господствует мнение, если Германия в ближайшее время</p>

1	2	3	4	5
				<p>не достигнет решительной победы над Англией, то Германия выступит против СССР для захвата Украины. Другие считают, что Германия должна уже в июне выступить против СССР.</p>
39	«X»	5.4.41 г.	15 мая — 15 июня 1941 г.	<p>Советник правительства Тоде из немецкого министерства хозяйства заявил, что в Берлине самые ответственные круги убеждены в предстоящей войне против СССР. Называются сроки 15 мая 1941 г., но в связи с событиями на Балканах срок выступления перенесен на 15 июня 1941 г. В берлинских кругах считают, что Красную Армию легко разбить, так как она сконцентрировала основные силы на центральном участке фронта. Этим частям немцы собираются вбить несколько клиньев на юге и на севере, согнав их в котловину, и подготовить второе Кутно. Первоначальные атаки будут нанесены на юге и на севере.</p>

1	2	3	4	5
40	«X»	17.4.41 г.		<p>В настоящее время большинство немецких представителей фирм, напуганные упорными слухами о предстоящей войне с СССР, выехали из Москвы. Судя по ведущейся подготовке (концентрация войск на востоке, особенно в Восточной Пруссии), война с СССР не исключена в самое ближайшее время. На границах с СССР сосредоточено до 100 дивизий.</p>
41	«X»	29.4.41 г.		<p>Шуленбург не был принят Риббентропом. Только 23.4.41 г. его внезапно вызвал Гитлер. Корреспондент немецких газет Тимм получил задание срочно доложить о состоянии автострады Москва — Минск. Полковник Криппе заявил, что немцы рассчитывают всю операцию против СССР провести вплоть до занятия Москвы, Ленинграда, Киева и Одессы максимум за 4 недели. Гитлеровцы совершенно открыто готовят общественное мнение Германии к войне против СССР.</p>

1	2	3	4	5
42	«X»	29.4.41 г.	Через 6 недель	Шуленбург не был принят ни Гитлером, ни Риббентропом, что аналогично положению посла Германии Мольтке в Варшаве, который за шесть недель до начала нападения Германии на Польшу был вызван в Берлин. Отказ Гитлера принять Шуленбурга означает, что вопрос о войне с СССР окончательно решен.
43	«X»	29.4.41 г.	15 мая 1941 г.	Немцы намерены перебросить весь каучук из Азии в Германию до 15 мая 1941 г. или вовсе оставить его в Азии. Сотрудники посольства в срочном порядке отправляют ценности в Берлин.
44	«X»	7.5.41 г.	Июнь 1941 г.	Адъютант Геринга сообщил: авантюра с сосредоточением немецких войск на востоке перехлестнула через край и грозит серьезными последствиями для Германии.
44	«X»	7.5.41 г.	Июнь 1941 г.	Верховное командование отдало приказ закончить подготовку театра войны и сосредоточение войск на Востоке к 2 июня. Количество войск после сосредоточения: Восточная Пруссия — 2 млн, бывшая Польша — 3 млн, Румыния, Венгрия и Балканы — 2 млн.

1	2	3	4	5
				Таким образом, против СССР должно быть сосредоточено до 7 млн войск.
45	«X»	7.5.41 г.	2 июня 1941 г.	Война с СССР уже решена. Факты: в Варшаве и в других городах занимают школы под лазареты. Немецкое население из Генерал-губернаторства должно быть эвакуировано. Балтийцы, русские и украинцы должны быть собраны для военной подготовки. Отдан приказ — закончить все приготовления к 2 июня 1941 г. На берегу Балтийского моря немцы сосредоточили большое количество судов, предназначенных для высадки десанта. Не исключено, что Гитлер одновременно с выступлением на сухопутных границах будет пытаться высадить десант в Прибалтике, чтобы оставить в тылу армию, защищающую границы, и развернуть фронт от севера.
46	«X»	23.5.41 г.	Июнь 1941 г.	Солдаты в Генерал-губернаторстве открыто говорят о скорой войне с СССР. В Польше сосредоточено до 2 млн солдат.
47	«X»	29.5.41 г.		Типпельскирх решил отправить важные секретные материалы в Берлин.

1	2	3	4	5
48	«X»	5.6.41 г.	20 июня 1941 г.	<p>Большинство работников посольства отправили свои семьи в Берлин. В посольстве общее положение оценивается крайне пессимистично. Считают, что в ближайшие три недели должны окончательно решить создавшееся положение, то есть если до 20 июня война между Германией и СССР не начнется, то её вообще не будет.</p>
49	«X»	10.6.41 г.	20 июня — 23 июня 1941 г.	<p>Дни до 20 или 23 июня 1941 г. являются, по мнению Шибера, решающими. Гитлер предложил Сталину приехать в Германию. Ответ должен быть дан до 12 июня 1941 г. Если Сталин не приедет в Берлин, то война неизбежна. Германия предъявила требования к СССР:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) дополнительные поставки 2,5 млн тонн зерна; б) свободный транзит в Персию и военная оккупация советских зерновых складов на 4–5 млн тонн. <p>Последний срок принятия предложений — 23 июня 1941 г. Я убежден, что через несколько недель после начала войны немцами будут заняты важнейшие части СССР. Идет небывалая в истории подготовка для этого похода.</p>

1	2	3	4	5
50	«X»	10.6.41 г.		Хильгер заявил, что ему известно, что немецкие военные круги боятся, что Красная Армия может сконцентрировать свои главные силы внутри страны. Тогда немцы смогли бы занять большую часть территории страны, но не смогли бы разбить Красную Армию ещё в первой фазе войны.
51	«X»	14.6.41 г.	Первая половина июня	В немецком посольстве в Москве царит беспокойство и неуверенность. Информация из Берлина говорит о том, что военные приготовления продолжают, и в министерствах убеждены, что война будет начата в первой половине июня с. г.
52	«X»	19.6.41 г.	Июнь 1941 г.	В посольстве твердо убеждены, что Германия стоит перед нападением на СССР в течение ближайших дней. Называют сроки 15 июня, 20 июня и 24 июня. Советник Шибер заявил, что, по его мнению, нападение произойдет в ближайшие дни, а именно 23 июня или 24 июня. Имеется приказ, чтобы тяжелая артиллерия 19 июня была переведена из Кракова к границе с СССР. Типпельскирх считает, что поводом

1	2	3	4	5
				к войне будет какой-нибудь пограничный конфликт на советско-румынской границе. В Румынии и Финляндии объявлена мобилизация.
53	«X»	19.6.41 г.	20 июня 1941 г.	В посольстве убеждены, что с 20 июня следует ежедневно считаться с возможностью начала военных действий между Германией и СССР. Посольство получило указание немедленно отправить всех детей и женщин. Получил указание о выезде из Москвы немецкий морской атташе вместе с персоналом. Хальгер получил обусловленную телеграмму, что война решена. Хильгер заявил, что теперь совершенно ясно, что война неизбежна.
54	«X»	20.6.41 г.	23 июня 1941 г.	Отъезд морского атташе и детей произведен. Очередные дипкурьеры получили указание не выезжать из Берлина. Представители промышленных фирм в Москве получили указание (телеграммы) немедленно выехать в Берлин.

1	2	3	4	5
55	«X»	21.6.41 г. утром	В ближай- шие 48 часов	Посольство получило теле- грамму из министерства иностраных дел из Бер- лина. С 4 часов утра идет совещание у Типпельскирха. Источник убежден, что война начнется в ближай- шие 48 часов.
56	«X»	21.6.41 г. 19.00	Немед- ленно	Посольство утром получило указание уничтожить все секретные бумаги. Прика- зано всем сотрудникам по- сольства до утра 22 июня за- паковать свои вещи и сдать их в посольство. Живущим вне посольства — переехать в посольство. Считают, что наступающей ночью будет решение. Это решение — война.

ПРИКАЗ
народного комиссара обороны № 227,
28 июля 1942 г.¹

Без публикации

Враг бросает на фронт всё новые силы и, не считаясь с большими для него потерями, лезет вперед, рвется вглубь Советского Союза, захватывает новые районы, опустошает и разоряет наши города и села, насилует, грабит и убивает советское население. Бои идут в районе Воронежа, на Дону, на юге, у ворот Северного Кавказа. Немецкие оккупанты рвутся к Сталинграду, к Волге и хотят любой ценой захватить Кубань, Северный Кавказ с их нефтяными и хлебными богатствами. Враг уже захватил Ворошиловград, Старобельск, Россошь, Купянск, Валуйки, Новочеркасск, Ростов-на-Дону, половину Воронежа. Часть войск Южного фронта, идя за паникерами, оставила Ростов и Новочеркасск без серьезного сопротивления и без приказа Москвы, покрыв свои знамена позором.

Население нашей страны, с любовью и уважением относящееся к Красной Армии, начинает разочаровываться в ней, теряет веру в Красную Армию, а многие из них проклиняют Красную Армию за то, что она отдает наш народ под ярмо немецких угнетателей, а сама утекает на восток.

Некоторые неумные люди на фронте утешают себя разговорами о том, что мы можем и дальше отступить на восток, так как у нас много территории, много земли, много

¹ Живая память. Великая Отечественная. Правда о войне : в 3 т. М. : Союз журналистов России. Т. 1. С. 303–306.

населения и что хлеба у нас всегда будет в избытке. Этим они хотят оправдать свое позорное поведение на фронтах. Но такие разговоры являются насквозь фальшивыми и лживыми, выгодными лишь нашим врагам.

Каждый командир, красноармеец и политработник должны понять, что наши средства не безграничны. Территория Советского государства — это не пустыня, а люди — рабочие, крестьяне, интеллигенция, наши отцы, матери, жены, братья, дети. Территория СССР, которую захватил и стремится захватить враг, — это хлеб и другие продукты для армии и тыла, металл и топливо для промышленности, фабрики, заводы, снабжающие армию вооружением и боеприпасами, железные дороги. После потери Украины, Белоруссии, Прибалтики, Донбасса и других областей у нас стало намного меньше территории, стало быть, стало намного меньше людей, хлеба, металла, заводов, фабрик. Мы потеряли более 70 миллионов населения, более 80 миллионов пудов хлеба в год и более 10 миллионов тонн металла в год. У нас нет уже теперь преобладания над немцами ни в людских резервах, ни в запасах хлеба. Отступать дальше — значит загубить себя и загубить вместе с тем нашу Родину. Каждый новый клочок оставленной нами территории будет всемерно усиливать врага и всемерно ослаблять нашу оборону, нашу Родину.

Поэтому надо в корне пресекать разговоры о том, что мы имеем возможность без конца отступать, что у нас много территории, страна наша велика и богата, населения много, хлеба всегда будет в избытке. Такие разговоры являются лживыми и вредными, они ослабляют нас и усиливают врага, ибо если не прекратим отступление, останемся без хлеба, без топлива, без металла, без сырья, без фабрик и заводов, без железных дорог.

Из этого следует, что пора кончить отступление.

Ни шагу назад! Таким теперь должен быть наш главный призыв.

Надо упорно, до последней капли крови защищать каждую позицию, каждый метр советской территории, цепляться за каждый клочок советской земли и отстаивать его до последней возможности.

Наша Родина переживает тяжелые дни. Мы должны остановить, а затем отбросить и разгромить врага, чего бы это нам ни стоило. Немцы не так сильны, как это кажется паникерам. Они напрягают последние силы. Выдержать их удар сейчас, в ближайшие несколько месяцев — это значит обеспечить за нами победу.

Можем ли выдержать удар, а потом и отбросить врага на запад? Да, можем, ибо наши фабрики и заводы в тылу работают теперь прекрасно и наш фронт получает всё больше и больше самолётов, танков, артиллерии, минометов.

Чего же у нас не хватает?

Не хватает порядка и дисциплины в ротах, батальонах, полках, дивизиях, в танковых частях, в авиаэскадрильях. В этом теперь наш главный недостаток. Мы должны установить в нашей армии строжайший порядок и железную дисциплину, если мы хотим спасти положение и отстоять Родину.

Нельзя терпеть дальше командиров, комиссаров, политработников, части и соединения которых самовольно оставляют боевые позиции. Нельзя терпеть дальше, когда командиры, комиссары, политработники допускают, чтобы несколько паникеров определяли положение на поле боя, чтобы они увлекали в отступление других бойцов и открывали фронт врагу.

Паникеры и трусы должны истребляться на месте.

Отныне железным законом дисциплины для каждого командира, красноармейца, политработника должно являться требование — ни шагу назад без приказа высшего командования.

Командиры роты, батальона, полка, дивизии, соответствующие комиссары и политработники, отступающие с боевой позиции без приказа свыше, являются предате-

лями Родины. С такими командирами и политработниками и поступать надо как с предателями Родины.

Таков призыв нашей Родины.

Выполнить этот призыв — значит отстоять нашу землю, спасти Родину, истребить и победить ненавистного врага.

После своего зимнего отступления под напором Красной Армии, когда в немецких войсках расшаталась дисциплина, немцы для восстановления дисциплины применяли некоторые суровые меры, приведшие к неплохим результатам. Они сформировали более 100 штрафных рот из бойцов, провинившихся в нарушении дисциплины по трусости или неустойчивости, поставили их на опасные участки фронта и приказали им искупить кровью свои грехи. Они сформировали, далее, около десятка штрафных батальонов из командиров, провинившихся в нарушении дисциплины по трусости или неустойчивости, лишили их орденов, поставили их на ещё более опасные участки фронта и приказали им искупить свои грехи. Они сформировали, наконец, специальные отряды заграждения, поставили их позади неустойчивых дивизий и велели им расстреливать на месте паникеров в случае попытки самовольного оставления позиций и в случае попытки сдаться в плен. Как известно, эти меры возымели свое действие, и теперь немецкие войска дерутся лучше, чем они дрались зимой. И вот получается, что немецкие войска имеют хорошую дисциплину, хотя у них нет возвышенной цели защиты своей родины, а есть лишь одна грабительская цель — покорить чужую страну, а наши войска, имеющие возвышенную цель защиты своей поруганной Родины, не имеют такой дисциплины и терпят ввиду этого поражение.

Не следует ли нам поучиться в этом деле у наших врагов, как учились в прошлом наши предки у врагов и одерживали потом над ними победу?

Я думаю, что следует.

Верховное Главнокомандование Красной Армии приказывает:

1. Военным советам фронтов и прежде всего командующим фронтами:

а) безусловно ликвидировать отступательные настроения в войсках и железной рукой пресекать пропаганду о том, что мы можем и должны якобы отступить и дальше на восток, что от такого отступления не будет якобы вреда;

б) безусловно снимать с поста и направлять в Ставку для привлечения к военному суду командующих армиями, допустивших самовольный отход войск с занимаемых позиций без приказа командования фронта;

в) сформировать в пределах фронта от одного до трех (смотря по обстановке) штрафных батальонов (по 800 человек), куда направлять средних и старших командиров и соответствующих политработников всех родов войск, провинившихся в нарушении дисциплины по трусости или неустойчивости, и поставить их на более трудные участки фронта, чтобы дать им возможность искупить кровью свои преступления против Родины.

2. Военным советам армий и прежде всего командующим армиями:

а) безусловно снимать с постов командиров и комиссаров корпусов и дивизий, допустивших самовольный отход войск с занимаемых позиций без приказа командования армии, и направлять их в военный совет фронта для предания военному суду;

б) сформировать в пределах армии 3–5 хорошо вооружённых заградительных отрядов (до 200 человек в каждом), поставить их в непосредственном тылу неустойчивых дивизий и обязать их в случае паники и беспорядочного отхода частей дивизии расстреливать на месте паникеров и трусов и тем помочь честным бойцам дивизий выполнить свой долг перед Родиной;

в) сформировать в пределах армии от пяти до десяти (смотря по обстановке) штрафных рот (от 150 до 200 человек в каждой), куда направлять рядовых бойцов и младших командиров, провинившихся в нарушении дисциплины по трусости или неустойчивости, и поставить их на трудные участки армии, чтобы дать им возможность искупить кровью свои преступления перед Родиной.

3. Командирам и комиссарам корпусов и дивизий:

а) безусловно снимать с постов командиров и комиссаров полков и батальонов, допустивших самовольный отход частей без приказа командира корпуса или дивизии, отбирать у них ордена и медали и направлять их в военные советы фронта для предания военному суду;

б) оказывать всяческую помощь и поддержку заградительным отрядам армии в деле укрепления порядка и дисциплины в частях.

Приказ прочесть во всех ротах, эскадронах, батареях, эскадрильях, командах, штабах.

Народный комиссар обороны И. СТАЛИН

АКТ О БЕЗОГОВОРОЧНОЙ КАПИТУЛЯЦИИ ФАШИСТСКОЙ ГЕРМАНИИ¹

8 мая 1945 года

Акт о военной капитуляции

1. Мы, нижеподписавшиеся, действуя от имени Германского Верховного Командования, соглашаемся на безоговорочную капитуляцию всех наших вооружённых сил на суше, на море и в воздухе, а также всех сил, находящихся в настоящее время под немецким командованием, — Верховному Главнокомандованию Красной Армии и одновременно Верховному Командованию Союзных экспедиционных сил.

2. Германское Верховное Командование немедленно издаст приказы всем немецким командующим сухопутными, морскими и воздушными силами и всем силам, находящимся под германским командованием, прекратить военные действия в 23-01 часа по центральноевропейскому времени 8-го мая 1945 года, остаться на своих местах, где они находятся в это время, и полностью разоружиться, передав всё их оружие и военное имущество местным союзным командующим или офицерам, выделенным представителями Союзного Верховного Командования, не разрушать и не причинять никаких повреждений пароходам, судам и самолётам, их двигателям, корпусам и оборудованию, а также машинам, вооружению, аппаратам и всем вообще военнотехническим средствам ведения войны.

¹ Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны : документы и материалы : в 3 т. М. : Гос. изд. полит. лит-ры, 1947. Т. 3. С. 261–262.

3. Германское Верховное Командование немедленно выделит соответствующих командиров и обеспечит выполнение всех дальнейших приказов, изданных Верховным Главнокомандованием Красной Армии и Верховным Командованием Союзных экспедиционных сил.

4. Этот акт не будет являться препятствием к замене его другим генеральным документом о капитуляции, заключенным Объединёнными Нациями или от их имени, применимым к Германии и германским вооружённым силам в целом.

5. В случае если немецкое Верховное Командование или какие-либо вооружённые силы, находящиеся под его командованием, не будут действовать в соответствии с этим актом о капитуляции, Верховное Командование Красной Армии, а также Верховное Командование Союзных экспедиционных сил предпримут такие карательные меры, или другие действия, которые они сочтут необходимыми.

6. Этот акт составлен на русском, английском и немецком языках. Только русский и английский тексты являются аутентичными.

Подписано 8 мая 1945 года в гор. Берлине

От имени Германского Верховного Командования:

Кейтель,

Фридебург,

Штумпф

В присутствии:

По уполномочию Верховного Командующего Экспедиционными силами Союзников

По уполномочию Верховного Главнокомандования Красной Армии

Главный маршал Авиации

Маршал Советского Союза

Теддер

Жуков

При подписании также присутствовали
в качестве свидетелей:

Командующий Стратегическими
Воздушными силами США

Главнокомандующий
Французской Армией

Генерал Спаатс

Генерал Делатр де Тассиньи

ПРИГОВОР МЕЖДУНАРОДНОГО ВОЕННОГО ТРИБУНАЛА В НЮРНБЕРГЕ¹

30 сентября — 1 октября 1946 г.

«Оглашение приговора главным немецким военным преступникам» — под таким заголовком газета «Правда» опубликовала 2 октября 1946 г. подборку сообщений ТАСС из Нюрнберга, где завершился суд над главарями Третьего рейха. Эти сообщения даются полностью и без внесения каких-либо орфографических или стилистических исправлений в их текст.

Печатается по публикациям в газетах «Правда» и «Известия» от 2 октября 1946 г.

НЮРНБЕРГ, 30 сентября. (ТАСС). Сегодня после месячного перерыва Международный Военный Трибунал возобновил свои заседания для оглашения приговора по делу главных немецких военных преступников.

К десяти часам утра в зале заседаний Трибунала занимают свои места главные обвинители: от СССР — т. Руденко, от США — Джексон, от Великобритании — Шоукросс, от Франции — Шампетье де Риб.

Присутствуют также и другие обвинители союзных стран, которые в течение всего процесса поддерживали обвинение против 22 главных немецких военных преступников. Места прессы заполнены представителями печати многих стран мира.

¹ Виноградов В. К., Погоний Я. Ф., Тепцов Н. В. Агония и смерть Адольфа Гитлера. С. 389–404.

Ровно в 10 часов открывается заседание Трибунала. Председатель лорд-судья Лоуренс начинает оглашение приговора.

Правительство Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, правительство Соединенных Штатов Америки, временное правительство Французской республики и правительство Союза Советских Социалистических Республик, говорится в приговоре, вступили в соглашение, в соответствии с которым был учрежден Трибунал для суда над военными преступниками, преступления которых не связаны с определенным географическим местом.

Правительство Объединенных наций: Греции, Дании, Югославии, Голландии, Чехословакии, Польши, Бельгии, Эфиопии, Австралии, Гондураса, Норвегии, Панамы, Люксембурга, Гаити, Новой Зеландии, Индии, Венесуэлы, Уругвая и Парагвая заявили о своем присоединении к соглашению четырех союзных держав.

Начав процесс 20 ноября 1945 года, Трибунал в своих 403 открытых судебных заседаниях заслушал устные показания 33 свидетелей обвинения. Кроме 19 подсудимых, был допрошен 61 свидетель защиты. 143 свидетеля защиты дали показания путем представления письменных ответов на опросные листы. 101 свидетель защиты дал показания перед уполномоченным по делу преступных организаций. 1809 письменных показаний было представлено другими свидетелями. Было также представлено шесть отчетов, резюмирующих содержание большого числа других письменных показаний. 38 тысяч письменных показаний, подписанных 155 тыс. человек, было представлено по делу политических руководителей, 136213 — по делу СС, 10 тысяч — по делу СА, 7 тыс. — по делу СД, 3 тыс. — по делу генерального штаба и ОКВ (верховного командования бывшей германской армии) и 2 тыс. — по делу гестапо.

Трибунал сам заслушал 22 свидетелей по делу преступных организаций. Документы, представленные в качестве доказательств по обвинению отдельных подсудимых и организаций, исчисляются несколькими тысячами.

Обращаясь к рассмотрению преступлений против мира, которые и инкриминируются обвинительным заключением, Трибунал в своем приговоре останавливается, прежде всего, на рассмотрении общего плана заговора и ведения агрессивных войн, как тягчайшего международного преступления. В этом разделе приговора подробно анализируются вопросы подготовки гитлеровской агрессии, планирования агрессии, мероприятия, связанные с двумя совещаниями у Гитлера, на которые он созвал своих высших командующих, сделал обзор политических задач, начиная с 1919 года, напомнив о выходе Германии из Лиги Наций, об уходе с конференции по разоружению, о перевооружении, о введении обязательной воинской повинности, об оккупации рейнской области и операциях против Чехословакии. Лейтмотивом выступления Гитлера на этих двух совещаниях явился вопрос о захвате «жизненного пространства» на европейском континенте.

После короткого перерыва в утреннем заседании член Трибунала от Французской республики Доннедье де Вабр оглашает разделы приговора, определяющие преступления гитлеровских заговорщиков, связанные с захватом Австрии, Чехословакии и осуществлением агрессии против Польши.

Два раздела приговора, оглашаемые заместителем члены Трибунала от Французской республики Фалько, посвящены рассмотрению вопросов вторжения германских войск в Данию, Норвегию, Бельгию, Нидерланды и Люксембург. В последующих разделах, касающихся ведения гитлеровскими заговорщиками агрессивных войн, анализируются преступные действия заговорщиков при осуществлении агрессии, направленной против Югославии и Греции.

Далее в разделе приговора дается оценка агрессивной войны против Союза Советских Социалистических Республик.

В конце лета 1940 года, говорится в приговоре, Германия начала подготовку к нападению на СССР. Эта операция планировалась секретно под условным названием «План Барбаросса». Бывший фельдмаршал Паулюс показал, что 3 сентября 1940 года, когда он стал сотрудником германского генерального штаба, он продолжал разработку «Плана Барбаросса», которая окончательно была завершена к началу ноября 1940 года.

Далее в приговоре приводится директива Гитлера № 21 от 18 декабря 1940 года, которая требовала окончания к 15 мая 1941 года всех приготовлений, связанных с выполнением «Плана Барбаросса».

Эта директива, на которой имелись инициалы Кейтеля и Иодля, гласит: «Германские вооружённые силы должны быть подготовлены, чтобы разгромить Советскую Россию быстрой компанией до окончания войны с Англией. Должны быть предприняты особые меры предосторожности для того, чтобы не были обнаружены намерения совершить нападение...».

После совещаний с помощью со стороны подсудимых Кейтеля, Иодля, Редера, Функа, Геринга, Риббентропа, Фрика, Шираха и Фриче или их представителей, говорится в приговоре, подсудимый Розенберг в течение трех месяцев разрабатывал основы будущей политической и экономической организации оккупированных территорий. Это явилось предметом очень подробного отчета, составленного немедленно после вторжения. В этих планах намечалось уничтожение Советского Союза, как независимого государства, его расчленение и создание так называемых имперских комиссариатов и превращение Эстонии, Латвии, Литвы, Белоруссии и других территорий в германские колонии. 22 июня 1941 года

без объявления войны Германия вторглась на советскую территорию в соответствии с заранее подготовленными планами.

Конечные цели нападения на Советский Союз, говорится в приговоре, были сформулированы на совещании у Гитлера 16 июля 1941 года, в котором принимали участие подсудимые Геринг, Кейтель, Розенберг и Борман.

«Создание военной державы, — говорится в записи протокола совещания, — западнее Урала не может снова стать на повестку дня, даже если бы нам для этого пришлось воевать 100 лет... Вся Прибалтика должна стать частью империи. Крым с прилегающими районами (область севернее Крыма) также должен быть включен в состав империи. Приволжские районы точно так же, как и район Баку, должны быть включены в империю. Финны хотят получить Восточную Карелию; однако ввиду больших залежей никеля Кольский полуостров должен отойти к Германии».

Германские планы экономической эксплуатации СССР, массовый угон населения, убийство комиссаров и политических руководителей являлись частью тщательно разработанного плана, выполнение которого началось 22 июня без какого-либо предупреждения и без тени законного определения. Это, говорится в приговоре, была явная агрессия.

Далее в приговоре следует раздел, посвященный войне Японии и Германии против Соединенных Штатов Америки. В этом разделе подробно анализируются события, связанные с этими актами агрессии, начиная с нападения Японии на флот США в Пирл-Харборе.

НЮРНБЕРГ, 30 сентября. (ТАСС). На вечернем заседании Трибунала продолжалось оглашение приговора по делу главных немецких военных преступников.

В разделе приговора о нарушении гитлеровским заговорщикам международных договоров, оглашаемом членом Трибунала от Соединенных Штатов Америки Биддлом,

устанавливается, что некоторые из подсудимых планировали и вели агрессивные войны против 12 государств и являются виновными в совершении этих преступлений.

Приговор устанавливает нарушение гитлеровскими заговорщиками Гаагских конвенций, Версальского договора, договоров о взаимных гарантиях, арбитраже и ненападении и нарушение пакта Бриана — Келлога.

Совершенно очевидным является факт, говорится в приговоре, что планы войны составлялись уже 5 ноября 1937 года, а, возможно, и в более ранний период. Тот факт, что Германия быстро шла к абсолютной диктатуре с самого момента захвата гитлеровцами власти и неуклонно шла к войне, доказан с непреклонной убедительностью последовательно совершавшимися агрессивными актами и войнами.

Трибунал считает, что доказательства достаточно ясно устанавливают факт общего планирования, подготовку и ведение войны подсудимыми.

Один Гитлер, говорится в приговоре, не мог вести агрессивной войны, он нуждался в сотрудничестве со стороны государственных деятелей, военных лидеров, дипломатов и дельцов. И тогда они, зная об его целях, начали сотрудничать с ним, сделали себя участниками того плана, который он создал.

Большое место в приговоре занимает раздел «Военные преступления против человечности», который оглашает заместитель члена Трибунала от Соединенных Штатов Америки Паркер. В этом разделе с исчерпывающей полнотой вскрываются военные преступления, которые были совершены гитлеровскими заговорщиками.

Остается истиной, говорится в приговоре, что военные преступления совершались в таком широком масштабе и сопровождались такими жестокостью и террором, каких не знала история войн. Не может быть никакого сомнения в том, что большинство этих преступлений возникло из гитлеровской идеи «тотальной войны».

В приговоре указывается, что эти военные преступления заранее планировались, что доказывается действиями заговорщиков на временно оккупированных территориях Советского Союза, где практиковалось разграбление захваченных территорий и самое жестокое обращение с гражданским населением.

Заговорщиками планировалось в самых широких масштабах использование населения оккупированных стран для рабского труда. Германское правительство рассматривало эти меры как неотъемлемую часть военной экономики, планировало и организовывало это конкретное военное преступление до последней малейшей детали.

На основании многочисленных показаний свидетелей и документов приговором устанавливаются факты убийства советских военнопленных, их клеймение, смерть от голода и эпидемических болезней, а также факты того, что советские военнопленные были объектами медицинских опытов, которые проводились самым жестоким и бесчеловечным образом.

Одна за другой приводятся в приговоре директивы, многочисленные выдержки из приказов и различных распоряжений Гитлера и других гитлеровских заговорщиков о массовых убийствах гражданского населения на оккупированных территориях Западной Европы и Советского Союза.

Приговор устанавливает виновность в этих преступлениях подсудимого Кейтеля, издававшего соответствующие приказы и инструкции, направленные к уничтожению гражданского населения, а также подсудимого Розенберга, как имперского комиссара по делам восточных территорий.

В Польше, Советском Союзе, говорится в приговоре, эти преступления являлись частью плана, заключавшегося в изгнании и истреблении всего местного населения для того, чтобы колонизировать освободившиеся территории немцами.

Подобная же судьба была уготована для Чехословакии подсудимым Нейратом.

На западе жертвой германской «операции по высылке» стало население Эльзаса.

Наряду с военными преступлениями и преступлениями против человечности, а также с фактами убийств гражданского населения и жестокого обращения с ним в специальном разделе приговора приводятся факты разграбления общественной и частной собственности на территории, оккупированной Германией. Этот раздел приговора оглашает член Трибунала от Союза Советских Социалистических Республик Никитченко.

Наряду с захватом сырья и готовой продукции, указывается в приговоре, в широких масштабах производилось разграбление произведений искусств во всех захваченных Германией странах. Разграбление различных ценностей осуществляла специальная организация, известная под названием «эйнзацштаб Розенберга», которая проводила свои операции в очень широких масштабах. В том же направлении действовали особые батальоны Риббентропа, имперские комиссары и представители военного командования на местах, захватывавшие культурные и исторические ценности, принадлежавшие народам Советского Союза.

Далее тов. Никитченко оглашает раздел приговора «Политика рабского труда».

В приговоре подчеркивается использование гитлеровцами военнопленных на работах, непосредственно связанных с военными операциями, массовое истребление военнопленных, а также чудовищные преступления гитлеровцев в отношении евреев.

Затем заместитель члена Трибунала от Союза Советских Социалистических Республик Волчков приступает к оглашению раздела приговора по поводу преступных организаций.

В разделе приговора о первой обвиняемой организации — руководящем составе гитлеровской партии — указываются конкретные преступления, совершенные членами этой организации. Эти преступления выразились

в осуществлении заговора по проведению агрессивных войн, в преследовании евреев, в проведении программы рабского труда, в жестоком обращении с военнопленными, уничтожении союзных летчиков.

Анализируя структуру и составные части гестапо и СД, их преступную деятельность, Трибунал указывает в приговоре, что они повинны в истреблении евреев, зверствах и убийствах в концентрационных лагерях и на оккупированных территориях, в осуществлении программы рабского труда, жестоком обращении с военнопленными и убийстве их. Подсудимый Кальтенбруннер, являвшийся членом этой организации, повинен во всех этих преступлениях.

Далее в приговоре указывается, что Трибунал признает преступной организацией — СС.

В отношении СА в приговоре указывается, что эта организация не объявляется преступной в том смысле, как это предусмотрено статьей 9-й Устава Трибунала.

Обвинение назвало, указывается в приговоре, как преступную организацию имперское правительство. Трибунал считает, что решение о признании преступного характера имперского правительства не должно быть вынесено по двум причинам: во-первых, потому, что не доказано, что после 1937 года оно фактически действовало в качестве группы или организации; второе — потому, что группа лиц, против которой выдвинуто обвинение, является настолько малочисленной, что без каких-либо затруднений члены её могут предстать индивидуально перед судом, без вынесения решения о том, что кабинет, членами которого они являлись, является преступной организацией.

В конце вечернего заседания Трибунал оглашает свой приговор по делу последней обвиняемой организации — генерального штаба и верховного командования германских вооружённых сил. Трибунал считает, что не следует принимать какого-либо решения о признании преступной организацией генерального штаба и верховного командования.

Путем индивидуальных судов над отдельными офицерами, говорится в приговоре, будут достигнуты лучшие результаты. Хотя они и не составляли группу, подпадающую под определение Устава, они, безусловно, представляли собой безжалостную военную касту.

НЮРНБЕРГ, 1 октября. (ТАСС). На утреннем заседании Трибунал оглашает раздел приговора, в котором определяется индивидуальная виновность каждого подсудимого.

Подсудимый Геринг, говорится в приговоре, обвиняется по всем 4-м разделам обвинительного заключения (общий план или заговор, преступления против мира, военные преступления, преступления против человечности). Смягчающих вину обстоятельств в отношении Геринга нет, потому что он почти всегда был «движущей силой», уступая первое место в этом только Гитлеру. Он был главным подстрекателем агрессивной войны, как в качестве политического, так и военного руководителя. Он руководил осуществлением программы рабского труда и был создателем программы угнетения евреев и других рас как внутри страны, так и за границей.

Вина Геринга не имеет себе равных по своей чудовищности. Не установлено никаких обстоятельств, которые могли бы оправдать этого человека. Трибунал признает подсудимого Геринга виновным по всем четырем разделам обвинительного заключения.

Гесс обвиняется по всем четырем разделам обвинительного заключения. В приговоре определяется деятельность Гесса на протяжении многих лет его пребывания в рядах гитлеровской партии и как ближайшего доверенного лица Гитлера. Гесс активно поддерживал подготовку к войне. Его подпись имеется в законе, вводившем обязательную воинскую повинность. Он поддерживал гитлеровскую позицию энергичного перевооружения и был участником германской агрессии против Австрии, Чехословакии, Польши.

Трибунал, однако, не считает, что представленные доказательства достаточно указывают на причастность Гесса к военным преступлениям и преступлениям против человечности, чтобы можно было признать его виновным в них.

Трибунал признает подсудимого Гесса виновным по разделам 1 и 2 и невиновным по разделам 3 и 4 обвинительного заключения.

Риббентроп обвиняется по всем четырем разделам обвинительного заключения. Имеются многочисленные доказательства, говорится в приговоре, устанавливающие, что сотрудничество Риббентропа с Гитлером и подсудимыми по настоящему делу в совершении преступлений против мира, военных преступлений и преступлений против человечности было искренним и добровольным. Риббентроп служит Гитлеру добровольно и до конца именно потому, что политика Гитлера и его планы соответствовали его собственным убеждениям.

Трибунал признает Риббентропа виновным по всем четырем разделам обвинительного заключения.

Кейтель обвиняется по всем четырем разделам обвинительного заключения.

В приговоре на основании различных документов устанавливается виновность Кейтеля в осуществлении агрессии, совершенной Германией по отношению к Австрии, Чехословакии, Польше, Норвегии, Бельгии и Нидерландам. Он подписывал различные директивы и приказы германским вооружённым силам, касающиеся нападения на эти страны. Кейтель знал также о конкретных планах действий в отношении Греции и Югославии. Он поставил свои инициалы под планом нападения на СССР («План Барбаросса»).

Смягчающих вину обстоятельств в отношении Кейтеля нет, — гласит приговор.

Трибунал признает Кейтеля виновным по всем четырем разделам обвинительного заключения.

Кальтенбруннер обвиняется по 1, 3 и 4 разделам обвинительного заключения. Подчеркивая вину Кальтенбруннера в совершении военных преступлений [и преступлений] против человечности, приговор указывает, что в качестве начальника полиции безопасности и СД Кальтенбруннер отдавал приказы о превентивном заключении в концлагеря, о казнях заключенных, о преследованиях и зверских убийствах населения оккупированных Германией территорий.

Трибунал признает Кальтенбруннера невиновным по разделу первому и виновным по разделам 3 и 4 обвинительного заключения.

Розенбергу предъявляется обвинение по всем 4-м разделам обвинительного заключения. Устанавливая вину Розенберга в преступлениях против мира, приговор подробно освещает всю преступную деятельность Розенберга.

Розенберг, говорится в приговоре, несет главную ответственность за создание и проведение в жизнь преступной оккупационной политики на подвергшихся германской оккупации восточных территориях.

Трибунал признает Розенберга виновным по всем четырем разделам обвинительного заключения.

Франк обвиняется по 1, 3 и 4-му разделу обвинительного заключения. В своем приговоре Трибунал подчеркивает военные преступления и преступления против человечности Франка, в особенности в период, когда он был генерал-губернатором оккупированной гитлеровцами польской территории.

Трибунал признает Франка невиновным по разделу 1 и виновным по разделам 3 и 4 обвинительного заключения.

Фрик обвиняется по всем четырем разделам обвинительного заключения. Он был министром внутренних дел в кабинете Гитлера и оставался на этом важном посту до августа 1943 г. когда получил назначение на пост имперского прокурора в Богемии и Моравии.

В приговоре говорится, что представленные обвинением доказательства не свидетельствуют о том, что Фрик был участником общего плана или заговора для ведения агрессивной войны, поэтому Трибунал признает Фрика невиновным по разделу 1 обвинительного заключения и виновным по разделам 2, 3 и 4.

Штрейхер обвиняется по разделам 1 и 4 обвинительного заключения. Он был убежденным гитлеровцем и поддерживал основной политический курс Гитлера. Однако, как определяет приговор, за время своей деятельности он не был тесно связан с разработкой программы, которая привела к войне. На основании этого Трибунал признает, что Штрейхер не виновен по разделу 1-му, но что он виновен по разделу 4-му обвинительного заключения.

Функ обвиняется по всем четырем разделам обвинительного заключения. Приговор определяет, что несмотря на то, что Функ занимал важные официальные посты, он не играл доминирующей роли в проведении различных программ, в которых он принимал участие. В силу этого Трибунал не признает Функа виновным по первому разделу, но признает его виновным по 2, 3 и 4 разделам обвинительного заключения.

Шахт обвиняется по первому и второму разделам обвинительного заключения. Как определяется в приговоре, Шахт активно поддерживал гитлеровскую партию до её прихода к власти в 1933 г. и поддерживал назначение Гитлера на пост канцлера. Он играл важную роль в интенсивной программе перевооружения, которая была принята, и использовал возможности Имперского банка в наивеличайшей степени для германских усилий в области перевооружения.

В последующей оценке, которую дает приговор деятельности Шахта, указывается на ряд обстоятельств, которые, по мнению Трибунала, оправдывают подсудимого.

Трибунал признает Шахта невиновным в преступлениях, перечисленных в обвинительном заключении.

Денниц обвиняется по разделам 1, 2 и 3 обвинительного заключения. В приговоре говорится, что Денниц создал и обучил германский подводный флот, но, что доказательства не устанавливают его причастности к заговору для ведения агрессивных войн или факта его участия в подготовке и развязывании таких войн. Поэтому Трибунал признает Денница невиновным по разделу 1 обвинительного заключения и виновным по разделам 2 и 3.

Редер обвиняется по разделам 1, 2 и 3 обвинительного заключения. На основании доказательств, приводимых в приговоре, Трибунал считает, что Редер принимал участие в планировании и ведении агрессивной войны и повинен в военных преступлениях, совершенных в открытом море.

Трибунал признает Редера виновным по разделам 1, 2 и 3 обвинительного заключения.

Фон Ширах обвиняется по разделам 1 и 4 обвинительного заключения. В приговоре говорится, что, несмотря на военный характер деятельности «гитлеровской молодежи», нельзя сказать, что фон Ширах участвовал в планировании или подготовке агрессивной войны. Обвинение Шираха в преступлениях против человечности устанавливается приговором в связи с деятельностью Шираха как гаулейтера Вены.

Трибунал признает фон Шираха невиновным по разделу 1 обвинительного заключения и виновным по разделу 4.

Заукель обвиняется по всем четырем разделам обвинительного заключения. Приговор не считает, что имя Заукеля в достаточной степени связано с общим планом для ведения агрессивной войны, или что он был в достаточной степени причастен к планированию и ведению какой-либо из агрессивных войн. Поэтому Трибунал признает Заукеля невиновным по разделам 1 и 2 обвинительного заключения и виновным по разделам 3 и 4.

Иодль обвиняется по всем 4-м разделам обвинительного заключения.

Смягчающих вину обстоятельств в защиту Иодля нет, гласит приговор. В силу этого Трибунал признает Иодля виновным по всем четырем разделам обвинительного заключения.

Фон Папен обвиняется по 1-му и 2-м разделам обвинительного заключения. Однако Трибунал не считает, что Папен принимал участие в общем плане, инкриминируемом в разделе 1-м, или участвовал в планировании агрессивных войн, как это инкриминируется в разделе 2-м обвинительного заключения.

Трибунал признает фон Папене невиновным.

Зейсс-Инкварт обвиняется по всем четырем разделам обвинительного заключения.

В приговоре характеризуется преступная деятельность Зейсс-Инкварта в Австрии, Польше и Нидерландах. Приговор устанавливает, что Зейсс-Инкварт был осведомленным и добровольным участником в военных преступлениях и преступлениях против человечности.

Трибунал признает Зейсс-Инкварта виновным по разделам 2, 3 и 4 обвинительного заключения и невиновным по разделу 1.

Шпеер обвиняется по всем четырем разделам обвинительного заключения. Трибунал придерживается мнения, — говорится в приговоре, — что деятельность Шпеера не может квалифицироваться, как развязывание, планирование или подготовка агрессивных войн, как заговор, предназначенный для этой цели. Исходя из этого, Трибунал признает Шпеера невиновным по разделам 1 и 2 и виновным по разделам 3 и 4 обвинительного заключения.

Фон Нейрат обвиняется по всем четырем разделам обвинительного заключения. В приговоре дается подробная характеристика преступлений фон Нейрата, а также указываются некоторые смягчающие вину обстоятельства в отношении подсудимого.

Трибунал признает фон Нейрата виновным по всем четырем разделам обвинительного заключения.

Фриче обвиняется по разделам 1, 3 и 4 обвинительного заключения. Однако Трибунал считает доказательства обвинения недостаточными и признает Фриче невиновным.

Борман (судился заочно) обвиняется по разделам 1, 3 и 4 обвинительного заключения. На основании представленных доказательств Трибунал не признает Бормана виновным по 1-му разделу обвинительного заключения. Трибунал устанавливает, что Борман должен нести ответственность за военные преступления и преступления против человечности, т. е. по разделам 3 и 4.

После оглашения общей части приговора и той его части, в которой определяется виновность каждого подсудимого в отдельности, председатель Трибунала Лоуренс делает следующее объявление: «До объявления меры наказания Трибунал, пользуясь тем, что все подсудимые сейчас присутствуют во время заседания, объявляет, что в случае, если подсудимые пожелают обратиться с ходатайством о помиловании в Контрольный Совет, они могут это сделать в течение четырех дней после оглашения приговора через генерального секретаря Трибунала».

На этом заканчивается утреннее заседание и объявляется перерыв на один час.

Ровно в 3 часа Трибунал приступил к оглашению части приговора, определяющей меру наказания, избранную судом для каждого подсудимого в отдельности.

Места подсудимых пусты. Первым под охраной вводят подсудимого Геринга.

Приговор, в соответствии с разделами обвинительного заключения, объявляет председатель Трибунала Лоуренс.

Геринг, в соответствии с разделами обвинительного заключения, по которому он признан виновным, приговаривается Международным Военным Трибуналом к смертной казни через повешение; Гесс — к пожизненному

тюремному заключению; Риббентроп — к смертной казни через повешение; Кейтель — к смертной казни через повешение; Кальтенбруннер — к смертной казни через повешение; Розенберг — к смертной казни через повешение; Франк — к смертной казни через повешение; Фрик — к смертной казни через повешение; Функ — к пожизненному тюремному заключению; Шахт — судом оправдан; Денниц — к 10 годам тюремного заключения; Редер — к пожизненному тюремному заключению; Ширах — к 20 годам тюремного заключения; Заукель — к смертной казни через повешение; Иодль — к смертной казни через повешение; Зейсс-Инкварт — к смертной казни через повешение; Папен — оправдан; Шпеер — к 20 годам тюремного заключения; Нейрат — к 15 годам тюремного заключения; Фриче — по суду оправдан; судившийся заочно Борман — к смертной казни через повешение.

После оглашения приговора, которое закончилось в 15 часов 40 минут, председатель Трибунала делает следующее объявление:

«Член Трибунала от Союза Советских Социалистических Республик желает занести в протокол свое несогласие с решением Трибунала по дела подсудимых Шахта, фон Папена и Фриче. Он придерживается мнения, что они должны быть осуждены, а не оправданы. Он также не согласен с решением в отношении имперского кабинета, генерального штаба и верховного командования, придерживаясь мнения, что они должны быть объявлены преступными организациями.

Он также не согласен с решением по делу о вынесении наказания подсудимому Гессу и считает, что приговором должна быть смертная казнь, а не пожизненное заключение.

Это особое мнение будет изложено в письменном виде и приложено к приговору. Оно будет опубликовано, как только станет возможным».

На этом заседание Международного Военного Трибунала в Нюрнберге заканчивается.

Использованная литература

1. Адамович, А. Блокадная книга / А. Адамович, Д. Гранин. — СПб. : Изд. группа «Лениздат», 2013. — 544 с.
2. Адольф Гитлер. Сер.: Судьбы XX века. — М. : АСТ-Пресс, 1999.
3. Американские президенты: 41 исторический портрет от Джорджа Вашингтона до Билла Клинтона / под ред. Ю. Хайдекинга. — М., 1997. — 496 с.
4. Бжезинский, З. Великая шахматная доска: господство Америки и его геостратегические императивы / З. Бжезинский ; пер. с англ. О. Ю. Уральской. — М. : Международные отношения, 1998. — 256 с.
5. Бжезинский, З. Выбор. Мировое господство, или глобальное лидерство / З. Бжезинский ; пер. с англ. Е. А. Нарочницкой, Ю. Н. Кобякова. — М. : Международные отношения, 2004. — 256 с.
6. Блум, У. Убийство демократии: операции ЦРУ и Пентагона в период холодной войны / У. Блум. — М. : АНО «Институт внешнеполитических исследований и инициатив», Кучково поле, 2013. — 706 с.
7. Бондаренко, А. Ю. Утаённые страницы советской истории / А. Ю. Бондаренко, Н. Н. Ефимов. — М. : Кучково поле, 2011. — 351 с.
8. Буров, А. В. Блокада день за днём / А. В. Буров. — Л. : Лениздат, 1979. — 480 с.
9. Бюллетень Наркомпрода. 13 августа 1920 г. № 15.
10. Васильева, Л. А. Николай Кучеренко. Пятьдесят лет в битве за танки СССР / Л. А. Васильева, И. Г. Желтов. — М. :

РКПОО «Атлантида — XXI век»; ОАО «Московские учебники», 2009.

11. Великая Отечественная война без грифа секретности. Книга потерь / Г. Ф. Кривошеев, В. М. Андроников, П. Д. Буриков, В. В. Гуркин. — М. : Вече, 2010. — 384 с.

12. Великая Отечественная. Война, которую мы не знали. — Ростов н/Д : Феникс, 2010. — 252 с.

13. Виноградов, В. К. Агония и Смерть Адольфа Гитлера / В. К. Виноградов, Я. Ф. Погоний, Н. В. Тепцов. Рассекреченные документы ФСБ России. — М. : Звонница. 2000.

14. Власов, В. С. Введение в историю Украины / В. С. Власов, О. М. Данилевская. — Киев, 2004.

15. Военная разведка информирует. Документы Разведуправления Красной Армии. Январь 1939 — июнь 1941 г. / сост. В. А. Гаврилов. — М. : Международный фонд «Демократия», 2008. — 828 с.

16. Война 1941–1945 [сб. документов]. — М. : Архив Президента Российской Федерации, 2010. — 512 с. (Вестник Архива Президента Российской Федерации).

17. Война и общество в XX веке: в 3 кн. Кн. 3 : Война и общество в период локальных войн и конфликтов второй половины XX века / науч. рук. М. Ю. Мягков; отв. ред. Ю. А. Никифоров. — М. : Наука, 2008.

18. Война и общество. Кн. 1 : 1941–1945. — М. : Наука, 2004. — 480 с.

19. Война и общество. Кн. 2 : 1941–1945 г. — М. : Наука, 2004. — 411 с.

20. Ворошилов, К. Е. Сталин и Красная Армия. — М. : Гос. воен. изд-во наркомата обороны Союза ССР, 1937.
21. Вторая мировая война : пер. с нем. — М., 1997.
22. Вторая мировая война в воспоминаниях У. Черчилля, Шарля де Голля, К. Хэлла, У. Леги, Д. Эйзенхауэра. — М., 1990.
23. Гальдер, Ф. Военный дневник : в 2 т. / Ф. Гальдер. — М., 1968. — Т. 1.
24. Генералы и офицеры вермахта рассказывают... Документы из следственных дел немецких военнопленных 1944–1951. — М. : МФ «Демократия», 2009. — 565 с.
25. Главный противник. Документы американской внешней политики и стратегии 1945–1950 гг. : пер. с англ. / сост. и автор вступ. ст. И. М. Ильинский. — М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2006. — 501 с.
26. Гобино, Ж. А. Опыт о неравенстве человеческих рас / Ж. А. Гобино. — М. : ОЛМА-ПРЕСС, 2000. — 768 с.
27. Год кризиса, 1938–1939 : документы и материалы : в 2 т. Т. 2. 2 июня 1939 г. — 4 сентября 1939 г. — М., 1990.
28. Городецкий, Г. Миф «Ледокола» / Г. Городецкий. — М., 1995.
29. Грейгъ, О. Тайная доктрина Третьего рейха, или Во что верил Адольф Гитлер / Ольга Грейгъ. — М. : Эксмо ; Алгоритм, 2009. — 397 с.
30. Гриб, Н. Н. Информационно-психологическая сфера как ведущее звено системы противодействия терроризму / Н. Н. Гриб // Правовые вопросы связи. — 2006. — № 1.

31. Даллес, А. ЦРУ против СССР. Искусство шпионажа / А. Даллес. — М. : Центрполиграф, 2000. — 442 с.
32. Дашичев, В. И. Стратегия Гитлера. Путь к катастрофе. 1933–1945 : исторические очерки, документы и материалы : в 4 т. Т. 1 : Подготовка ко Второй мировой войне / В. И. Дашичев. — М. : Наука, 2005. — 534 с.
33. Дашичев, В. И. Стратегия Гитлера. Путь к катастрофе. 1933–1945 : исторические очерки, документы и материалы : в 4 т. Т. 3 : Банкротство наступательной стратегии в войне против СССР. 1941–1943 / В. И. Дашичев. — М. : Наука, 2005. — 607 с.
34. Жуков, Г. К. Воспоминания и размышления / Г. К. Жуков. — 2-е изд. — М. : АПН, 1974. — Кн. 1. — 430 с.; Кн. 2. — 447 с.
35. Зимняя война 1939–1940 гг. в документах НКВД / сост. С. К. Бернев, А. И. Рупасов. — СПб., 2010.
36. Ильинский, И. М. О «культуре войны» и Культуре мира / И. М. Ильинский. — 2-е изд. — М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2003. — 128 с.
37. Итоги Второй мировой войны. Выводы побеждённых / К. Типпельскирх, А. Кессельринг, Г. Гудериан и др. — СПб. : Полигон ; М. : АСТ, 1998. — 634 с.
38. Кара-Мурза, С. Г. Манипуляция сознанием в России сегодня / С. Г. Кара-Мурза. — М. : Алгоритм, 2001. — 480 с.
39. Карпов, В. Генералиссимус. Янтарный сказ : в 2 т. / В. Карпов. — Калининград, 2002.

40. Карпов, В. Маршал Жуков / В. Карпов. — М. : Вече, 2005.
41. Кершоу, Я. Гитлер / Я. Кершоу. — Ростов н/Д. : Феникс, 1997. — 320 с.
42. Кислицын, Н. Ленинград не сдаётся / Н. Кислицын. — М. : Прогресс, 1991. — 303 с.
43. Киссинджер, Г. Нужна ли Америке внешняя политика? / Г. Киссинджер. — М. : Ладомир, 2002. — 352 с.
44. Клаузевиц, К. О войне / К. Клаузевиц. — М. : Наука, 1994. — 451 с.
45. Кондрашов, В. В. Знать о противнике всё. Военные разведки СССР и фашистской Германии в годы Великой Отечественной войны (историческая хроника) / В. В. Кондрашёв. — М., 2010. — 334 с.
46. Курочкин, Ю. С. Экономическая война / Ю. С. Курочкин. — Новосибирск : Сиб. унив. изд-во, 2001. — 1192 с.
47. Кюстин, де А. Николаевская Россия / А. де Кюстин. — М., 1990.
48. Ленин, В. И. Письмо к съезду. 23–26 декабря 1922 г. // Ленин, В. И. Полн. собр. соч. — 5-е изд. — М. : Политиздат, 1964. — Т. 45.
49. Ленинград выстоял и победил. — М. : Триада-Фарт, 2004. — 405 с.
50. Лиддел Гарт, Б. Вторая мировая война : пер. с англ. / Б. Лиддел Гарт. — М. : Воениздат СССР, 1976. — 671 с.

51. Липартелиани, Г. Л. Сталин Великий / Г. Л. Липартелиани. — М., 2001.
52. Лисичкин, В. А. Третья мировая (информационно-психологическая) война / В. А. Лисичкин, Л. А. Шелепин. — М. : Эксмо, 2003. — 192 с.
53. Лузан, Н. Н. Лубянка: подвиги и трагедии / Н. Н. Лузан. — М. : Кучково поле, 2010.
54. Лурье, Л. Ленинградский фронт / Л. Лурье, Л. Маляров. — СПб. : БХВ-Петербург, 2012. — 272 с.
55. Макиавелли, Н. Государь. Размышления над первой декадой Тита Ливия / Н. Макиавелли. — М. : Мысль, 1997. — 639 с.
56. Мартиросян, А. Б. За кулисами Мюнхенского соглашения. Кто привел войну в СССР? / А. Б. Мартиросян. — М. : Вече, 2008. — 604 с.
57. Мельников, Д. Преступник номер 1. Нацистский режим и его фюрер / Д. Мельников, Л. Чёрная. — М. : АПН, 1981. — 432 с.
58. Мировая война в цифрах. — М. — Л., 1934.
59. Мировые войны XX века : в 4 кн. Кн. 4 : Вторая мировая война : документы и материалы / отв. ред. М. Ю. Мягков ; сост. Ю. А. Никифоров ; РАН, Ин-т всеобщ. истории. — М. : Наука, 2005. — 677 с.
60. «Молодая гвардия» (г. Краснодар) — художественный образ и историческая реальность : сб. документов и материалов. — М., 2003.
61. Народное хозяйство в Великой Отечественной войне. — М., 1990.

62. Национализм в мировой истории. — М. : Наука, 2007. — 601 с.
63. О подвиге твоём, Ленинград / автор-сост. Е. Я. Зазерский. — М., 1970. — 272 с.
64. Откровения и признания. Нацистская верхушка о войне Третьего рейха против СССР / сост. и пер. Г. Я. Рудой. — Смоленск : Русич, 2000. — 635 с.
65. Панарин А. С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке / А. С. Панарин. — М. : Логос, 1998. — 390 с.
66. Перетолчин, Д. Ю. Мировые войны и мировые элиты / Д. Ю. Перетолчин. — М. : Книжный мир, 2014. — 288 с.
67. Пикер, Г. Застольные разговоры Гитлера — 1941–1942 / Генри Пикер. — Смоленск : Русич, 1993. — 496 с.
68. Плацдарм: невский «Пятачок» : сб. ст. — СПб. : Гапарт, 2013. — 335 с.
69. Психологическая война против мира / пер. с нем. Ю. Ф. Жаров. — М. : Прогресс, 1987. — 194 с.
70. Райх, В. Психология масс и фашизм : пер. с англ. / В. Райх. — СПб., 1997. — 378 с.
71. Рассекреченное лето 1941 г. : сб. документов и материалов. — М. : Совет ветеранов госбезопасности, 2011. — 352 с.
72. Раушнинг, Г. Говорит Гитлер : пер. с нем. / Г. Раушнинг. — М., 1993.

73. Роговин, В. З. Власть и оппозиция / В. З. Роговин. — М. : Товарищество «Журнал „Театр“», 1993. — 399 с.

74. Розенберг, А. Миф XX века: оценка духовно-интеллектуальной борьбы фигур нашего времени / А. Розенберг — Shildex, 1998. — 527 с.

75. Россия получила новую военную доктрину // Комсомольская правда. — 2014. — 27 декабря.

76. Рузвельт, Э. Его глазами / Э. Рузвельт ; пер. с англ. А. Д. Гуревича, Д. Э. Куниной ; под ред. И. Е. Овадиса ; вступ. ст. С. К. Бушуева. — М. : Иноиздат, 1947.

77. Рыбаковский, Л. Л. Людские потери СССР и России в Великой Отечественной войне / Л. Л. Рыбаковский. — М. : Ин-т соц.-полит. исслед. РАН, 2010. — 156 с.

78. Сенявская, Е. С. Психология войны в XX веке: исторический опыт России / Е. С. Сенявская. — М. : РОССПЭН, 1999. — 383 с.

79. Сибирская Вандея. 1920–1921 гг. : документы : в 2 т. — М. : МФ «Демократия», 2001.

80. Систематический сборник декретов и распоряжений правительства по продовольственному делу. — М., 1921. — Кн. 5.

81. Сойма, В. Неизвестный Сталин / В. Сойма, В. Комиссаров. — Б. м., 2013. — 512 с.

82. СССР и Нюрнбергский процесс : документы. — М. : МФ «Демократия». 2012. — 602 с.

83. Сталин и Каганович. Переписка. 1931–1936 гг. — М. : РОССПЭН, 2001. — 602 с.
84. Сталин, И. В. Соч. : в 10 т. / И. В. Сталин. — М. : ОГИЗ; Гос. изд-во полит. лит-ры, 1949. — 798 с.
85. Сталин, И. Соч. / И. Сталин. — М. : ИТРК, 2010. — Т. 15. — Ч. 1. — С. 526–531.
86. Сталин, И. В. О Великой Отечественной войне Советского Союза / И. В. Сталин. — СПб. : Питер, 2010.
87. Сунь Цзы. Искусство войны / Сунь Цзы ; пер. Н. И. Конрада. — М. ; СПб., 2001. — 560 с.
88. Троцкий, Л. Д. К истории русской революции / Л. Д. Троцкий. — М. : Политиздат, 1990.
89. Троцкий, Л. Иосиф Сталин. Опыт характеристики / Л. Троцкий // Осмыслить культ Сталина. — М. : Прогресс, 1989. — 443 с.
90. Троцкий, Л. Моя жизнь. / Л. Троцкий. — М., 1990. — Т. 2. — С. 277.
91. Уткин, А. И. Мировой порядок XXI века / А. И. Уткин. — М. : Издатель Соловьев ; Алгоритм, 2001. — 480 с.
92. Филатов, Г. С. (ред.) История фашизма в Западной Европе. — М. : Наука, 1978. — 616 с.
93. Фукуяма, Ф. Конец истории? / Ф. Фукуяма // Вопросы философии. — 1990. — № 3.
94. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. — М. : ООО «Издательство АСТ», 2003. — 603 с.

95. Чёрная книга коммунизма : пер. с фр. / С. Куртуа, В. Николя и др. — М. : Три века истории, 2001.

96. Чёрная, Л. Предисловие / Л. Чёрная // Адольф Гитлер. Новые факты. Редкие документы. Уникальные фотографии : пер. с фр. — М. : АСТ-Пресс, 1999. — 159 с.

97. Черчилль, У. Вторая мировая война / У. Черчилль. — М., 1991.

98. Черчилль, У. Вторая мировая война. Т. 4 : Поворот судьбы / У. Черчилль. — М., 1955.

99. Черчилль, У. Мускулы мира / У. Черчилль. — М. : Эксмо, 2002. — 528 с.

100. Чуев, Ф. И. Сто сорок бесед с Молотовым: Из дневника Ф. И. Чуева / Ф. И. Чуев. — М. : Терра, 1991.

101. Чуев, Ф. И. Так говорил Каганович. Исповедь сталинского апостола / Ф. И. Чуев. — М., 1992.

102. Шевякин, А. В. Загадка гибели СССР / А. В. Шевякин. — М. : Вече, 2003. — 460 с.

103. Шейнов, В. П. Скрытое управление человеком (психология манипулирования) / В. П. Шейнов. — М. : АСТ, 2001. — 848 с.

104. Шерстнёв, М. П. Тайные механизмы управления людьми / М. П. Шерстнев. — М. : Русская правда, 1999. — 240 с.

105. Эпперсон, Р. Невидимая рука. Введение во взгляд на историю как на заговор : пер. с 22-го [англ.] изд. / Р. Эпперсон [предисл. В. Аристова]. — СПб. : Сев.-Зап. фил. Ин-та эконом. и связи с общественностью, 1999. — 498 с.
106. Яковлев, А. Избранные интервью / Александр Яковлев. — М. : Международный фонд «Демократия», 2009. — 476 с.
107. Яковлев, Н. Н. ЦРУ против СССР / Н. Н. Яковлев. — 3-е изд. — М. : Правда, 1985. — 463 с.
108. Ямпольский, В. Уничтожить Россию весной 1941 г. (А. Гитлер, 31 июля 1940 г.). Документы спецслужб СССР и Германии 1937–1945 г. / В. Ямпольский. — М. : Кучково поле, 2008. — 656 с.
109. 1941 год : в 2 т. — М. : Международный фонд «Демократия», 1998. — Т. 2.
110. XV конференция Всесоюзной Коммунистической партии (б) : стенограф. отчет. — М. ; Л., 1927.
111. Gorlitz, P. Ich sterne hier auf Befchel / P. Gorlitz. — Frankfurt am Main, 1960.
112. Manstein, E. Verlorene Siege / E. Manstein. — Bonn, 1955.
113. Turney, A. Disaster at Moscow: von Bock's Campaigns 1941–1942 / A. Turney. — University of New Mexico Press, 1970.

Об авторе

Игорь Михайлович Ильинский — ректор Московского гуманитарного университета, доктор философских наук, кандидат исторических наук, профессор, академик Российской академии военных наук, Международной академии наук (г. Инсбрук, Австрия), Российской академии естественных наук, Академии российской словесности и ряда других российских и международных академий.

Родился в Ленинграде в 1936 г. 23 июля 1942 г. семья эвакуирована из блокадного Ленинграда в Новосибирскую область. Окончил Новосибирский строительный техникум, Омское танко-техническое училище, Новосибирский институт инженеров железнодорожного транспорта (заочно). С 1975 г. обучался в Дипломатической академии Министерства иностранных дел СССР, окончив которую с отличием, получил профессию «дипломат». Работал слесарем и мастером на стройке, начальником цеха на оборонном заводе, занимал ответственные должности в комсомоле, в журналистике.

С 1977 г. жизнь И. М. Ильинского связана с профессиональной научной деятельностью. В течение 10 лет возглавлял Научно-исследовательский центр при Высшей комсомольской школе. Сформулировал теоретические подходы по разработке государственной молодёжной политики в СССР. Инициатор, научный руководитель и соавтор Закона СССР «Об общих началах государственной молодёжной политики в СССР», принятого Верховным Советом СССР в мае 1991 г. Выдвинул концепцию воспитания жизнеспособных поколений в новой России. Инициатор подготовки, научный руководитель и соавтор государственных

ных докладов Правительству РФ о положении молодёжи в РФ (1993, 1995). Вокруг научных идей и теоретических положений, выдвинутых И. М. Ильинским, сформировалась научная школа исследований молодёжных проблем, его обобщающая работа по социологии молодёжи — монография «Молодёжь и молодёжная политика» (2001) — получила высокую оценку в научном сообществе.

В 1994 г. И. М. Ильинский возглавил находившийся в разлуке Институт молодёжи (бывшая ВКШ при ЦК ВЛКСМ), ставший Московским гуманитарным университетом, который является ныне одним из лучших вузов России.

В последние десятилетия исследования И. М. Ильинского связаны с наиболее острыми вопросами высшего образования, возникновения новых рисков для человечества в условиях глобализации («Образовательная революция», 2002; «Негосударственные вузы России: опыт самоидентификации», 2004; «Образование. Молодёжь. Человек». Кн. 1, 2005; Кн. 2, 2009; «О «культуре» войны и Культуре мира», 1999; «О терроре и терроризме», 2001; «Главный противник», 2006; «Между Будущим и Прошлым», 2006; «Прошлое в Настоящем», 2011; «Живу и помню», 2014 и др.)

И. М. Ильинский — крупный организатор науки и высшего образования: президент Союза негосударственных вузов Москвы и Московской области, президент Национального союза негосударственных вузов, директор Международного института ЮНЕСКО «Молодёжь за культуру мира и демократии». В 1995–2000 гг. — член Совета по делам молодёжи при Президенте РФ, член Коллегии Государственного комитета РФ по делам молодёжи. В 2001–2002 гг. — член Коллегии по аттестации и аккредитации высших учебных заведений Рособнадзора РФ. В 2005–2010 гг. — член Бюро Совета Российского

гуманитарного научного фонда. Член Экспертного совета при Комитете по науке, образованию и культуре Совета Федерации РФ.

В 1999 г. И. М. Ильинский вместе с выдающимся математиком, академиком РАН Н. Н. Моисеевым и всемирно известным философом и социологом А. А. Зиновьевым создал в университете Русский интеллектуальный клуб, члены которого с участием экспертов обсуждают наиболее актуальные проблемы современного мира и России. С 2006 г. И. М. Ильинский — президент этого клуба.

Инициатор создания и главный редактор журнала «Знание. Понимание. Умение» — одного из ведущих журналов России в области гуманитарных наук. Организатор крупнейших международных научных конференций «Высшее образование для XXI века» (в 2004–2014 гг. прошли 11 конференций, общее число участников которых превысило 5000 человек).

И. М. Ильинский — публицист, прозаик, поэт, член Союза писателей России. С 2005 г. И. М. Ильинский — один из учредителей и председатель Попечительского совета литературной Бунинской премии.

И. М. Ильинский отмечен высокими государственными наградами: орденами «За заслуги перед Отечеством» IV степени (2006), Почёта (2001), Дружбы (1996), Благодарностью Президента РФ В. В. Путина (2014), медалями СССР и России, а также Почётными грамотами Совета Федерации РФ, Государственной Думы РФ, Правительства Москвы, высшей наградой Правительства Москвы — знаком отличия «За заслуги перед Москвой», знаками Министерства образования РФ, К. Д. Ушинского «За заслуги в области педагогической науки» (1996), «Почётный работник высшего профессионального образования» (1999), «Почётный работник

сферы молодёжной политики» (2002). Среди общественных наград — премия Ленинского комсомола в области науки (1991), высшая общественная награда России — Золотой почётный знак «Общественное признание», орден Ломоносова Национального комитета общественных наград (2006).

Доверенное лицо Президента РФ В. В. Путина.

Оглавление

Предисловие	5
Часть I	
В поисках правды об истории Великой Отечественной войны	17
Часть II	
Мифы о Великой Отечественной войне	41
Миф первый	
«Сталин и Гитлер симпатизировали друг другу. Подписав 23 августа 1939 г. пакт между СССР и Германией, Сталин тем самым развязал Гитлеру руки для начала Второй мировой войны. Поэтому Сталин виноват во всём так же, как Гитлер, или ещё более»	45
Миф второй	
«В развязывании Второй мировой войны виновата не фашистская Германия, якобы внезапно напавшая на СССР, а СССР, спровоцировавший Германию на вынужденный превентивный удар»	67
Миф третий	
«Советский Союз не был готов, более того — и не готовился к нападению Германии»	78
Миф четвёртый	
«Нападение Гитлера на СССР оказалось “внезапным”, потому что Сталин не верил сообщениям разведчиков. Например, Рихард Зорге и многие другие разведчики задолго до нападения немцев сообщали точную дату начала войны, но Сталин игнорировал все сообщения. Сталин не знал точной даты нападения на СССР, потому что разведка якобы не выполнила своей роли»	89

Миф пятый

«Начало Великой Отечественной войны было очень трудным для Советского Союза, наши войска беспорядочно отступали, многие сотни тысяч солдат и офицеров оказались в плену, гитлеровцы разрушали наши сёла и города прежде всего потому, что внезапность нападения Гитлера привела Сталина в шоковое состояние. В первые дни войны Сталин растерялся, не отдавал никаких приказов, не руководил страной, просто-напросто спрятался на даче и никого не принимал»95

Миф шестой

«Победа СССР над Германией — это “военное счастье”, “чистая случайность”, Советский Союз одержал её благодаря непомерным жертвам. Роль Сталина в этой Победе ничтожна. Победу одержал народ, а Сталин тут ни при чём. На XX съезде партии Хрущёв заявил, что “Сталин руководил войной по глобусу...”»108

Миф седьмой

«Советские солдаты буквально своими телами загородили Москву, а затем выстлали дорогу до Берлина: девять падали мёртвыми, но десятый убивал-таки вражеского солдата...»123

Миф восьмой

«Во Второй мировой войне Германию победили США»144

Миф девятый

«Сталин отдал приказ сдать Ленинград»152

Миф десятый

«Жители Ленинграда требовали сдать город немцам»179

Послесловие204

Новый этап холодной войны204

Кто противник?211

Цель и форма войны: глобализация по-американски215

Приложения	233
Приложение 1. Договор о ненападении между Германией и Советским Союзом	235
Приложение 2. Секретный дополнительный протокол к договору о ненападении между Германией и Советским Союзом	237
Приложение 3. План «Барбаросса» (директива верховного командования вермахта № 21, 18 декабря 1940 г.)	239
Приложение 4. Сталин не бездействовал в первые дни войны	245
Приложение 5. Перечень донесений военной разведки о подготовке Германии к войне против СССР (январь — июнь 1941 г.)	256
Приложение 6. Приказ народного комиссара обороны № 227, 28 июля 1942 г.	276
Приложение 7. Акт о безоговорочной капитуляции фашистской Германии	282
Приложение 8. Приговор Международного военного трибунала в Нюрнберге	284
Использованная литература	301
Об авторе	312

Научное издание

Ильинский Игорь

**Великая Отечественная:
Правда против мифов**

Корректоры Т. Л. Ожиганова, Н. М. Шешеня
Компьютерная верстка Г. Г. Кротовой

Подписано в печать 05.03.2015. Формат 60x90 ¹/₁₆.

Печ. л. 20,0. Тираж 1500 экз. Изд. № 418. Заказ №

Издательство Московского гуманитарного университета
111395, Москва, ул. Юности, 5